

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14Csp/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201990  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318201990.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: M. A., G.. XX. XX. XXXX, K. O., J. XXX/X, o zaplatenie 14.174,11 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 13.413,98 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 13.493,98 eura od 13. 06. 2015 do 11. 01. 2018 a zo sumy 13.413,98 eura od 12. 01. 2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti úroku vo výške 655,38 eura a poplatku vo výške 104,80 eura z a s t a v u j e.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09. 05. 2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 14.174,11 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 02. 01. 2013 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom 000002411020113. V článku I. zmluvy boli dohodnuté základné parametre úveru, ktorý žalobca žalovanému poskytol a ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať. Žalobca svoju povinnosť so zmluvy poskytnúť žalovanému úver riadne splnil a žalovanému úver vo výške 15.000 eur poskytol. K tomuto predložil históriu transakcií na účte. Žalovaný podmienky splácania nedodržiaval a úver riadne nesplácal. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok, žalobca ho opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy mu zasielal upomienky, napriek tomu žalovaný splátky žalobcovi nezaplatil. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 12. 05. 2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy/ toho vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný si túto výzvu v odbernej lehote neprevzal, z toho dôvodu si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 13. 06. 2015 (odberná lehota 18 dní + 7 dní na plnenie). Zostatok istiny úveru 13.493,98 eura uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavoval rozdiel poskytnutého úveru vo výške 15.000 eur a splátok istiny úveru vo výške 1.506,02 eura. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 13.493,98 eura na istine, vo výške 655,38 eura na zmluvnom úroku, vo výške 104,80 eura na poplatkoch, celkom 14.254,11 eura. Následnými platbami žalovaného vo výške 80 eur došlo k poníženiu zostatku istiny úveru o 80 eur na sumu 13.413,98 eura, ako aj úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 13.493,98 eura od 13. 06. 2015 do 11. 01. 2018 a zo sumy 13.413,98 eura od 12. 01. 2018 do zaplatenia.

2. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29. 05. 2018 č.k. 14Csp/27/2018-59, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 14. 08. 2018

č.k. 14Csp/27/2018-78 zrušil platobný rozkaz a vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy sa písomne vyjadril k žalobe, doručenej súdu dňa 09. 05. 2018, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

3. Zároveň súd žalobu doručil žalovanému aj postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Následne súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ako ani žalovaný, preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v ich neprítomnosti.

5. Právny zástupca žalobcu pred otvorením pojednávania zobral žalobu späť v časti zmluvného úroku vo výške 655,38 eura a poplatkov vo výške 104,80 eura, v dôsledku čoho žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Vzhľadom k vyššie uvedenému dispozičnému úkonu žalobcu, súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania uskutočnenom pred otvorením pojednávania tak, že konanie v časti úroku vo výške 655,38 eura a poplatku vo výške 104,80 eura zastavil.

9. Predmetom sporu tak zostala istina vo výške 13,413,98 eura s príslušným úrokom z omeškania.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

11. Dňa 02. 01. 2013 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, v rámci ktorej boli dohodnuté základné podmienky a to, že ide medzi stranami o bezúčelový spotrebný úver vo výške 15.000 eur, s lehotou splatnosti 120 mesiacov, druh úrokovej sadzby - fixná počas celej lehoty splatnosti úveru, čerpanie úveru jednorázovo dňa 02. 01. 2013, celkový počet splátok 119, dátum prvej a poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti) 28. 02. 2013, 31. 12. 2022, doba trvania úverovej zmluvy - do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy, výška úrokovej sadzby, platnej ku dňu schválenia úveru 12,9% ročne, mesačná anuitná splátka vrátane poistného 238,24 eura, z toho mesačná splátka poistného 12,15 eura. Okrem toho bolo dohodnuté, že ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 14,54%, vypočítaná z údajov: celkové náklady dlžníka 12.205,36 eura, z toho výška úrokovej sadzby 12,90 % ročne, výška mesačného poplatku za vedenie úverového účtu 0 eur, výška poplatku za poskytnutie úveru 300 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 238,24 eura, celkový počet anuitných splátok 119, lehota splatnosti úveru 120 mesiacov, výška úveru 15.000 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutím úveru 27.205,36 eura, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 12,29%. Okrem toho boli dohodnuté aj poplatky platné ku dňu uzavretia zmluvy vo výške 300 eur poplatok za poskytnutie úveru, 0 eur poplatok za vedenie úverového účtu, 2,50 eura poplatok za úhradu splátky v hotovosti, 15 eur poplatok za vystavenie potvrdení klientom v jednotnej výške, 10 eur poplatok za 1 upomienku, 40 eur poplatok za každú ďalšiu upomienku, 10 eur poplatok za vystavenie upozornenia ručiteľovi, 1% resp. 0,5% z predčasne splatenej čiastky úveru/mimoriadnej splátky - poplatok za predčasné splatenie alebo mimoriadnu splátku, 40 eur poplatok za zmenu zmluvných podmienok zo strany klienta.

12. Uzatvoreniu zmluvy predchádzala žiadosť o flexipôžičku - bezúčelovú, podpísaná žalovaným dňa 02. 01. 2013, ako aj súčasťou zmluvného vzťahu bola Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, podpísaná žalovaným dňa 02. 01. 2013.

13. V dôsledku omeškania so splácaním dlžnej sumy boli zo strany žalobcu žalovanému zasielané upomienky a to prvá upomienka zo dňa 09. 02. 2015, druhá upomienka zo dňa 11. 03. 2015, tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 08. 04. 2015, v rámci ktorej bol poučený o práve na zosplatenie úveru.

14. Podaním zo 12. 05. 2015 bola žalovanému zaslaná výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom vo výške 14.254,11 eura, z toho istina vo výške 13.493,98 eura, úroky 655,38 eura, poplatky 104,75 eura. Zásielka sa žalovanému vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 10. 06. 2015.

15. Z platobnej histórie súd zistil, že žalovanému bola poskytnutá suma 15.000 eur, túto riadne čerpal a to dňa 02. 01. 2013, ako aj zaplatil poplatok vo výške 300 eur toho istého dňa. Následne boli vykonávané splátky inkasa vo výške 238,24 eura a to až do 29. 12. 2014. Dňa 09. 02. 2015 bol žalovanému účtovaný poplatok za upomienku vo výške 1 euro, dňa 10. 02. 2015 ďalší poplatok vo výške 1 euro, ako aj dňa 11. 03. 2015 poplatok za upomienku vo výške 40 eur, dňa 08. 04. 2015 poplatok za upomienku vo výške 4 eur a následne po zosplatnení žalovaný uhradil sumu 80 eur a to dňa 12. 01. 2018.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (predpis platný na vzťahy vzniknuté do 31. 01. 2013).

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

26. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

27. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

28. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej predpisov občianskeho práva.

29. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový úver. Zároveň bolo potrebné úverovú zmluvu posúdiť aj ako spotrebiteľskú zmluvu a aplikovať na ňu nielen ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Vychádzal pritom z toho, že o spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Naproti tomu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo bol aj daný prípad. Navyše, ani žalobcom ako dodávateľom uvedené popierané nebolo a tiež uvedené skutočnosti boli zahrnuté do právneho vymedzenia zmluvného vzťahu, preto súd vychádzal nielen z úpravy úverovej zmluvy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku, ale vychádzajúc z princípu ochrany spotrebiteľa a aplikácie právnych predpisov priaznivejších pre spotrebiteľa podrobil zmluvu súdnej kontrole aj v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a taktiež zákona o ochrane spotrebiteľa.

31. Podrobne Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru súdnej kontrole, súd zistil, že žaloba žalobcu bola podaná v celom rozsahu dôvodne. Vychádzal pritom z toho, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorá má zákonom predpísané náležitosti a je v nej jasne a jednoznačne uvedené, že poskytnutá suma predstavuje sumu 15.000 eur, pričom za podmienok riadneho splácania žalovaný vráti sumu 27.205,36 eura a to pri pevnej úrokovej sadzbe vo výške 12,90% ročne, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 14,54% a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 12,29%. Okrem toho bolo dohodnuté, že žalovaný bude plniť v počte mesačných splátok 119 vo výške mesačnej úhrady 238,24 eura, ktorá predstavovala úhradu úrokov, istiny a poistného vo výške 12,15 eura. Splátky úveru boli splatné mesačne, vždy k 28. dňu v mesiaci s dátumom prvej mesačnej úhrady do 28. 02. 2013 a konečná splatnosť úveru bola vymedzená dňom 31. 12. 2022 a predstavovala dobu trvania zmluvy v rozsahu 120 mesiacov. Okrem toho boli zmluvnými stranami dohodnuté aj poplatky platné ku dňu uzavretia zmluvy vo výške 300 eur poplatok za poskytnutie úveru, 0 eur poplatok za vedenie úverového účtu, 2,50 eura poplatok za úhradu splátky v hotovosti, 15 eur poplatok za vystavenie potvrdení klientom v jednotnej výške, 10 eur poplatok za 1 upomienku, 40 eur poplatok za každú ďalšiu upomienku, 10 eur poplatok za vystavenie upozornenia ručiteľovi, 1% resp. 0,5% z predčasne splatenej čiastky úveru/mimoriadnej splátky - poplatok za predčasné splatenie alebo mimoriadnu splátku, 40 eur poplatok za zmenu zmluvných podmienok zo strany klienta. Uzatvoreniu zmluvy predchádzala žiadosť o flexipôžičku - bezúčelovú, podpísaná žalovaným dňa 02. 01. 2013, ako aj súčasťou zmluvného vzťahu bola Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, podpísaná žalovaným dňa

02. 01. 2013. Následne z vykonaného dokazovania, konkrétne z platobnej histórie vyplynulo, že žalovanému bola poskytnutá suma 15.000 eur, túto riadne čerpal a to dňa 02. 01. 2013, ako aj zaplatil poplatok vo výške 300 eur toho istého dňa. Následne boli vykonávané splátky inkasa vo výške 238,24 eura a to až do 29. 12. 2014. Dňa 09. 02. 2015 bol žalovanému účtovaný poplatok za upomienku vo výške 1 euro, dňa 10. 02. 2015 ďalší poplatok vo výške 1 euro, ako aj dňa 11. 03. 2015 poplatok za upomienku vo výške 40 eur, dňa 08. 04. 2015 poplatok za upomienku vo výške 4 eur a následne po zosplatnení žalovaný uhradil sumu 80 eur a to dňa 12. 01. 2018. V dôsledku omeškania so splácaním dlžnej sumy boli zo strany žalobcu žalovanému zasielané upomienky a to prvá upomienka zo dňa 09. 02. 2015, druhá upomienka zo dňa 11. 03. 2015, tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 08. 04. 2015, v rámci ktorej bol poučený o práve na zosplatnenie úveru. Následne podaním zo 12. 05. 2015 bola žalovanému zaslaná výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom vo výške 14.254,11 eura, z toho istina vo výške 13.493,98 eura, úroky 655,38 eura, poplatky 104,75 eura. Zásielka sa žalovanému vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 10. 06. 2015. Vychádzajúc z uvedeného súd mal za to, že zo strany žalobcu boli splnené zákonom predpísané náležitosti na vyhlásenie úveru za predčasne splatný, ako aj bol dodržaný zákonom stanovený postup a požadovaná istina bola správne vypočítaná v sume 13.493,98 eura do zosplatnenia a po započítaní čiastočnej úhrady dňa 11. 01. 2018 vo výške 80 eur v sume 13.413,98 eura.

32. Rovnako tak vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania a to z dôvodu, že žalovaný sa dostal so splácaním dlžnej istiny do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, ktorý nastal v zmysle žalobcom požadovaného určenia dňa 13. 06. 2015, t.j. odborná lehota 18 dní + 7 dní na plnenie, a to s poukazom na § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013. Vyhodnotiac omeškanie žalovaného súd mal za to, že nárok na úrok z omeškania žalobcovi vznikol vo výške 8,05% ročne zo sumy 13.493,98 eura od 13. 06. 2015 do 11. 01. 2018 a zo sumy 13.413,98 eura od 12. 01. 2018 do zaplattenia.

33. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu po čiastočnom späťvzatí je v celom rozsahu dôvodná, preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 13.413,98 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 13.493,98 eura od 13. 06. 2015 do 11. 01. 2018 a zo sumy 13.413,98 eura od 12. 01. 2018 do zaplattenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ako úspešnej strane v spore, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalovaný bol v spore neúspešný. Čo sa týkalo čiastočného späťvzatia, súd mal za to, že sa týkalo len príslušenstva, ktoré nie je základom pri výpočte trov konania, preto naň nie je potrebné prihliadať pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania. Uvedený výrok by bol nadbytočný.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.