

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/138/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117224275  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117224275.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v spore žalobkyne U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX V., právne zastúpená JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpený RR Legal Corp., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Humenskej nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp 299/2017-143 zo dňa 05. júna 2018, takto jednohlasne

### rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 16Csp/299/2017-143 zo dňa 05.06.2018 a konanie z a s t a v u j e.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prešov 16Csp/299/2017-111 zo dňa 16.03.2018.

Stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaná je povinná zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2014 a Zmluvy o zabezpečení splátok úveru zo dňa XX.X.XXXX vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 105,53 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť pevnou sumou poplatok za garantovanú službu je neprijateľná.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o zabezpečení splátok úveru zo dňa XX.X.XXXX v bode X.X: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1.1 zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 154,50 eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 2,57 eur a poslednú splátku vo výške 2,87 eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky Poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková odmena predstavuje odplatu pre Poskytovateľa za to, že Zákazník bude môcť spotrebiteľský úver splácať v hotovosti priamo v mieste svojho trvalého bydliska alebo na inom mieste podľa zmluvy, ktoré mu práve vyhovuje a Poskytovateľ zabezpečí prevzatie a doručenie peňažnej hotovosti na účely splácania spotrebiteľského úveru, pričom

suma celkovej odmeny slúži Poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorí vlastný príjem Poskytovateľa.“ je neprijateľná.

IV. Žalovaná je povinná zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a Zmluvy o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru zo dňa XX.X.XXXX vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 140,20 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť pevnou sumou poplatok za garantovanú službu je neprijateľná.

VI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru zo dňa XX.X.XXXX v bode 1.2: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1.1 zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 154,50 eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 2,58 eur a poslednú splátku vo výške 2,28 eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky Poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková odmena predstavuje odplatu pre Poskytovateľa za to, že Zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje a Poskytovateľ zabezpečí prevzatie tejto sumy a jej použitie na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom suma celkovej odmeny slúži Poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorí vlastný príjem Poskytovateľa.“ je neprijateľná.

VII. Žalovaná je povinná zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a Zmluvy o poskytnutí služby S. zo dňa 10.1.2015 vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške XXX,XX eur od 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť pevnou sumou poplatok za garantovanú službu je neprijateľná.

IX. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí služby S. zo dňa XX.X.XXXX v bode X.X: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1.1 zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 309,00 eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 5,15 eur a poslednú splátku vo výške 5,15 eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky Poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková odmena zohľadňuje odplatu pre Poskytovateľa za to, že Zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje a Poskytovateľ zabezpečí prevzatie tejto sumy a zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom suma celkovej odmeny slúži Poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorí vlastný príjem Poskytovateľa.“ je neprijateľná.

X. Žalovaná je povinná zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a Zmluvy o poskytnutí služby S. zo dňa XX.X.XXXX vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 12,60 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

XI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť pevnou sumou poplatok za garantovanú službu je neprijateľná.

XII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí služby S. zo dňa XX.X.XXXX v bode X.X: „ Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1.1 zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 339,90 eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 5,66 eur a poslednú splátku vo výške 5,96 eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky Poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková odmena zohľadňuje odplatu pre Poskytovateľa za to, že Zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje a Poskytovateľ zabezpečí prevzatie tejto sumy a zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom suma celkovej odmeny slúži Poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorí vlastný príjem Poskytovateľa.“ je neprijateľná.

XIII. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Žalobkyňa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.02.2017 sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť na účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 930 Eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

3. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 16Csp/299/2017-111 zo dňa 16.03.2018 rozhodol tak, že:

„Žalovaný je p o v i n n ý pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 930,00 Eur, a to do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.“

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.07.2018 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a to z dôvodu, mimosúdnej dohody so žalovaným. Navrhla, aby odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie ako aj neodkladné opatrenie nariadené v tejto veci zrušil, konanie zastavil a stranám náhradu trov konania nepriznal.

5. Vzhľadom na výzvu prvoinstančného súdu, žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.08.2018 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby pričom uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

6. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

7. Podľa ustanovenia § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

9. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

10. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne a tiež na to, že žalovaný nemal voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

11. Podľa ustanovenia § 335 odsek 2 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

12. Vzhľadom na zastavenie konania vo veci samej z dôvodu späťvzatia žaloby, odvolací súd tiež zrušil uznesenie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení.

13. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne právo na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca väzme žalobu späť.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu mimosúdnej dohody strán sporu, v rámci ktorej sa dohodli, že si náhradu trov konania neuplatňujú.

16. O trovách konania strán bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 256 odsek 1 C.s.p. tak, že stranám náhrada trov konania priznaná nebola.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).