

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Csp/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118202782
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118202782.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava proti žalovanému: Q. W., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, A. A. o zaplatenie sumy vo výške 153,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 153,87 € spolu s úrokmi z omeškania:

- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,17 € od 04.03.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,17 € od 04.04.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,17 € od 04.05.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,17 € od 04.06.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,17 € od 04.07.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,02 € od 04.08.2015 do zaplatenia,
- v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietá.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100% v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 12.02.2018, sa žalobca pôvodne proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 153,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 153,87 € od 04.03.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 02.02.2015 poisťovnú zmluvu č. 6583284996 na dobu do 03.02.2030 (ďalej len „Poisťovná zmluva“), v zmysle ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poistného mesačne. Poistenie zaniklo z dôvodu nezaplatenia dňa 06.08.2015. Následne žalobca uviedol, že na základe uvedeného má nárok na poistné do 06.08.2015 vo výške 153,87 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Poisťovná zmluva č. 6583284996 (č.l. 3-4)
- Výzva na zaplatenie poistného zo dňa 08.06.2015 s doručenkou (č.l. 5-6)
- Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 02.11.2015 (č.l. 7)

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 09.03.2018, č.k. 7Csp/6/2018-16. Ten sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože zásielka sa súdu dňa 22.03.2018 vrátila ako nedoručená s poznámkou, že adresát je neznámy.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Uznesením zo dňa 19.04.2018, č.k. 7Csp/6/2018-26, súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného.

5. Žaloba bola žalovanému doručovaná spolu s platobným rozkazom a taktiež zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

6. Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených stranami konania, a oboznámil sa s ostatným obsahom súdneho spisu.

Z vykonaného dokazovania a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

7. Z Poistnej zmluvy má súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 02.02.2015 Poistnú zmluvu. Mesačné poistné bolo podľa tejto zmluvy dojednané na sumu 30,17 €. Začiatok poistenia bol dojednaný na deň 03.2.2015. V časti návrhu poistnej zmluvy poistné obdobie a spôsob platenia poistného je vyznačené mesačne a zároveň je tam uvedené, že poistné obdobie začína vždy v deň zhodný s dňom v dátume začiatku poistenia. V záverečných ustanoveniach zmluvy sa uvádza, že jednorazové poistné a poistné za prvé poistné obdobie je splatné v deň začiatku poistenia.

8. Z výzvy na zaplatenie poistného má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie poistného za obdobie od 03.03.2015 do 03.04.2015 v sume 30,17 € a zároveň ho poučil o následkoch nezaplatenia.

9. V liste Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 02.11.2015 žalobca žalovanému oznámil, že Poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia dňa 06.08.2015 a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného do dňa 06.08.2015 vo výške 153,87 €. Na pripojenej peňažnej poukážke na zaplatenie je vyznačené obdobie od 03.03.2015 do 06.08.2015.

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie dlžného poistného vo výške 153,87 € s príslušenstvom za obdobie do zániku poistenia - od 03.3.2015 do 06.08.2015.

Skutkové a právne závery súdu:

10. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 153,87 €, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

13. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.09.2018, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

16. Pretože Poistná zmluva zanikla podľa ustanovení OZ účinných do 30.09.2018, nie je možné na daný prípad aplikovať neskoršiu právnu úpravu.

17. Zmluvné strany spolu platne uzatvorili poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie života poistníka, ktorým bol žalovaný. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poisťovní povinnosť poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému ako poistenému

povinnosť platiť dojednané poistné. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný nezaplatil poistné, ktoré sa malo stať splatné dňa 03.03.2015. Z pripojenej poisťky vyplýva, že splatnosť jednotlivých splátok mesačného poistného bola tretí deň jednotlivého mesiaca a poistným obdobím bol jeden mesiac. Žalovaný nezaplatil poistné splatné 03.03.2015, t.j. poistné za ďalšie poistné obdobie. Poistný vzťah v tomto prípade zanikol podľa § 801 ods. 2 OZ uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie dlžného poistného. V konaní nebolo preukázané, kedy bola takáto výzva doručená žalovanému. Žalobca predložil súdu výzvu podľa § 801 ods. 2 OZ zo dňa 8.06.2015, ku ktorej bola pripojená doručienka - podľa nej písomnosť žalovanému nebola doručená, zásielka s výzvou bola uložená na pošte dňa 15.06.2015. Pretože z predložených listinných dôkazov ani zo skutkových tvrdení žalobcu nevyplýva, kedy bola výzva podľa § 801 ods. 2 OZ žalovanému doručená, súd nemal inú možnosť, ako vychádzať z nesporného tvrdenia žalobcu, že poistný vzťah zanikol dňa 06.08.2015. Žalobcovi potom vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 03.3.2015 do 06.08.2015, t.j. za 5 mesiacov a 3 dni. Pretože žalobca si uplatnil dlžné poistné za toto obdobie v dojednanej výške, súd nárok žalobcu na dlžnú istinu vyhodnotil ako dôvodný v celom rozsahu.

18. Podľa § 517 ods. 2 zákona OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 10.09.2014 do 09.12.2015 bola vo výške 0,05 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,05 % ročne.

21. Pretože žalovaný nezaplatil poistné za jednotlivé mesačné poistné obdobia v lehote splatnosti (03.03.2015, 03.04.2015, 03.05.2015, 3.6.2015, 3.07.2015 a 3.08.2015), vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa nárok na zaplatenie úroku z omeškania z príslušnej dlžnej sumy (30,17 € a 3,02 € za tri dni v mesiaci august) vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5,05 % ročne.

22. Žalobu vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný v časti celej uplatnenej istiny, súd určil mieru jeho úspechu v spore na 100 % a ako strane úspešnejšej v konaní mu priznal nárok na náhradu trov konania podľa tejto miery úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).