

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207543
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5315207543.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Z. K., nar. XX. X. XXXX, bytom K. X, XXX XX S., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Záhoráková & partners s. r. o., IČO: 47232412, so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava proti žalovanému F. N. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., zastúpenému Advokátskou kanceláriou Garant partner legal s. r. o., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 36856380, o zaplatenie 1.542,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 542,67 € v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 10. 8. 2015, sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.542,67 € na tom skutkovom základe, že na základe Zmluvy o združení súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. K. zo dňa 7. 12. 2004 uzavretej podľa § 829 až 841 Občianskeho zákonníka je žalobca členom Združenia súkromných vlastníkov lesov a poľnohospodárskej pôdy S. - K. so sídlom S. Č.. XX, XXX XX S., ktoré okrem iného obhospodaruje aj parcelu EKN č. XXX o výmere 8034 m², zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. S., obec S., okres Č., ktorej je žalobca spoluvlastníkom vo výške 1-iny spoluvlastníckeho podielu. Odborným lesným hospodárom združenia je žalovaný, ktorého náplňou je okrem iného aj evidencia a vyplácanie podielov z vykonanej ťažby podľa jednotlivých parciel. V zmysle článku X. (Výkon spoločnej činnosti) zmluvy, majetok získaný pri výkone spoločnej činnosti sa stáva spoluvlastníctvom všetkých účastníkov združenia s tým, že podiely účastníkov na spoločne získanom majetku pri výkone spoločnej činnosti sú určené podľa podielu výmery, konkrétneho účastníka zmluvy na celej výmere lesného pôdneho fondu a poľnohospodárskeho pôdneho fondu združenia. V roku 2012 sa na parcele EKN č. XXX uskutočnila ťažba drevnej hmoty v množstve 158,16 m³ za sumu vo výške 10.596,72 €. Čistý zisk z predaja takto vyťaženej drevnej hmoty predstavoval sumu vo výške 6.170,68 €, ktorá mala byť rozpočítaná podľa spoluvlastníckych podielov medzi všetkých spolumajiteľov parcely EKN č. XXX a týmto následne vyplatená. Žalobcov podiel vo výške 1-iny z čistého zisku z predaja vyťaženej drevnej hmoty na parcele EKN č. XXX za rok 2012 vo výške 6.170,68 € predstavoval sumu vo výške 1.542,67 €, ktorá mala byť žalobcovi vyplatená žalovaným, ktorý plne disponoval týmito finančnými prostriedkami a ktorý vyplácal podiely z vykonanej ťažby podľa jednotlivých parciel. Z predaja vyťaženej drevnej hmoty na parcele EKN č. XXX za rok 2012 nevyplatil žalovaný žalobcovi žiadne finančné prostriedky a jeho podiel bez akéhokoľvek právneho dôvodu svojvoľne vyplatil medzi ostatných spoluvlastníkov parcely EKN XXX podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov. Takýmto konaním vznikla žalobcovi voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.542,67 €, ktorú doposiaľ žalovaný ani po opakovaných výzvach

žalobcovi neuhradil a neprejavil vôľu tento záväzok žalobcovi uhradiť. Nakoľko žalovaný doposiaľ svoj záväzok nesplnil, pohľadávku žalobcu neuhradil, v záujme zabezpečenia oprávnených nárokov žalobcu v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka si žalobca týmto uplatňuje právo na zaplatenie istiny vo výške 1.542,67 € a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Čadca platobným rozkazom, č. k. 9C/225/2015-10 zo dňa 24. 5. 2016 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 1.542,67 €, alebo v uvedenej lehote podať voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením.

3. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 30. 5. 2016.

4. Dňa 13. 6. 2016 bol Okresnému súdu Čadca doručený odpor žalovaného voči platobnému rozkazu, č. k. 9C/225/2015-10 zo dňa 24. 5. 2016, v ktorom žalovaný potvrdil, že žalobca i žalovaný sú členmi Združenia vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. K. založeného podľa § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide o združenie osôb, nie majetku, ktorí sa spoločne snažia dosiahnuť určitý spoločný cieľ, v tomto prípade riadne hospodárenie v lesných porastoch patriacich členom združenia. Toto združenie nemá právnu subjektivitu. Spoluvlastníkom pozemku EKN č. XXX v kat. úz. S. je stále zachované ich právo rozhodovať o nakladaní s vecou ako spoluvlastníkom podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako spoluvlastník dotknutého lesného pozemku v 1-ine vykonal v mesiaci júl 2012 prostredníctvom obchodnej spoločnosti SEPa Slovakia s. r. o., IČO: 44215398 na parcele EKN č. XXX ťažbu dreva v objeme 158,16 m³. Túto skutočnosť preukazuje faktúra č. 12/2 dodávateľa F. I. O. zo dňa 7. 8. 2012, kde je ako mesiac zdaniteľného plnenia uvedený júl. Žalobca o predmetnej ťažbe nepochybne v danom čase vedomosť mal, nakoľko býva v bezprostrednej blízkosti uvedenej parcely. Žalovanému nie je známe, z akého právneho dôvodu si žalobca svoj nárok uplatňuje. Z uznesenia ČVS:ORP-65/1-VYS-CA-2014 zo dňa 24. 2. 2014 vyplýva, že žalobca ako právny titul uvádza náhradu škodu v sume 3.000,- € (za krádež) a alternatívne bezdôvodné obohatenie. Na druhej strane v žalobe konkrétny právny dôvod neuvádza. Zo znenia žaloby je však možné usúdiť, že v danom prípade má ísť pravdepodobne o nárok vyplývajúci zo spoluvlastníctva veci. Právne je možné uvedený prípad kvalifikovať ako tzv. „nadužívanie veci jedným zo spoluvlastníkov nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu“, čo právna prax chápe ako bezdôvodné obohatenie nadužívajúceho spoluvlastníka na úkor ostatných spoluvlastníkov. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Cdo/252/2007 zo dňa 30. 7. 2008, ako i na rozhodnutie Krajského súdu Žilina, sp. zn. 10Co/124/2014. Iný právny dôvod zo žaloby, resp. pripojených dôkazov nevyplýva. Bez ohľadu na to, či žalobca chápe svoj nárok ako náhradu škody alebo ako bezdôvodné obohatenie, uplatňovaný nárok je nepochybne premlčaný. Žaloba bola súdu doručená dňa 10. 8. 2015, teda viac ako 3 roky odo dňa vykonania ťažby. Uplynula zákonná premlčacia doba (objektívna i subjektívna). Žalobca svoj nárok uplatnil až po uplynutí zákonnej premlčacej doby a z tohto dôvodu žalovaný znáša námietku premlčania. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca je síce na príslušnom liste vlastníctva zapísaný ako spoluvlastník parcely EKN č. XXX kat. úz. S., avšak skutočný stav je iný. Reálnym vyčlenením užívania medzi pôvodnými spoluvlastníkmi v minulosti došlo k tomu, že právni predchodcovia žalobcu ešte pred rokom 1950 dlhotrvajúcim užívaním konkrétnej pôvodnej pozemnoknižnej parcely nadobudli vlastnícke právo k tejto časti - dnes parcele označenej CKN XXX/X. Žalobca tak už nie je skutočným spoluvlastníkom parcely EKN č. XXX, ale vlastníkom parcely CKN XXX/X, hoci tento stav nie je zatiaľ evidovaný v katastri nehnuteľnosti. Tento stav bol dlhodobo vlastníckymi rešpektovaný, o čom svedčí napríklad tzv. porastová mapa, kde parcela CKN XXX/X je na rozdiel od zostatku parcely EKN XXX ako zalesnenej parcely vedená ako trvalý trávnatý porast. Taktiež prebiehajúci projekt pozemkových úprav pre obec S. vedený Okresným úradom Čadca, pozemkový a lesný odbor, túto historickú skutočnosť predbežne rešpektuje. Žalobca sa však správa účelovo a v rozpore so skutočným stavom sa prezentuje aj ako spoluvlastník parcely EKN č. XXX s cieľom získať finančný prospech. Žalovaný však rešpektoval skutočný stav vlastníckeho práva a financie získané nad rozsah spoluvlastníckeho podielu za ťažbu dreva na parcele EKN č. XXX vydal medzi ostatných spoluvlastníkov podľa skutočného stavu vlastníctva, nie podľa stavu zapísaného v katastri nehnuteľnosti. Nakoľko parcela CKN XXX/X je trvalým trávnatým porastom, ťažba dreva na nej vykonaná logicky nebola možná. Žalobcovi nevznikla voči žalovanému žiadna pohľadávka. Z tohto dôvodu žalovaný považuje žalobu žalobcu za v celom rozsahu nedôvodnú a navrhol, aby súd podanú žalobu zamietol.

5. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu, ktoré bolo súdu doručené dňa 6. 7. 2016, k tvrdeniu žalovaného, že členovia združenia si vzájomne pomáhajú a vymieňajú skúsenosti, uviedol, že žalovaný,

ktorý je lesným odborným hospodárom, so žalobcom nijakým spôsobom nekomunikoval, žalobcu o zámere ťažiť nikdy vopred neinformoval a po tom, ako sa žalobca dozvedel o vykonanej ťažbe, tomuto odmietol predložiť akékoľvek doklady týkajúce sa predmetnej ťažby (ekonomické, finančné, účtovné, informatívne). Žalobca poukázal, že jednou z náplní práce žalovaného ako odborného lesného hospodára je aj evidencia vyplácania podielov z vykonanej ťažby podľa jednotlivých parciel. Žalobca tvrdenie žalovaného, že mal o predmetnej ťažbe v danom čase vedomosť, nakoľko býva v bezprostrednej blízkosti parcely, považoval za účelové, zavádzajúce a nepravdivé, ktoré žalovaný nejakým spôsobom nepreukázal. Rovnako žalobca považoval za účelové tvrdenie žalovaného, že jeho nárok je premlčaný, nakoľko je zrejme a logické, že začatie plynutia akejkoľvek premlčacej lehoty, ktorá by sa vzťahovala na pohľadávku žalobcu voči žalovanému, nie je možné nijakým spôsobom subsumovať ku dňu vykonania ťažby, nakoľko týmto dňom nebol získaný žiadny finančný profit z predaja vyťaženej drevnej hmoty, ktorý mal byť vyplatený jednotlivým spolujiteľom parcely EKN č. XXX podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov. Námieta premlčania preto nijakým spôsobom neobstojí. Tiež k tvrdeniu žalovaného, že sa správa účelovo a v rozpore so skutočným stavom a prezentuje sa ako spoluvlastník parcely EKN č. XXX s cieľom získať finančný prospech, žalobca uviedol, že aj toto tvrdenie žalovaného je účelové, nakoľko je spoluvlastníkom parcely EKN č. XXX a nárokuje si výhradne podiel, na ktorý má právny nárok. Žalovaný nie je orgánom činným v trestnom konaní ani všeobecným súdom, aby sám vlastným rozhodnutím určoval podľa neho „skutočný“ právny stav veci s tým, že nerešpektuje faktický stav, ktorý je uvedený v katastri nehnuteľností, navyše ak preukázateľne nedisponuje žiadnou verejnou listinou, s ktorou by boli údaje týkajúce sa žalobcu, ktoré sú uvedené v katastri nehnuteľnosti, v rozpore. Účelovosť konania žalovaného je zrejme predovšetkým v tom, že nerešpektoval skutočný stav uvedený v katastri nehnuteľnosti a finančné prostriedky patriace žalobcovi svojvoľne prerozdelil údajne medzi tretie osoby (nie podľa stavu zapísaného v katastri nehnuteľnosti).

6. Žalobca sa vo vyjadrení k podanému odporu vyjadril aj k vlastníckym vzťahom a uviedol, že osoba K. V. vlastnil a užíval časť parcely č. XXX (poľnohospodárska pôda plus les) vedenej na liste vlastníctva č. XXXX o výmere 8034 m², od ktorého žalovaný spolu s manželkou ako i rodina A. celú túto poľnohospodársku usadlosť kúpila, nakoľko sa majiteľ K. V. odsťahoval do českého pohraničia hneď po druhej svetovej vojne. Celý majetok žalobca spolu s manželkou obhospodarovali so všetkými právami a povinnosťami a nikto zo spoluvlastníkov, ani tí najstarší, proti tomu nikdy nenamietali a vzájomne rešpektovali držbu tak, ako to užívali predošlé generácie. Na parcele č. XXX do roku 1990 figuroval S. V., ktorý zomrel v roku 1856 a ktorý bol predkom K. V.. Žalobca poukázal na zápisnicu E 3302/33 101 zo dňa 13. 2. 1940 v exekučnej veci L.W. K. I. I. J. H. proti F. V. pre 14.000,- Ks istiny s príslušenstvom, predmetom ktorej bolo uvedenie dražobných kupiteľov do držby na dražbe konkrétne odkúpených nemovitostí, kde sa konkrétne uvádza meno K. V. - okrem iného parcely č. XXX (maštal a chliev), ako i parcely č. XXX (E. J. N.). Z parcely č. XXX o výmere 8034 m² vznikla vyčlenením nová parcela č. XXX/X, keďže to bola poľnohospodárska pôda, ktorá bola zaťažená povinnými dodávkami z každého metra², teda polovicu z parcely č. XXX vlastnil a užíval K. V., ktorý vlastnil a užíval aj 1-inu z parcely, ktorú podľa žalobcu v rozpore so zákonom vydržaním získal a na svoje meno previedol žalovaný. Argumenty žalovaného žalobca považuje za účelové a nepravdivé a má za to, že ak čistý zisk z predaja vyťaženej drevnej hmoty na parcele EKN XXX predstavoval sumu vo výške 6.170,68 €, žalobcov podiel vo výške 1-iny predstavoval sumu vo výške 1.542,67 €, ktorú mal žalovaný vyplatiť. Nakoľko žalovaný žalobcovi podiel nevyplatil, na ktorý má žalobca nepochybný nárok z titulu spoluvlastníckeho podielu na predmetnej parcele, vznikla žalobcovi pohľadávka vo výške 1.542,67 €. Vzhľadom na uvedené žalobca zotrval na podanej žalobe.

7. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobca žalovaného označil v podanej žalobe ako osobu odborného lesného hospodára. Je pravdou, že žalovaný je zapísaný pod č. 391-OLH/1999 od 3. 5. 1999 pri Okresnom úrade Žilina ako odborný lesný hospodár. Podstatou činnosti odborného lesného hospodára je poskytovanie služieb v zmysle § 47 a 48 Zákona č. 326/2005 Z. z.. Žalobca v žalobe nenamietá nesprávne poskytnutie žiadnej zo služieb, resp. činnosti, ktoré má vo svojej náplni odborný lesný hospodár. Z tohto dôvodu je žaloba nedôvodná. Podľa toho, čo žalobca napáda, žalovaný sa domnieva, že žalobca má námietky voči žalovanému pri výkone funkcie hospodára združenia. Funkciu odborného lesného hospodára a funkciu hospodára združenia nie je možné zamieňať a žaloba je tak zmätočná. Ak žalobca tvrdí, že jednou z náplní práce žalovaného ako lesného odborného hospodára je aj evidencia vyplácania podielov z vykonanej ťažby podľa jednotlivých parciel, potom vzhľadom na uvedené nemá pravdu. Je to náplňou práce žalovaného ako hospodára združenia. Hospodár združenia zodpovedá za finančné prostriedky združenia. Žalovaný ako hospodár združenia splnil svoju povinnosť

podľa článku IX ods. 2 Zmluvy o združení a rozdelil náklady a výnosy z ťažby z parcely EKN č. XXX tak, že ich zaplatil len vlastníkom konkrétnej parcely a nie ostatným účastníkom združenia. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy ani zákona nevyplýva povinnosť hospodára združenia rozpočítavať náklady a výnosy ešte aj medzi jednotlivých spoluvlastníkov tej ktorej parcely. Je vecou spoluvlastníkov, aby sa medzi sebou dohodli, je to rešpektovanie § 139 ods. 1 OZ, kedy z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. Disproporcie, ktoré medzi spoluvlastníkmi vznikli, tieto musia riešiť sami medzi sebou. Ak by hospodár združenia nesplnil svoju povinnosť v zmysle článku IX zmluvy o združení alebo inú svoju povinnosť, potom tu nie je voči nemu dané právo domáhať sa zaplata peňažnej sumy inak ako iba z titulu náhrady škody spôsobenej porušením svojej zmluvnej povinnosti. Doposiaľ žaloba o náhradu škody podaná nebola. Žalovaný dôrazne popiera nárok uplatnený žalobcom a zotrváva na ním podanom právnom názore a žiada žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

8. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 30. 10. 2017 uviedol, že skutočnosť, či žalovaný vystupuje ako odborný lesný hospodár alebo hospodár združenia, je absolútne irelevantné. Žalovaný ako fyzická osoba, ktorá mala v osobnej dispozícii finančné prostriedky, ktoré preukázateľne patrili žalobcovi, mu tieto finančné prostriedky nikdy neodovzdal a odovzdať mal. Žalovaný svojim tvrdením, že ako hospodár združenia splnil svoju povinnosť v zmysle článku IX. ods. 2 Zmluvy o združení a rozdelil náklady a výnosy z ťažby na parcele EKN č. XXX tak, že ich zaplatil len vlastníkom konkrétnej parcely a nie ostatným účastníkom združenia (vlastníkom iných parciel) a že mu zo žiadneho ustanovenia zmluvy ani zákona nevyplýva povinnosť hospodára združenia rozpočítavať náklady a výnosy medzi jednotlivých spoluvlastníkov, si navzájom odporuje, keďže parcela EKN č. XXX mala len spoluvlastníkov, okrem iného aj žalobcu, ktorému však žalovaný nič nevyplatil. Nie je zrejmé, ktorým vlastníkom parcely EKN XXX žalovaný ako hospodár združenia vyplatil tým, že im rozdelil náklady a výnosy z ťažby na parcele EKN č. XXX. K tvrdeniu žalovaného, že je vecou spoluvlastníkov, aby sa medzi sebou dohodli s tým, že disproporcie, ktoré medzi spoluvlastníkmi vznikli, si tieto musia riešiť sami medzi sebou, žalobca uviedol, že jedinou disproporciou medzi spoluvlastníkmi vniesol práve žalovaný, ktorý ako 1-inový spoluvlastník parcely EKN č. XXX ukrátil žalobcu ako 1-inového spoluvlastníka parcely EKN č. XXX o jeho nárok na podiel z predaja drevnej hmoty tým, že mu nevyplatil finančné prostriedky, na ktoré mal žalobca nárok. Pre žalobcu je irelevantné, či žalovaný žalobcove finančné prostriedky prerozdelil podľa vlastnej úvahy medzi tretie osoby (v rozpore so stavom podľa katastra nehnuteľnosti), alebo si tieto finančné prostriedky ponechal pre vlastné potreby, nakoľko žalovaný disponoval prostriedkami, ktoré bez akýchkoľvek pochybností patrili žalobcovi, je preto tieto prostriedky povinný žalobcovi vrátiť.

9. Vykonaným dokazovaním a to výsluchom žalobcu, žalovaného, oboznámením listinných dôkazov mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca uviedol, že v roku 2013 na urbárskej schôdzi vo I. J. H. sa pýtal žalovaného ako hospodára, ktorý všetko riadil a nikto mu do jeho činnosti nezasahoval, či sa ťažilo na parcele č. XXX a kedy sa bude robiť vyúčtovanie. Žalovaný mu na to povedal, že vyúčtovanie sa robilo, ale nič nedostane, pretože má pasienok, ktorý užíval. Žalobca tiež uviedol, že pokiaľ sa ide o parcelu z parcely číslo XXXX, čo sa hovorilo, že majú vyčlenenú, od K. V. kupovali majetok v roku 1968. Majetok kupovali spolu so svokrovcami. Keď to kupovali, tak na každú pôdu musel byť založený evidenčný list. Na túto parcelu č. XXXX bol založený evidenčný list na meno A. A., ktorý parcelu aj užíval. Nevie, ako sa žalovaný do tejto parcely č. XXX dostal, pretože do týchto parciel po svojich predkov vstúpila jeho matka a ujo a žalovaný v tejto parcele získal 1-inu, čo užíval a patrilo to K. V.. Ďalej žalobca uviedol, že kupovali už vydelené parcely a v kúpnej zmluve V.Š. vyhlásil, že nevie všetky parcelné čísla, čo má v lese, aby si to potom dali previesť na seba, čo je jeho. Pri pozemkových úpravách zistili, že parcela č. XXX nie je iba les, ale súčasťou parcely č. XXX je aj trvalý trávnatý porast, ktorý má číslo XXXX. Ku parcelnému číslu XXX/X sa vyjadriť nevie. Nevie, o čo sa jedná. K otázke právnej zástupkyne žalobcu, či medzi ním a ostatnými spoluvlastníkmi bola dohoda o tom, že parcelu č. XXX/X bude užívať žalobca, žalobca uviedol, že tam nebola žiadna dohoda, ani o tom nevie. Z parcely č. XXX mu neboli vyplatené nijaké peniaze v súvislosti s ťažbou z roku 2012.

11. Žalovaný potvrdil, že žalobca spolu s A. kupovali od K. V. nehnuteľnosti a medzi nimi aj parcelu XXX, kde však bola vyčlenená parcela č. XXX/X. Táto parcela bola vedená ako trvalý trávny porast, bola reálne vydelená a hora patrila ostatným spoluvlastníkom. V roku 2001 alebo 2002 žalobcu upozornil na to, že kúpna zmluva, ktorou žalobca kupoval nehnuteľnosti, uzatvorená s K. V., P. M. z roku 1968, nie

je zapísaná, aby si to dal do poriadku. Celý tento majetok kupoval žalobca spolu s manželkou a pán A. spolu s manželkou každý v 1-ici. Po kúpe týchto nehnuteľností parcelu, ktorá bola reálne vydedená, užíval pán A. a to povedal aj žalobca do pozemkových úprav. Spoluvlastníci parcely č. XXX uznávali vlastnícke právo po K. V., ktoré bolo reálne vydedené a ktoré K. užívali slobodne a nerušene a užíval to aj pán A.. Parcelu č. XXX užíval A. A. a zvyšok užívali ostatní spoluvlastníci a nakoľko sa pri ťažbe do trvalého trávnatého porastu nezasahovalo, tak sa výnos rozdelil medzi ostatných spoluvlastníkov, ktorí tento les užívali možno 100 rokov.

12. Ďalej žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že spoluvlastníci uzatvorili zmluvu so spoločnosťou SEPa, ktorá realizovala celú ťažbu, všetky pestevné práce a vyplácala aj finančné prostriedky. On sa na tom ako fyzická osoba nejakým spôsobom nepodieľal, peniaze nešli ani cez jeho osobný účet, ani cez jeho podnikateľský účet. Z tohto dôvodu si myslí, že žaloba na jeho osobu je bezpredmetná. Spoluvlastníci boli oboznámení, že je možné vykonať rubno-úmyselnú ťažbu, t. j. obnovu lesa a títo spoluvlastníci potom uzatvorili zmluvu so spoločnosťou SEPa. Funkciu hospodára v Združení súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. mal, avšak iba na hospodárenie so spoločne nadobudnutým majetkom, to znamená napríklad, ak by si združenie zakúpilo počítač, alebo prenajalo nejaké kancelárie, čo sa však týka hospodárenia lesa, tak to vykonávala spoločnosť SEPa, on vykonával iba funkciu odborného lesného hospodára. V roku 2012, 2013 funkciu hospodára vykonával, avšak iba v tomto rozsahu. Združenie súkromných vlastníkov bolo vytvorené najmä za účelom navrátenia vlastníckych práv. V súčasnej dobe už združenie neexistuje. Zaniklo samostatne. Bolo to združenie bez právnej subjektivity. Nevie sa vyjadriť, či predmetom zmluvy Združenia súkromných vlastníkov lesnej poľnohospodárskej pôdy S. K. bol aj pozemok EKN č. XXX, ale zrejme áno. Členom združenia súkromných vlastníkov bol. Nikto mu nemusel oznamovať možnosť ťažby prostredníctvom spoločnosti SEPa, pretože bol jej konateľom a táto firma má uvedenú činnosť v predmete svojej činnosti.

13. Podľa Zmluvy o združení súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. - K. uzatvorenej podľa § 829 až 841 Občianskeho zákonníka, Združenie súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. - K. uvedenou zmluvou upravilo svoje pomery, združenie nemá právnu subjektivitu a nie je potrebné jeho zapísanie do žiadneho registra. Účastníci zmluvy sa združili s cieľom prinavrátenia užívateľských práv k lesnému a poľnohospodárskemu pôdnemu fondu podľa zákona č. 229/1991 Zb. s cieľom zabezpečiť riadne, odborné, trvalé hospodárenie na lesnom pôdnom fonde a poľnohospodárskom pôdnom fonde, získavanie výnosov z neho a rozhodovanie o jeho využití podľa zákona č. 100/1997 Zb. a zákona č. 61/1977 Zb. vrátane výkonu práva poľovníctva.

14. Podľa čl. V Zmluvy o združení súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. - K. účastníci zmluvy bezodkladne poskytujú pre účely zmluvy majetkové hodnoty určené katastrálnym územím, vložkou, parcelným číslom a výmerou podľa prílohy č. 2, ktorá je súčasťou zmluvy. Uvedené majetkové hodnoty neprechádzajú do vlastníctva združenia.

15. Podľa článku IX. bod 2 Zmluvy o združení súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. - K. hospodáriť sa bude prostredníctvom hospodára podľa jednotlivých pozemnoknižných parciel tak, že náklady ako aj výnosy budú rozdeľované účastníkom združenia výlučne podľa vlastníctva jednotlivých pozemnoknižných parciel.

16. Podľa čl. IX bod 4 Zmluvy o združení súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. - K. hospodár združenia je povinný zostaviť za každý rok účtovnú závierku. Účastníci združenia budú oboznámení s ročnou účtovnou závierkou najneskôr do 30. 4 nasledujúceho roka na valnom zhromaždení.

17. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. S. sú žalobca spolu s E. K., rod. A. vedení ako spoluvlastníci parcely EKN č. XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 8034 m², a to v podiele 1 z titulu osvedčenia o vydržaní NZ XXXXX/XXXX, ako spoluvlastník uvedenej parcely je vedený aj žalovaný v podiel 1 pod B5.

18. Z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality, ČVS:ORP-65/1-VYS-CA-2014 zo dňa 24. 2. 2014 vyplynulo vyjadrenie F. N. H. (v danom súdnom konaní v procesnom postavení žalovaného), ktorý uviedol, že na parcele EKN XXX sa skutočne ťažba drevnej hmoty v roku 2012 v množstve 158,16 m³ vykonávala. Z uvedenej ťažby

po odpočítaní nákladov predstavoval čistý zisk sumu 6.170,68 €, ktoré boli rozdelené medzi ostatných vlastníkov, o čom predložil doklad, na ktorom sú rozúčtované všetky príjmy a náklady na uvedenú ťažbu a rozrátané podľa jednotlivých vlastníkov a výšky ich podielov podľa katastra nehnuteľností. V uvedenej parcele je Z. K. spolu s manželkou štvrtinovým vlastníkom. Podiel pán K. spolu s manželkou nadobudol kúpnu zmluvou RI XXX/XX, N XXX/XX, Nz XXX/XX spolu so svojimi nebohými svokrovcami pánom A. a jeho manželkou, každý po 1-ice z kupovaného dielu. Uvedený majetok v súčasnej dobe zodpovedá parcele CKN XXX/X, ktorú užíval po celý čas neb. A. A. spolu s pánom K., nakoľko to bol majetok, ktorý kúpili. Jedná sa o trvalý trávnatý porast, čiže zisk z ťažby bol rozrátaný medzi ostatných spoluvlastníkov, ktorí užívali zbytok parcely EKN č. XXX podľa vlastníckych podielov. F. N. H. potvrdil, že je pravdou, že ho pán K. na urbárskej schôdzi konanej dňa 10. 12. 2013 oslovil s tým, že mu nevyplatil peniaze za ťažbu drevnej hmoty na parcele EKN XXX, na čo mu povedal, že mu ich ani nevyplatí, nakoľko on užíva reálne vydelenú časť parcely EKN XXX, ktorá je vedená pod č. CKN XXX/X a jedná sa o trvalý trávny porast, kde nebola ťažba vykonávaná, nakoľko sa skutočne jedná o trvalý trávnatý porast, ktorý pán K. nerušene užíva od roku 1969 do súčasnosti a nik mu do jeho vlastníckych práv z ostatných spoluvlastníkov parcely EKN č. XXX nezasahoval a ani nezasahuje. Povedal mu, že peniaze za ťažbu drevnej hmoty z uvedenej parcely boli vyplatené ostatným spoluvlastníkom parcely EKN č. XXX. V prípade, že sa pán K. cíti byť poškodený, nech sa obráti na súd.

19. Podľa výpisu z katastra nehnuteľnosti kat. úz. S. ku parcele č. KNC XXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 2600 m2 nebol list vlastníctva založený.

20. Podľa faktúry č. 2012/2 vystavenej dodávateľom I. O. odberateľovi - spoločnosti SEPa Slovakia s. r. o. bola fakturovaná ťažba dreva okrem iných aj z parcely EKN č. XXX v množstve 158,16 m3.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 829 ods. 1 Občianskeho zákonníka niekoľko osôb sa môže združiť, aby sa spoločne pričínili o dosiahnutie dojednaného účelu.

Podľa § 829 ods. 2 Občianskeho zákonníka združenia nemajú spôsobilosť na práva a povinnosti.

Podľa § 832 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je poverený niektorý účastník správou vecí uvedených v odseku 1, nakladá s nimi za účelom dosiahnutia účelu zmluvy účastník, ktorý ich poskytol; je však povinný oddeliť ich od ostatného svojho majetku dohodnutým spôsobom alebo spôsobom, ktorý oznámi ostatným účastníkom zmluvy o združení.

Podľa § 835 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiely na majetku získanom spoločnou činnosťou sú rovnaké, ak zmluva neurčuje inak.

Podľa § 835 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo záväzkov voči tretím osobám sú účastníci zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že zmluvou zo dňa 7. 12. 2004 vzniklo Združenie súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. - K., ktorého účastníkmi sa stali žalobca i žalovaný. Žalovaný platnosť zmluvy zo dňa 7. 12. 2004, vznik združenia a svoje a žalobcove účasťenstvo v tomto združení nerozporoval. Vznik združenia a účasťenstvo žalobcu i žalovaného v združení bolo preto medzi stranami sporu nesporným.

23. Obsahom zmluvy zo dňa 7. 12. 2004 mal súd ďalej preukázané, že Združenie súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. - K. vzniklo ako občianskoprávne združenie bez právnej subjektivity, na naplnenie ktorého cieľov špecifikovaných v čl. IV zmluvy sa účastníci zmluvy zaviazali poskytnúť majetkové hodnoty určené katastrálnym územím, vložkou, parcelným číslom a výmerou. Takto do združenia poskytnuté majetkové hodnoty podľa čl. V zmluvy do vlastníctva združenia neprešli, ale naďalej zostali vo vlastníctve toho účastníka, ktorý ich poskytol. Účastníci združenia si zároveň v čl. IX bod 2 dohodli, že hospodáriť sa bude prostredníctvom hospodára a náklady, ako aj výnosy budú rozdeľované účastníkom združenia výlučne podľa vlastníctva jednotlivých pozemnoknižných parciel.

24. Žalovaný výkon funkcie hospodára Združenia vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. - K. nepoprel. Naopak vo svojej výpovedi potvrdil, že funkciu hospodára združenia vykonával. Žalovaný vo svojej výpovedi nepoprel ani to, že do združenia ako majetková hodnota na dosiahnutie cieľov združenia bola vložená aj parcela EKN číslo XXX, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. a na tejto bola v roku 2012 vykonaná ťažba drevnej hmoty o objeme 158,16 m³, z ktorej bol dosiahnutý výnos v sume 6 170,68 €. Súd preto aj v zmysle § 151 CSP považoval za nesporné, že uvedená parcela EKN číslo XXX bola vložená do združenia na plnenie jeho cieľov, ako aj bola na uvedenej nehnuteľnosti vykonaná v roku 2012 ťažba drevnej hmoty o objeme 158,16 m³ s čistým ziskom vo výške 6 170,68 €. Záver o ťažbe drevnej hmoty na parcele EKN číslo XXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S., čase vykonania ťažby, jej objeme a zisku z nej potvrdzuje aj výpoveď žalovaného pred orgánom činným v trestnom konaní, kedy z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality Čadca, ČVS: ORP - 65/1/VYS-CA-2014 zo dňa 24. 2. 2014 vyplynulo vyjadrenie žalovaného, že na parcele EKN číslo XXX sa skutočne ťažba drevnej hmoty vykonávala v roku 2012 v množstve 158,16 m³, z uvedenej ťažby po odčítaní nákladov čistý zisk činil 6 170,68 €.

25. S prihliadnutím k už vyššie uvádzanému čl. V zmluvy o združení súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. - K. zo dňa 7. 12. 2004, v zmysle ktorého vložené majetkové hodnoty do vlastníctva združenia neprechádzajú, zostala uvedená parcela EKN číslo XXX, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. napriek jej poskytnutiu na plnenie cieľov združenia naďalej vo vlastníctve tých, ktorí ju do združenia poskytli. Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. vyplynulo, že ako spoluvlastníci uvedenej parcely EKN číslo XXX sú v katastri nehnuteľností evidovaní aj žalobca spolu s manželkou pod B2 v podiele 1. Žalovaný vlastnícke právo žalobcu a jeho manželky v konaní rozporoval. Tvrdil, že žalobca nie je skutočným spoluvlastníkom parcely EKN číslo XXX, ale vlastníkom parcely KNC číslo XXX/X, hoci tento stav nie je zatiaľ v katastri nehnuteľností evidovaný. Žalobca túto obranu žalovaného namietal. Žalovaného preto zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať uvedené tvrdenie, že údaj o zápise vlastníckeho práva žalobcu a jeho manželky ku parcele EKN číslo XXX nie je správny a žalobca spolu s manželkou spoluvlastníkmi parcely EKN číslo XXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX nie sú. Žalovaný podľa názoru súdu toto svoje tvrdenie ku dňu rozhodovania súdu bez pochybností nepreukázal. Nepreukázal nesprávnosť údajov o vlastníckom práve žalobcu a jeho manželky zapísaných do katastra nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX pod B2 ku parcele EKN číslo XXX. Samotná porastová mapa, ktorú žalovaný predložil, bez ďalšieho uvedené tvrdenia žalovaného o nesprávnosti zápisu žalobcu do katastra nehnuteľností ako spoluvlastníka parcely EKN číslo XXX nepreukazuje. Nie je možné z nej bez ďalších dôkazov vyvodiť vlastnícke vzťahy ku parcele EKN číslo XXX. Uvedené tvrdenie o nesprávnosti zápisu vlastníckeho práva žalobcu ku parcele EKN číslo XXX nepreukazuje ani žalovaným predložený výpis z katastra nehnuteľností ku parcele KNC číslo XXX/X, z ktorého vyplýva iba údaj o tom, že list vlastníctva k tejto parcele KNC číslo XXX/X nie je založený, ale údaje o vlastníckych vzťahov k tejto parcele z tohto výpisu nevyplývajú. Ani po vzájomnom vyhodnotení oboch žalovaným predložených listinných dôkazov - porastovej mapy a výpisu z katastra nehnuteľností vo vzťahu ku parcele KNC číslo XXX/X nemožno dospieť k záveru, že údaj o vlastníctve žalobcu ku parcele EKN číslo XXX v katastri nehnuteľností je nesprávny a uvedené tvrdenia

žalovaného nepreukazujú ani ním predložené doklady založené na čl. 74, 81, 87 a 90 súdneho spisu, na ktorých je uvedené „Podiel K. bol rozrátaný medzi ostatných vlastníkov, nakoľko užívali a aj užívajú lúku reálne vydelenu.“. Uvedené vyjadrenie je nekonkrétne, nie je z neho možné jednoznačne zistiť kto a kedy toto vyjadrenie napísal a či skutočne vyjadruje vôľu ostatných spoluvlastníkov, ako tvrdil žalovaný a čo je rozhodujúce, toto vyjadrenie nie je ku dňu rozhodovania súdu podporené právne relevantnými dôkazmi. Preto, keďže údaje katastra v nadväznosti na § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak a žalovaný v nadväznosti na uvedené dôvody dôkazné bremeno neunesol a ku dňu rozhodovania súdu nepreukázal, že údaj o vlastníckom práve žalobcu ku parcele EKN číslo XXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX nie je správny, súd preto pri svojom rozhodovaní vychádzal z údajov zapísaných v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, podľa ktorého listu vlastníctva sú aj ku dňu rozhodovania súdu žalobca spolu s manželkou zapísaní ako spoluvlastníci parcely EKN číslo XXX v podiele 1. Žalobcovi preto v konaní svedčí aktívna legitímácia a je oprávnený domáhať sa zaplata výnosu dosiahnutého z hospodárenia na uvedenej parcele EKN číslo XXX samozrejme po odčítaní nákladov na hospodárenie na tejto parcele vynaložených, a to v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu vyplývajúceho mu z údajov katastra nehnuteľností.

26. Uvedený nárok na zaplata podielu na výnose z tejto parcely očistenom od nákladov podľa názoru súdu prináleží žalobcovi v nadväznosti na čl. IX bod 2 zmluvy zo dňa 7. 12. 2004, v ktorom článku si účastníci Združenia súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. - K. dojednali, že výnosy i náklady budú rozdeľované účastníkom združenia výlučne podľa vlastníctva jednotlivých pozemnoknižných parciel. Citované dojednanie čl. IX bod 2 zmluvy zo dňa 7. 12. 2004 zakladá majetkový nárok žalobcu ako spoluvlastníka požadovať podiel na výnosoch dosiahnutých z hospodárenia na uvedenej parcele EKN číslo XXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. a tento nárok žalobcu ako majetkový nárok sa podľa názoru súdu premlčuje v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe. Pokiaľ žalovaný v konaní v rámci svojej obrany vzniesol námietku premlčania a tvrdil, že nárok žalobcu bol uplatnený viac ako tri roky odo dňa vykonania ťažby a je premlčaný, súd sa s touto obranou žalovaného nestotožnil. Podľa názoru súdu premlčacia doba začala plynúť najskôr okamihom, ku ktorému bola zistená výška čistého výnosu z ťažby drevnej hmoty na uvedenej parcele po jej odpredaji a odčítaní nákladov vynaložených na túto parcelu. Okamihom vykonania ťažby žiadny majetkový prospech, ktorý by žalobca mohol požadovať, získaný nebol, nemohla preto ani začať plynúť premlčacia doba. Premlčacia doba podľa názoru súdu mohla začať plynúť najskôr prvým dňom nasledujúceho kalendárneho roka, kedy už bolo známe, aké náklady na uvedenú parcelu EKN číslo XXX, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX boli v uvedenom roku 2012 vynaložené, aký bol dosiahnutý výnos z tejto parcely a aký bol čistý zisk z tejto parcely. Premlčacia doba tak najskôr mohla začať plynúť dňa 1. 1. 2013, a keďže žaloba bola podaná podľa prezenčnej pečiatky súdu dňa 10. 8. 2015, nie je žalobcom uplatnený nárok uplatnený oneskorene. Súd preto na námietku premlčania vznesenú žalovaným neprihliadal.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej nesporne preukázané, že žalovaný žalobcovi podiel na výnosoch z ťažby drevnej hmoty vykonanej v roku 2012 nevyplátil. Právny dôvod, o ktorý žalovaný tento postup opieral, a to, že žalobca nie je spoluvlastníkom uvedenej parcely EKN číslo XXX, žalovaný v konaní v nadväznosti na vyššie uvedené zdôvodnenie nepreukázal. Pokiaľ žalovaný namietal svoju pasívnu legitímáciu a tvrdil, že vlastníci parcely EKN číslo XXX uzatvorili zmluvu o kúpe a predaji guľatiny so spoločnosťou SEPa Slovakia, a teda akúkoľvek náhradu si má žalobca uplatňovať priamo od tejto spoločnosti, je uvedená obrana žalovaného v priamom rozpore s jeho vyjadrením učeným v podanom odpore, že financie získané nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu za ťažbu dreva na parcele EKN číslo XXX vydal medzi ostatných spoluvlastníkov. Z uvedeného vyjadrenia žalovaného vyplýva jednoznačný záver, že finančnými prostriedkami z ťažby drevnej hmoty vykonanej na parcele EKN číslo XXX v roku 2012 disponoval, tieto finančné prostriedky i spoluvlastníkom okrem žalobcu vydal a týmto vrátane seba vydal i finančné prostriedky zodpovedajúce podielu v parcele EKN číslo XXX prislúchajúcemu podľa údajov katastra nehnuteľností žalobcovi. V tomto smere súd poukazuje i na vyjadrenie žalovaného v podaní zo dňa 30. 3. 2017, v ktorom žalovaný uviedol, že ako hospodár svoju povinnosť podľa čl. IX ods. 2 zmluvy splnil a rozdelil náklady a výnosy z ťažby na parcele EKN číslo XXX tak, že ich zaplatil len vlastníkom konkrétnej parcely a nie ostatným účastníkom združenia (vlastníkom iných parciel). Preto súd na uvedenú obranu žalovaného, že žalobca sa mal so svojimi nárokmi obrátiť na spoločnosť SEPa Slovakia, s. r. o., ďalej pri svojom rozhodovaní neprihliadal a neprihliadal ani na žalovaným v konaní predložené kúpne zmluvy, ktorých zmluvnou stranou bola spoločnosť SEPa Slovakia, s. r. o. a pokladničné doklady vystavené spoločnosťou SEPa Slovakia, s. r. o., ktorými žalovaný

preukazoval nedostatok svojej pasívnej legitímácie v konaní. Uvedené žalovaným predložené kúpne zmluvy a pokladničné doklady sú pre dané súdne konanie bez relevancie, nakoľko bol to žalovaný, ktorý ako hospodár vykonal vyúčtovanie nákladov a výnosov z uvedenej parcely číslo EKN XXX a rozhodol o výplate čistého výnosu medzi spoluvlastníkov, nie spoločnosť SEPa Slovakia, s. r. o.. Súd v tomto smere opätovne poukazuje na vyjadrenie žalovaného, že svoju povinnosť podľa čl. IX ods. 2 zmluvy zo dňa 7. 12. 2004 splnil a rozdelil náklady a výnosy z ťažby z parcely EKN číslo XXX tak, že ich zaplatil vlastníkom tejto parcely. U žalovaného súd tiež prihliadal na to, že žalovaný v Združení súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy S. - K. vystupoval súčasne ako hospodár a aj ako účastník združenia a podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. ako spoluvlastník parcely EKN číslo XXX. Žalovanému preto ako hospodárovi združenia, ktorého povinnosťou bolo vykonať vyúčtovanie nákladov a výnosov z parcely EKN číslo XXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. a čistý výnos rozdeliť v súlade s IX bod 2 zmluvy zo dňa 7. 12. 2004 medzi všetkých spoluvlastníkov uvedenej parcely podľa veľkosti ich podielov, čo však žalovaný neučinil a finančné prostriedky, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, vydal spoluvlastníkom uvedenej parcely (okrem žalobcu), teda finančné prostriedky prislúchajúce na podiel žalobcu vyplatil aj sebe ako jednému zo spoluvlastníkov uvedenej parcely zapísanému v katastri nehnuteľností a členovi združenia, svedčí v konaní v zmysle § 835 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka pasívna legitímácia. Žalobca bol podľa citovaného § 835 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený uplatňovať svoje nároky tvoriace predmet daného súdneho konania voči žalovanému, ktoré mu žalovaným ako hospodárom neboli priznané a následne vyplatené podľa čl. IX bod 2 zmluvy zo dňa 7. 12. 2004, ale boli žalovaným priznané a vyplatené ostatným spoluvlastníkom vrátane žalovaného.

28. Preto zo všetkých uvedených dôvodov, keďže spoluvlastnícky podiel žalobcu na parcele EKN číslo XXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. je v rozsahu 1 a čistý zisk z ťažby drevnej hmoty na tejto parcele vykonanej bol vo výške 6 170,68 €, predstavuje podiel žalobcu na tomto zisku sumu vo výške 1 542,67 € a tento podiel na čistom zisku žalobcovi doposiaľ vyplatený nebol, súd preto žalovaného zaviazal k povinnosti vyplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 542,67 €.

29. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Preto súd v súlade s citovaným § 255 ods. 1 CSP žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.