

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818010522
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818010522.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 29. októbra 2018, vydáva tento

rozhodol:

Obvinený :

D. H., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom t. č. Vranov nad Topľou, N.
F. č. XXX/XX, predtým Vranov nad Topľou, Q. č. XX/XX, prechodne
bytom a adresa na doručovanie: E. č. XX, Senec, W.
W. F., bývalý zamestnanec U. Z., N. O., A.,
t. č. zamestnanec G. N., V. Q., G. M., G.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 01.07.2017 doposiaľ, v N., si ako zákonný otec J. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletej I.V. H., nar. XX.XX.XXXX, voči týmto úmyselne neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď bol a je zamestnaný, vyživovaciu povinnosť si nenahlásil a sám si ju riadne a včas neplnil a zo zamestnania v spoločnosti F. J., s.r.o. G., bol prepustený pre nespokojnosť zákazníka a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 6P/14/2016, zo dňa 31.10.2017, bol zaviazaný prispievať na výživné na svoju dcéru J. H. sumou 90,00 EUR mesačne a I. H. sumou 80,00 EUR mesačne k rukám matky maloletej I.Ó. H., S. H., nar. XX.XX.XXXX a u J. H. od 18.06.2017 k jej rukám, čím dlhuje na výživnom poškodeným J. H. za obdobie od 01.07.2017 do 30.06.2018 sumu 733,91 EUR a S. H. sumu najmenej 613,91 EUR,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona, ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX/XX, Vranov nad Topľou, dlžné výživné vo výške 733,91 EUR (sedemstotridsaťtri eur a deväťdesiatjeden eurocentov) a poškodenej S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX/XX, Vranov nad Topľou, dlžné výživné vo výške 613,91 EUR (šesťstottrinásť eur a deväťdesiatjeden eurocentov).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods. 8 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).