

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/235/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118278040
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:6118278040.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a členov senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Branislava Krála v právnej veci žalobcu: E. L., G.. XX.X.XXXX, K. C. XX, K., zast. advokátom Mgr. Martinom Majerčíkom, Krajinská 30, Bratislava, proti žalovanej: C. L., G.. XX.X.XXXX, K. O. XX, K., zast. advokátom JUDr. Petrom Bilkovičom, Strojnícka 8, Bratislava, o 3.233,34 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 1. augusta 2018 č.k. 40C 39/2018-148, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie, žalobcovi priznal vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 89,50 eur prostredníctvom A. O. Q..A.. do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia a žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2/ Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa proti žalovanej domáhal zaplata sumy 3.233,34 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že spolu so žalovanou ako spoludlžníčkou uzavrel počas trvania manželstva dňa 13.6.2011 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Y. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver 11.000,- eur. Mesačná splátka úveru predstavovala 179,63 eur. Zostatok úveru ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode strán (9.11.2013) činil 10.531,85 eur. Žalobca tvrdil, že odo dňa právoplatnosti rozvodového rozsudku spláca predmetný úver výlučne on, hoci by úver mali splácať obaja so žalovanou spoločne a nerozdielne. Za obdobie posledných troch rokov predstavuje ním zaplata suma 6.466,68 eur, 1/2 z tejto sumy činí 3.233,34 eur, ktorej zaplata sa domáha proti žalovanej. Súd prvej inštancie skutkovo zistil, že aktuálne medzi sporovými stranami prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 19C/181/2014, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. OS Bratislava II rozsudkom č.k. 19C/181/2014-181 bezpodielové spoluvlastníctvo strán vyporiadal tak, že žalobcovi okrem iného prikázal aj nesplatený zostatok predmetného úveru v zostatkovej sume ku dňu 9.11.2013 vo výške 10.531,85 eur, pričom od tejto sumy odpočítal 5.028,27 eur v prospech žalovanej, ktorá suma predstavuje preukázanú investíciu z tohto úveru do bytu žalobcovej matky a ktorá bola po rozvode manželstva žalobcovi vrátená. Je teda zrejme, že Okresný súd Bratislava II sa v konaní o vyporiadanie BSM zaoberal uvedeným úverom a ustálil, že žalobca nemá nárok na to, aby mu žalovaná hradila akúkoľvek sumu z titulu tohto spoločného úveru. Rozsudok nie je doposiaľ právoplatný, pretože žalobca podal proti nemu odvolanie. Právne odkazujúc na § 161 ods. 1, 2, § 159 C.s.p. súd prvej inštancie uzavrel, že konaniu vo veci bráni prekážka litispedencie a preto konanie zastavil. Vzhľadom na to súd prvej inštancie súčasne podľa § 11 ods. 3, 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení súdneho

poplatku žalobcovi kráteného o 6,70 eur. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.

3/ Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dôvodil, že rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 19C/181/2014-181 zo dňa 24.5.2018, ktorým bolo vyporiadané BSM strán, nie je doposiaľ právoplatný, keďže proti nemu podal odvolanie. Predmetným rozsudkom bol zostatok úveru 10.531,85 eur prikázaný žalobcovi so zohľadnením 5.028,27 eur v prospech žalovanej, ktorá suma predstavuje investíciu a refundáciu nákladov rodičom žalobcu. Práve tieto investície a ich údajnú refundáciu žalobca rozporuje v konaní o vyporiadanie BSM. V prípade, ak by odvolací súd na základe odvolania rozhodol v prospech žalobcu, t. j. vychádzal by z toho, že uvedené investície a refundácia neboli v konaní preukázané, môže byť konečné rozhodnutie také, že zostatok úveru 10.531,85 eur sú povinní zaplatiť žalobca a žalovaná spoločne a nerozdielne. Keďže žalobca od zániku manželstva 9.11.2013 úver spláca zo svojich výlučných finančných prostriedkov, mohol by si následne polovicu hodnoty mesačných splátok uplatňovať proti žalovanej. Návrh na zaplatenie sumy 3.233,34 eur podal voči žalovanej s ohľadom na riziko premičania predmetného nároku. Žalobca ďalej v odvolaní poukázal na to, že v konaní sp. zn. 19C 181/2014 ide o vyporiadanie BSM vrátane predmetného spoločného úveru ku dňu právoplatnosti rozvodu a v konaní o prejednávanej veci sp. zn. 40C 39/2018 si žalobca uplatňuje polovicu splátok úveru zaplatených od 13.5.2015 do 13.4.2018 vo výške 3.233,34 eur. v tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava II na pojednávaní 24.5.2018 vo veci sp. zn. 19C 181/2014 o vyporiadanie BSM uviedla, že sa regresným nárokom týkajúcim sa spoločného úveru nebude zaoberať, resp., aby si žalobca daný nárok uplatnil v inom konaní. Žalobca dôvodil aj tým, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením s konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 19C/181/2014 bez návrhu strán sporu, o vykonanom dokazovaní a jeho výsledku ho neoboznámil, nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol uznesením o zastavení konania. Má za to, že týmto postupom súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý súdny proces. Napokon žalobca namietol, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, keďže konanie o vyporiadanie BSM nie je právoplatne skončené.

4/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

5/ Medzi tzv. negatívne procesné podmienky patrí prekážka litispedencie (§ 159 C.s.p.). Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť začaté konanie na tom istom alebo inom súde. Táto prekážka je daná vtedy, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Rovnaký predmet konania je vymedzený petitom žaloby a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Prekážka litispedencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania o žalobe, ktorá bola podaná neskôr (§ 161 ods. 2 C.s.p.). Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní.

6/ V predmetnej veci žalobca požaduje od žalovanej ako spoludlžníčky zaplatenie 1/2 zo splátok spoločného I. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré zaplatil zo svojich výlučných peňazí po rozvode manželstva do vyporiadania BSM, t.j. v čase od 13.5.2015 do 13.4.2018 právne odkazujúc na § 511 ods. 3 Obč. zák. (t.j. titulom regresného nároku). Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že konanie o vyporiadanie BSM nie je doposiaľ právoplatne skončené, keďže žalobca sa proti rozsudku č.k. 19C/181/2014-181 odvolal (č.l. 136 - 147). Treba uviesť, že v konaní o vyporiadanie BSM vedenom na OS Bratislava II by sa mal vyporiadať aj predmetný úver (ak ide o úver získaný za trvania manželstva) v tom zmysle, že k splátkam úveru vykonaným do momentu právoplatnosti rozvodu strán (9.11.2013) by sa nemalo prihladiť (pri týchto splátkach išlo totiž o plnenie zo spoločného majetku na spoločný dlh), ale malo by sa zohľadniť, čo žalobca na sporný hypotekárny úver zaplatil zo svojho výlučného majetku v čase po zániku BSM (v takom prípade by totiž išlo o plnenie z výlučného majetku žalobcu na spoločný dlh strán). To znamená, že v rámci vyporiadania BSM treba vyčísliť nesplatený zostatok predmetného úveru ku dňu zániku BSM, teda ku dňu právoplatnosti rozvodového rozsudku a súd by mal zároveň rozhodnúť, ktorý z bývalých manželov tento zostatok spoločného dlhu splatí. O polovicu tohto zostatku by sa mal zvýšiť vyporiadací podiel manžela, ktorému bolo prikázané splatenie zostatku úveru po rozvode,

čím sa súčasne zohľadní, že ide o spoločný dlh, ktorý sú povinní uhradiť vo vzájomnom vzťahu obaja bývalí manželia. V konaní bolo preukázané, že OS Bratislava II skutočne zostatok predmetného úveru ku dňu zániku BSM vyporiadal, pričom vzal do úvahy investíciu z tohto úveru do bytu žalobcovej matky. Rozsudok o vyporiadaní BSM doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

7/ Zo skutočností uvedených v ods. 6/ podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že v skôr začatom konaní o vyporiadanie BSM sa medzi tými istými stranami koná o tom istom predmete, ktorým je povinnosť strán splatiť zostatok predmetného úveru, ktorý tu bol ku dňu právoplatnosti rozvodového rozsudku, resp. ku dňu zániku BSM. Tieto dve konania, t.j. konanie o vyporiadanie BSM vedené na OS Bratislava II pod sp. zn. 19C/181/2014 a konanie v prejednávanej veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 40C/39/2018 nemôžu vedľa seba obstať. O povinnosti strán splatiť zostatok predmetného úveru a teda i o tom, či a akú časť zostatku úveru má splatiť žalovaná, sa totiž rozhoduje v konaní o vyporiadanie BSM. Konaniu v prejednávanej veci teda bráni neodstrániteľná prekážka litispendencie, teda prekážka skôr začatého konania o vyporiadanie BSM. Súd prvej inštancie preto rozhodol správne, keď konanie v prejednávanej veci, ktoré sa začalo neskôr, zastavil podľa § 159 druhá veta v spojení s § 161 ods. 2 C.s.p.

8/ Z uvedeného vyplýva, že napadnuté uznesenie je vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

9/ O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalovanej nepriznal nárok na ich náhradu, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť

samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).