

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616201541
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1616201541.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Silvie Walterovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, Bratislava, Plynárska č. 7/A, zastúpený spoločnosťou JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, IČO: 47 249 650, Nitra, Štúrova č. 13, za ktorú koná JUDr. Martin Jánský, proti žalovanej: P. A. , narodená dňa XX.X.XXXX, trvale bytom V. E., O. č. XXX, o zaplatenie sumy 591,96 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 28. novembra 2017, č.k. 4 C 36/2016-33, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 28. novembra 2017, č.k. 4 C 36/2016-33, **p o t v r d z u j e .**

II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 28.11.2017, č.k. 4 C 36/2016-33, zastavil konanie; žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.2.2016 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 591,96 € s príslušenstvom titulom nehradených pohľadávok zo zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu.

2.1. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 61, § 161 ods. 1, ods. 2 C.s.p. dôvodiac tým, že pri skúmaní podmienok konania (ktoré skúma kedykoľvek za konania) dopytom na Register obyvateľstva Slovenskej republiky zistil, že osoba menom P. A., narodená dňa XX.X.XXXX, sa v registri nenachádza; žalovaná teda neexistuje.

2.2. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 257 C.s.p. a žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania, pretože žaloba smerovala proti strane bez procesnej subjektivity.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca dôvodiac tým, že pri identifikácii žalovanej v časti dátumu jej narodenia vychádzal z dátumu jej narodenia uvedeného v Zmluve o združených službách dodávky elektriny a plynu zo dňa 14.8.2012, v ktorej ona sama uviedla ako svoj dátum narodenia deň XX.X.XXXX, pričom správnosť a pravdivosť údajov uvedených v zmluve potvrdila svojim podpisom. Nemal preto dôvod pochybovať o správnosti dátumu narodenia žalovanej, keď okrem tejto zmluvy nemal k dispozícii ďalšie dokumenty s inými identifikačnými údajmi žalovanej a nemal ani vedomosť o tom, že by dátum narodenia žalovanej nebol správny. Domnieva sa, že žalovaná existuje, čo potvrdil aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorý na adrese sporného odberného miesta vedie ako poslednú evidovanú odberateľku žalovanú. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, ako postupuje súd pri lustrácii osôb v registri obyvateľov, ale podľa jeho názoru by mohol byť prípadný nesúlad v mene a dátume narodenia žalovanej spôsobený napríklad zmenou jej priezviska v dôsledku sobáša, prípadne rozvodu. Poukázal na ustanovenie § 133 C.s.p. s tým, že ak v žalobe chýbajú obligatórne náležitosti, musí ich súd odstrániť

postupom podľa § 129 C.s.p. Tým, že náležitosti uvedené v § 133 C.s.p. nie sú verejne dostupné, nemusí mať (žalobca) vždy vedomosť o dátume narodenia alebo rodnom čísle žalovanej fyzickej osoby, keď bezvýhradné trvanie na verejne nedostupných identifikátoroch by mohlo mať za následok odňatie spravodlivosti a odobratie mu možnosti konať pred súdom. V prípade, ak je fyzická osoba označená identifikačnými údajmi, ktoré umožňujú jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, nemusí žaloba obsahovať dátum narodenia alebo rodné číslo. Má za to, že nedostatok spočívajúci iba v nesprávnom uvedení dátumu narodenia žalovanej, ktorý nesprávne uviedla v zmluve sama žalovaná, nemôže byť sám osebe dôvodom pre zastavenie konania z dôvodu nesprávneho označenia žalovanej strany. Zároveň označil žalovanú: P. A., trvale bytom V. E., O. č. XXX/XXX, občan Slovenskej republiky. Navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 470 ods.1, ods. 2, § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.] a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie dospel k správne právnemu záveru, keď konanie zastavil z dôvodu, že osoba označená v žalobe ako žalovaná neexistuje. V sporovom konaní platí, že stranou sporu je žalobca a žalovaný (§ 60 C.s.p.; § 90 O.s.p.). Žalobcom je ten, kto podal na súde žalobu a žalovaným je ten, koho žalobca v žalobe za túto stranu sporu označil. Ak bol označený za stranu sporu ten, kto (v čase začatia konania) nemá spôsobilosť byť stranou sporu, ide o nedostatok podmienky konania, ktorú nie je možné odstrániť (§ 161 ods. 1, ods. 2 C.s.p.). Procesná subjektivita je procesnou podmienkou, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti a ktorej nedostatok vždy vedie k zastaveniu konania.

6. Odvolací súd poukazuje na to, že Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky konania, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 C.s.p., prípadne postúpiť vec inému orgánu. Za neodstrániteľný nedostatok podmienok konania je považovaný (aj) nedostatok procesnej subjektivity (§ 61 C.s.p.).

7. Jednou z najzákladnejších podmienok konania je procesná subjektivita (§ 61 C.s.p.; za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku išlo o spôsobilosť byť účastníkom konania, § 19 O.s.p.). Pod procesnou subjektivitou treba rozumieť spôsobilosť byť stranou konania. Od procesnej subjektivity treba odlišovať procesnú spôsobilosť [(§ 67 C.s.p. (spôsobilosť samostatne konať v konaní pred súdom; § 20 O.s.p.)]. Zákon spôsobilosť byť stranou sporu priznáva v zásade každému, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, a výnimočne aj tomu, komu spôsobilosť byť stranou sporu z osobitných dôvodov sám priznáva, pretože každý má právo dovoľávať sa na súde procesnej ochrany práv, ktoré boli ohrozené alebo porušené a stranou sporu sa podľa zákona stáva každý, o ktorého tvrdených právach a povinnostiach sa v konaní pred súdom koná a rozhoduje. Spôsobilosť byť stranou sporu zodpovedá spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Fyzické osoby nadobúdajú spôsobilosť mať práva a povinnosti v zásade narodením a táto spôsobilosť zaniká smrťou. Spôsobilosť na práva a povinnosti majú bez rozdielu všetci občania od narodenia až do smrti.

8. V danej právnej veci žalobca označil žalovanú v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p. (konanie bolo začaté za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku) s uvedením jej mena, priezviska, bydliska a uviedol aj jej dátum narodenia XX.X.XXXX, ktorý je uvedený v Zmluve o združených službách dodávky elektriny a plynu zo dňa 14.8.2012 (XX.X.XXXX, č.l. 6 spisu). Súd prvej inštancie zisťoval pobyt v žalobe označenej žalovanej prostredníctvom Registra obyvateľov Slovenskej republiky, ktorý oznámil súdu, že osoba sa v registri nenachádza (č.l. 29 spisu). Prvoinštančný súd vykonal aj lustráciu žalovanej v Sociálnej poisťovni a Zbore väzenskej a justičnej stráže, avšak s negatívnym výsledkom, pričom žalovanej doručoval žalobu spolu s platobným rozkazom vydaným dňa 13.4.2016, č.k. 4 C 36/2016-17, prostredníctvom OR PZ v Malackách, OO PZ Malacky (platobný rozkaz súd zrušil uznesením zo dňa 28.11.2017, č.k. 4 C 36/2016-31, dôvodu jeho nedoručenia žalovanej), ktoré zásielku vrátilo späť súdu ako nedoručenú z dôvodu, že lustráciou v systéme REGOB zistil, že osoba menom P. A., narodená dňa XX.X.XXXX, trvale bytom V. E., O. č. XXX, sa v Registri obyvateľov Slovenskej republiky nenachádza.

9. Nebolo možné sa stotožniť s tvrdením žalobcu v odvolaní, že nedostatok spočívajúci len v nesprávnom uvedení dátumu narodenia žalovanej, ktorý ona sama nesprávne uviedla v zmluve, nemôže byť sám osebe dôvodom na zastavenie konania, pretože uvedenie dátumu narodenia fyzickej osoby v žalobe patrí medzi obligatórnu náležitosť žaloby (§ 133 ods. 1 C.s.p.). Odvolací súd dodáva, že aj Občiansky súdny poriadok (za jeho účinnosti bola podaná žaloba) upravoval v ustanovení § 79 ods. 1 náležitosti žaloby, medzi ktoré okrem iného patrilo aj prípadné uvedenie dátumu narodenia strán sporu. Ak teda žalobca vo svojom odvolaní opravil označenie žalovanej tak, že uviedol iba je meno a adresu trvalého pobytu bez uvedenia dátumu jej narodenia, nešpecifikoval stranu žalovanej v súlade s ustanovením § 133 ods. 1 C.s.p. (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Označenie žalovanej týmto spôsobom je absolútne nedostatočné, keďže už žalobca mal vedomosť o tom, že takáto fyzická osoba neexistuje.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca v žalobe označil na strane žalovaného subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu, súd prvej inštancie konanie pre nedostatok procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj nedostatok procesnej subjektivity, správne zastavil, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

11. Žalobca podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu aj vo výroku o náhrade trov konania. Odvolanie ale v tomto rozsahu vôbec neodôvodnil, a preto odvolací súd osobitne nepreskúmaval vecnú a právnu správnosť uznesenia súdu prvej inštancie v uvedenom výroku. Odvolací súd pripomína, že ide o konanie, v ktorom je súd viazaný žalobou, a teda aj odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 C.s.p.).

12. Vzhľadom k okolnostiam danej veci, keď strana žalovanej nemá procesnú subjektivitu, odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania žiadnej strane sporu podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 257 C.s.p.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).