

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Pc/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118287643
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118287643.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa: E. Q. V., S.. XX. XX. XXXX, A. X. XX, XXX XX M. M., zast. advokátom JUDr. Evaristom Zuzanom, Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45028273 proti odporkyni: L. V., S.. XX. XX. XXXX, N. M. V. XX, XXX XX M. M., N.. Č.. Š.. X. XX, XXX XX C., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni naposledy určenú rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 13C/118/2014 rozsudkom zo dňa 23. 04. 2015 dňom 20. 07. 2018.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa žalobou doručenou súdu dňa 12. 06. 2018 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni - jeho dcére, stanovenej naposledy rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 13C/118/2014 zo dňa 23. 04. 2015, dňom 20. 07. 2018.

2. Odporkyňa s návrhom súhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením odporkyne, vylúchom zástupcu navrhovateľa, dokladom o ukončení štúdia odporkyne a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia navrhovateľa rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 13C/118/2014 zo dňa 23. 04. 2015 bol zaviazaný plniť si vyživovaciu povinnosť voči dcére - odporkyni vo výške 380,-- Eur mesačne. Z dôvodu, že dcéra ukončila štúdium a je schopná sa plnohodnotne sama živiť, žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči nej s účinnosťou ku dňu skončenia jej magisterského štúdia, t. j. dňom 20. 07. 2018.

5. Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 08. 10. 2018 uviedla, že súhlasí s ukončením vyživovacej povinnosti voči jej osobe v zmysle žaloby. Pripojila doklad o ukončení magisterského štúdia ku dňu 20. 07. 2018.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že došlo ku zmene pomerov na strane odporkyne, ktorá ukončila magisterské štúdium na vysokej škole a je schopná sama sa živiť. Túto skutočnosť potvrdila vo svojom písomnom vyjadrení.

9. Z uvedených dôvodov došlo k zániku povinnosti navrhovateľa voči jej osobe si plniť vyživovaciu povinnosť v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).