

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202387
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618202387.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. B., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. D. G. Q., V. X, XXX XX G. Q., Š.Á. R. W., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, dieťa rodičov: B. B., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. XXXX/XX, XXX XX W., I.. Č.. O. V. Š. XXX, XXX XX V. Š., Š. R. W. a otec neuvedený o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica o zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Senica č. k. 3P/6/2018-23 zo dňa 1. februára 2018.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.09.2018 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Senica č. k. 3P/6/2018-23 zo dňa 1. februára 2018. Uvedený návrh odôvodnil tým, že maloletý Q. B., K.. XX.XX.XXXX, je dieťa narodené mimo manželstva matky B. B.S., K.. XX.XX.XXXX, bez otca uvedeného v rodnom liste. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 11P/16/2017-27 zo dňa 14.06.2017, právoplatným dňa 07.07.2017, bola nad maloletou B. nariadená ústavná starostlivosť v Y. D. I. Č.. XXX. Táto bola od XX.XX.XXXX nepretržite na úteku, no dňa XX.XX.XXXX sa dostavila na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s tým, že už nechce byť na úteku a chce si dokončiť vzdelanie. Riaditeľ Y. D. I. si pre matku prišiel, no následne informoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, že maloletá je tehotná. Táto potom zo zariadenia utiekla. Navrhovateľovi dňa 17.01.2018 oznámila T. K. O., že B. B. porodila maloletého Q. B.. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 11P/68/2017-26 zo dňa 30.01.2018, právoplatným dňa 24.02.2018, súd určil, že maloletá matka B. bude vykonávať ústavnú starostlivosť v Y. D. G. Q., W. W. V. X, XXX XX G. Q. s účinnosťou od 15.01.2018 a následne uznesením č. 3P/6/2018-23 zo dňa 01.02.2018 súd nariadil nad maloletým Q.K. B., K.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Y. D. G.É. Q., W. W. V. X, XXX XX G. Q.. Matka dňa 29.09.2018 dosiahne plnoletosť a bude bývať na adrese V. Š. Č.. XXX u priateľa Q. O.. Vzhľadom k tomu, že matka dosiahne plnoletosť a je schopná mal. Q. vychovávať a zabezpečovať jeho celodennú starostlivosť, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica odporučil a navrhol v záujme priaznivého vývoja a zdravia maloletého dieťaťa zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 3P/6/2018-23 zo dňa 1. februára 2018 nad maloletým Q. B..

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Od zániku neodkladného opatrenia je potrebné odlišovať jeho zrušenie súdom. Súd neodkladné opatrenie zruší na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Vzhľadom k tomu, že matka maloletého dieťaťa B. B. nadobudla plnoletosť a keďže z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica vyplýva, že táto je schopná sa postarať o maloletého Q. B., súd dospel k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nad maloletým Q. B. nariadené, a preto uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 3P/6/2018-23 zo dňa 1. februára 2018 zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.