

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Csp/154/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317208229
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317208229.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému B. Š., H.. X.X.XXXX, C. K. XXXX/XX, D. o zaplatenie 2 263,30 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 428,88 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 342,08 eur od 30.10.2014 do 16.5.2018, zo sumy 1 186,28 eur od 17.5.2018 do 8.6.2018, zo sumy 1 037,08 eur od 9.6.2018 do 9.8.2018, zo sumy 881,88 eur od 10.8.2018 do 12.9.2018, zo sumy 732,68 eur od 13.9.2018 do 11.10.2018, zo sumy 428,88 eur od 12.10.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 18,60%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Súd konanie do sumy 1 150,96 eur z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 14.8.2017 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2263,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2263,30 eur od 30.10.2014 do zaplatenia na úhradu trov konania. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 29.1.2014, na základe pôvodný žalobca poskytol žalovanej sumu 3500 eur. Požičanú sumu mal žalovaný uhradiť v 60 mesačných splátkach po 109,16 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 2 157,92 eur. Pretože žalovaný pôžičku nesplácal riadne a včas a v súlade so zmluvou, pôvodný žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 27.8.2014 k okamžitej úhrade všetkých splátok. Upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.10.2014. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca si uplatňuje úrok z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

2. Spolu so žalobou predložil pôvodný žalobca žiadosť a zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 29.1.2014, všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku zo dňa 27.8.2014, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014.

3. Uznesením č. 10Csp 154/2017 zo dňa 28.12.2017 Okresný súd Humenné pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto vstúpil žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154. Dňa 17.2.2018 došlo k zmene obchodného mena žalobcu na Intrum Slovakia s.r.o.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o pôžičke, podmienkami k tejto zmluve, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou a doručenkou k uvedenému listu, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou k uvedenej zmluve a zistil tento skutkový stav.

5. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.1.2014 č. XXXXXXXX vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, poskytla žalovanému pôžičku vo výške 3 500 eur. V zmluve je uvedený počet splátok 60, výška splátky 109,15 eur, dátum konečnej splatnosti 1/2019, RPMN 32%, ročná úroková sadzba 32%. V čase podania návrhu z požičanej sumy uhradil žalovaný sumu 2 157,92 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 13.6.2018 zobral žalobca späť žalobu do sumy 232,76 eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a do sumy 304,40 eur titulom čiastočnej úhrady dlžnej sumy - dňa 16.5.2018 uhradil žalovaný sumu 152,20 eur, dňa 8.6.2018 uhradil žalovaný sumu 152,20 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 26.10.2018 zobral žalobca svoju žalobu späť do sumy 608,80 eur z dôvodu, že dňa 9.8.2018 uhradil žalovaný sumu 152,20 eur, dňa 12.9.2018 sumu 152,20 eur a dňa 11.10.2018 sumu 304,40 eur.

Spolu zobral žalobca svoju žalobu späť do sumy 1 150,96 eur.

6. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2014 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžných splátok vo výške 589,48 eur. Túto zásielku si žalovaný v odbernej lehote nevyzdvihol. Listom zo dňa 29.10.2014 oznámil žalobca žalovanému, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného k úhrade sumy 4037,90 eur.

7. Podľa ustanovenia §524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8. Podľa ustanovenia §524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa ustanovenia §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa ustanovenia §9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa ustanovenia §9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

13. Podľa ustanovenia §565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Súd má v danej veci dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovanou došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 3500 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť pravidelnými 60 splátkami po 109,18 eur. V konaní bolo preukázané, že žalovaný uhradil do podania návrhu sumu 2 157,92 eur, po podaní žaloby uhradil žalovaný uhradil sumu 913,20 eur. Taktiež súd mal za preukázané, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.10.2014 vyzval žalované uhradiť celý zostatok úveru. Po preskúmaní uzavretej zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje potrebné náležitosti. V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená konečná splatnosť pôžičky, teda nie je naplnená dikcia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ je súčasťou dojednanie, že dlžník je povinný splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, takéto dojednanie nezodpovedá zákonnej požiadavke. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť.

Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

Keďže zmluva nemá vyššie citované náležitosti je v zmysle ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. bez úrokov a bez poplatkov. Žalobca požičal žalovanému sumu 3 500 eur, žalovaný uhradil sumu 3 071,12 eur. Neuhradená ostala suma 428,88 eur. Súd preto zaviazal žalovaného uhradiť sumu 428,88 eur a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Taktiež je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že súčasťou uzavretej zmluvy sú aj úroky vo výške 32% ročne, ktorú súd považuje za absolútne neplatnú dohodu a to podľa ustanovení § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a súlade s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa takto absolútne neplatným dojednaným právam neposkytne právna ochrana, pretože by to bolo v rozpore so zákonom. Takáto výška ročnej úrokovej sadzby viac ako prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za spotrebné úvery poskytované bankami v čase uzavretie zmluvy (v tom čase bola ročná úroková sadzba 10,71%) a preto je neplatná v zmysle ustanovení § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu pre spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Z tohto dôvodu je takáto dohoda o odplate za úver neplatná aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na judikát Najvyššieho súdu SR 5Cdo 26/2011 ide o absolútnu neplatnosť dohody o úrokoch, tieto sú neplatné v celom rozsahu, nemožno ich teda modifikovať.

17. Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku pri splátkach úveru a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z týchto splátok úveru. Súd priznal žalobcovi

podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatňoval. Zosplatnenie úveru dňa 19.10.2014 oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 29.10.2014. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa 30.10.2014 t.j. odo dňa nasledujúceho po oznámení zosplatnenia úveru.

20. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Žalobca zobral svoju žalobu späť do sumy 237,76 eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a do sumy 913,20 eur, ktorú sumu uhradil žalovaný po podaní žaloby. Preto súd konanie v zmysle hore citovaných ustanovení zákona zastavil do sumy 1 150,96 eur.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 2 263,30 eur. Žaloba žalobcu bola dôvodná v čase podania žaloby do sumy 1 342,08 eur. Sumu 913,20 eur uhradil žalovaný po podaní žaloby. Súd priznal žalobcovi náhradu sumy 428,88 eur. Podľa pomeru úspechu bol úspech žalobcu vo výške 59,30 % ($1\ 342,08 : 2\ 263,30 \times 100$) a úspech žalovaného vo výške 40,70% ($100 - 59,30$). Rozdiel predstavuje 18,60% v prospech žalobcu. Preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 18,60%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.