

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5Er/263/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616202842  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4616202842.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci exekúcie oprávneného: Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta č. 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, proti povinnému: N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec G., XXX XX G., na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 1.798,66 € s príslušenstvom vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Kohút so sídlom exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, pod č. EX 86/2016, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n ý** uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 53,51 € a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnenému a povinnému súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Topoľčany č. 5406 065843 zo dňa 02.05.2016, bol súdny exekútor poverený v zmysle § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia - Okresného súdu Topoľčany - platobného rozkazu 8C/92/2016-63 zo dňa 11.03.2016.

2. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie zo dňa 31.07.2018, z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor zároveň žiadal priznať trovy exekúcie podľa predloženého vyčíslenia.

3. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, účinného do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

4. Podľa § 167 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“) návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona (druhá hlava) je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>).

Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze (Pohľadávky uspokojované v konkurze alebo splátkovým kalendárom), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),  
b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,  
c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa ods. 2 pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 166b ods. 1 (Pohľadávky vylúčené z uspokojenia), za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,  
b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,  
c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,  
d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,  
e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,  
f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

5. Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze (Exekučné konania a obdobné vykonávacie konania) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Podľa ods. 2 ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Podľa ods. 5 ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

6. Súd z výpisu z Obchodného vestníka č. 145/2018 zo dňa 30.07.2018 zistil, že Okresný súd Nitra rozhodnutím sp. zn. 23Odk/22/2018 zo dňa 24.07.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinného. Súd zároveň ustanovil správcu v osobe: LawService Recovery, k.s., S1731, so sídlom kancelárie Janka Kráľa 104, 949 01 Nitra.

7. Na základe uvedených skutočností súd v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku a ustanovenia § 167f ods. 1 a 2 zákona o konkurze, predmetné exekučné konanie zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

9. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

Podľa § 15 ods. 1) vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

10. Súdny exekútor si uplatnil odmenu v celkovej výške 60,79 €, pozostávajúcej z minimálnej paušálnej odmeny podľa § 14 ods. 1 vyhlášky v sume 33,19 € a náhradu hotových výdavkov - poštovné v sume 13,05 €, lustrácie internet - REGOB, DI, banky v sume 1,10 € a materiálové a telekom. náklady v sume 3,32 € a 20 % DPH.

11. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky priznal súd súdnemu exekútorovi sumu 33,19 € ako minimálnu paušálnu odmenu. Ďalej súd priznal súdnemu exekútorovi poštovné v sume 11,00 € (preukázané doručenkami v spise) a poplatok 0,40 € za lustráciu DI vykonanú 2-krát, ktorého vykonanie bolo preukázané v exekučnom spise EX86/2016.

12. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky vynaložené na poštovné v sume 2,05 € a lustrácie internet - REGOB, banky v sume 0,70 €, nakoľko neboli preukázané a vydokladované v spise. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vynaložených na materiálové a telekom. náklady v sume 3,32 €, nakoľko tieto neboli zdokladované v spise 5Er/263/2016 ani v exekučnom spise EX86/2016. Podľa § 25 Vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce spojené s exekučnou činnosťou. V tejto súvislosti súd konštatuje, že je prioritne úlohou súdneho exekútora (a v jeho záujme) vyčísliť si trovy exekúcie riadne a zrozumiteľne, a najmä tak, aby všetky úkony, ako aj výdavky, ktoré na exekúciu vynaložil, a ktorých náhradu požaduje, boli zadokumentované a preukázané v exekučnom spise.

13. Súd priznal súdnemu exekútorovi 20 % DPH zo sumy 44,59 € (33,19+11,40) vo výške 8,92 €. Vzhľadom na uvedené súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 53,51 € (44,59+8,92). S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie.

14. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasl. Exekučného poriadku, pričom Exekučný poriadok odvolanie proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov exekúcie neprípúšťa. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je pri iných inštitútoch v exekučnom konaní uvedené priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 Exekučného poriadku výslovne neupravuje možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov exekúcie.

15. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 150/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách exekučného konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 Civilného sporového poriadku tak, že oprávnenému a povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže k zastaveniu exekúcie došlo bez zavinenia oprávneného ako aj povinného a exekúcia bola zastavená v zmysle

ustanovenia § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku a ustanovenia § 167f ods. 1 a 2 zákona o konkurze.

**Poučenie:**

Proti výroku I. a III. tohto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 CSP (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 CSP (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Podľa § 364 CSP rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.