

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/155/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217206948  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1217206948.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobkyne: R. Š., T. X.X.XXXX, U. H. M. XXXX/X, H., zastúpená: Centrom právnej pomoci v Bratislave, Námestie slobody 12, Bratislava IČO: 30798841, proti žalovanej: Y. Š., T. XX.X.XXXX, U. H. H. XXXX/XX, H., zastúpená: Studio Legale, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 36 811 874, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 31. januára 2018 č.k. 16C 22/2017-46 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala, aby súd určil, že je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX parcela „C“, v katastrálnom území U., obec Bratislava - m.č. M., okres Bratislava II. Podanú žalobu odôvodnila tým, že dňa 16.02.2006 Darovacou zmluvou spísanou formou Notárskej zápisnice č. N 33/2006, Nz 6075/2006 darovala nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, parcela registra „C“, v katastrálnom území U., obec Bratislava - m.č. M. a to parc. č. XXXXX - záhrady o výmere 170 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 94 m<sup>2</sup> a stavba so súpisným č. XXXX - rodinný dom na parc. č. XXXX, M. Š., nar. XX.XX.XXXX. Podľa výpisu z katastra nehnuteľností sa na LV č. XX v skutočnosti nachádzajú iné nehnuteľnosti a to pozemok parc. č. XXXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m<sup>2</sup>, pozemok parc.č. XXXXX/X - záhrady o výmere 151 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m<sup>2</sup>, stavba so súpisným č. XXXX - rodinný dom na parc. č. XXXXX a stavba so súpisným číslom XXXXX - garáž na parc. č. XXXXX/.. Žalovanej priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podala prostredníctvom Centra právnej pomoci odvolanie, ktorým žiadala napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne podanom prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a priznať jej aj náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku ďalej len „C.s.p.“) preskúmal vec z hľadiska ust. § 362 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

6. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 C.s.p.).

7. V danom prípade bol predmetný rozsudok súdu prvej inštancie doručený žalobkyni prostredníctvom Centra právnej pomoci dňa 17.3.2018. Zákom stanovená 15. dňová lehota na podanie odvolania začala žalobkyni plynúť dňa 18.3.2018 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 3.4.2018 (utorok). Žalobkyňa podala prostredníctvom Centra právnej pomoci odvolanie elektronickou formou podania dňa 4.4.2018, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, t.j. oneskorene.

8. Odvolací súd preto odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané podľa § 386 ods. 1 písm. a/ C.s.p. odmietol.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 453 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p., keďže výsledok odvolacieho konania bol analogický ako pri zastavení konania, ktoré procesne zavinila žalobkyňa, priznal žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).