

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/231/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417214258
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1417214258.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Michaely Frimmelovej v právnej veci žalobcu: F. Z. G., J. XX.XX.XXXX, Y. G. G. X, G., proti žalovaným: 1/ G. K., N..V..Q., F.: XX XXX XXX, N. N. Z. XX-XX, G., X/ Ľ. H., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., X/ S. N., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., X/ X. K., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., X/ I. H., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., X/ K. H., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., X/ S. Š., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., X/ O. P., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., X/ G. O., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ V. Q., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ F. I., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. K., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Š. H., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ N. Y., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ K. L., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ I. E., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. E., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Y. Š., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. K., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Z. V., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ K. A., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Z. A., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Z. J., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. L., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ K. G., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ G. S., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Z. S., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. K., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Z. X., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ V. T., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ K. Š., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ D. Y., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Ľ. Y., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ G. O., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Z. K., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ L. J., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. E., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. Š., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. G., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ X. A., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Z. Š., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Q. S., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Š. N., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ M. Z. A., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Z. V., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ V. G., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ O. H., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ K. H., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ X. S., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ X. H., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ O. Q., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ N. Ž., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. K., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ V. E., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ K. S., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ A. H., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. P., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Š. E., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ N. H., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Y. K., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Z. H., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. K., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Ľ. G., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ O. O., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. O., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ J. L., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. M., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ S. Š., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Z. G., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ F. I., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ Š. Y., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ V. Č.M., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ I.V. V., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ J. Š., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ X. E., J. XX.XX.XXXX, G. G. X, G., XX/ G. M.V. V. S. N., F.: XX XXX XXX, N. N. K. Š. XX, G., o zrušenie hlasovania a náhradu nemajetkovej škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 06. apríla 2018 č.k. 22C 71/2017-15 takto

rozhodol:

Odvolač súd odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 76/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v zmysle ust. § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol žalobu žalobcu zo dňa 18.12.2017 z dôvodu, že ani po dvojnásobnom predĺžení lehoty, ktorá mu bola poskytnutá na opravu a doplnenie žaloby, túto neopravil a nedoplnil, v dôsledku čoho jeho žaloba nemá zákonné náležitosti v zmysle ust. § 132 ods. 1 C.s.p.

2. Na toto uznesenie reagoval žalobca včas podaným odvolaním, v ktorom uviedol, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d), g) a h) C.s.p. sa odvoláva voči uzneseniu súdu zo dňa 06.04.2018 a s poukazom na ust. § 366 písm. c) a d) C.s.p. žiada, aby súd prvej inštancie vykonal ním navrhnuté dôkazy, a to jeho výsluch a výsluch svedkov: F. Z. Q., M. Z. G. K..

3. Nakoľko zo žalobcom podaného odvolania nebolo súdu prvej inštancie zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napadá, z akých dôvodov ho považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa podaným odvolaním domáha (odvolací návrh), súd prvej inštancie uznesením č.k. 22C 71/2017-21 zo dňa 15.05.2018 žalobcu kvalifikovane vyzval na doplnenie absentujúcich náležitostí odvolania. Zároveň ho poučil, že v prípade, ak v určenej lehote odvolanie nedoplní, odvolací súd ho odmietne (ust. § 386 písm. d) C.s.p.). Uznesenie č.k. 22C 71/2017-21 zo dňa 15.05.2018 bolo žalobcovi doručené dňa 04.06.2018 (doručenka na č.l. 25 súdneho spisu). Žalobca na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd odvolania reagoval podaním zo dňa 18.06.2018 označeným ako „Doplnenie odvolania v zmysle uznesenia z 15.05.2018“, doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.06.2018, z obsahu ktorého vyplýva, že ním uplatňoval dôkazné návrhy a odstraňoval vady žaloby, nie však vady svojho odvolania, na odstránenie ktorých bol vyzvaný uznesením č.k. 22C 71/2017-21 zo dňa 15.05.2018. Svoje odvolanie ani následne nedoplnil.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu žalobcom podaného odvolania podľa ust. § 379 a § 380 C.s.p., skúmal, či má podané odvolanie zákonom požadované náležitosti, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa ust. § 363 C.s.p. a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa ust. § 373 ods. 1 C.s.p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Z predloženého spisu je zrejmé, že žalobca podal odvolanie voči uzneseniu č.k. 22C 71/2017-15 zo dňa 06.04.2018, ktorým súd prvej inštancie odmietol jeho žalobu, nakoľko ide o jediné uznesenie, ktoré bolo v predmetnej veci dňa 06.04.2018 vydané. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody, na doplnenie ktorých, súd prvej inštancie vyzval žalobcu, odvolací súd s poukazom na ust. § 373 ods. 1 posledná veta C.s.p. uvádza, že na doplnenie odvolacích dôvodov sa nevyzýva. Žalobca odvolacie dôvody vo svojom odvolaní vymedzil iba poukázaním na ust. § 365 ods. 1 písm. d), g) a h) C.s.p., nijako ich nekonkretizoval. Napriek výzve súdu prvej inštancie zo dňa 15.05.2018, ktorou bol kvalifikovane vyzvaný na odstránenie väd odvolania, a poučeniu o možnosti odmietnutia jeho odvolania (podľa ust. § 386 písm. d) C.s.p.), svoje odvolanie o ostatné zákonom požadované náležitosti (t.j. uvedenie rozsahu, v akom uznesenie napadá a uvedenie odvolacieho návrhu), kvalifikovaným spôsobom v zmysle výzvy súdu prvej inštancie nedoplnil, a to ani podaním zo dňa 18.06.2018 označeným ako „Doplnenie odvolania v zmysle uznesenia z 15.05.2018“, nakoľko z obsahu tohto podania nepochybne vyplýva, že sa ním snažil odstrániť iba vady žaloby a navrhoval dôkazy vo veci samej, v žiadnom prípade však ním neodstraňoval (a ani neodstránil) vady posudzovaného odvolania. Pokiaľ teda v rámci obsahu žalobcom podaného odvolania, a tiež jeho podania zo dňa 18.06.2018 označeného ako „Doplnenie odvolania v zmysle uznesenia z 15.05.2018“, absentujú skutočnosti predstavujúce základné náležitosti odvolania podľa ust. § 363 C.s.p., ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo odvolanie možné považovať za kvalifikovane podané a súčasne, aby bolo

možné o ňom rozhodnúť, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa ust. § 386 písm. d) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie žalobcu smerujúce proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 22C 71/2017-15 zo dňa 06.04.2018 podľa ust. § 386 písm. d) C.s.p. odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca podaním odvolania bez všetkých zákonom požadovaných náležitostí, ktoré ani následne v zmysle výzvy súdu prvej inštancie kvalifikovaným spôsobom nedoplnil, z procesného hľadiska zavinil odmietnutie svojho odvolania. Žalovaným 1/ až 76/ potom voči nemu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktorý im však odvolací súd nepriznal, keďže im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).