

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201661
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8521201661.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci navrhovateľov: 1/ J. Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX K., 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX K., obaja právne zastúpení: JUDr. Petrom Gabrikom, advokátom, so sídlom Jilemnického 14, 040 01 Košice, IČO: 52 701 352, proti odporkyni: P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX/XXX, XXX XX B. C., o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/79/2021- 49 zo dňa 03.01.2022 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a stranám náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Odporkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že sa navrhovatelia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd uložil odporkyni zdržať sa akýchkoľvek úkonov obmedzujúcich navrhovateľov pri umiestnení, užívaní a nevyhnutnom prístupe k nimi vlastnenej žumpe umiestnenej na parcele odporkyne CKN č. XXX/X, o výmere 954 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. V., obec V., okres B. C. a v nevyhnutnom prístupe pešo a motorovými vozidlami po parcele odporkyne CKN č. XXX/X, o výmere 954 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. V., obec V., okres B. C., na parcelu navrhovateľov CKN č. XXX/X, o výmere 764 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaná na LV č. XXX kat. úz. V., obec V., okres B. C., a za tým účelom odporkyni uložiť, aby odstránila časť oplotenia parcely CKN č. XXX/X, o výmere 954 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. V., obec V., okres B. C., prípadne aby ho technicky uspořádala tak, aby toto oplotenie neobmedzovalo navrhovateľov v užívaní žumpy a v prístupe na ich pozemok, parcela CKN č XXX/X, o výmere 764 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaná na LV č. XXX kat. úz. V., obec V., okres B. C..

3. Rozhodnutie právne odôvodnil v súlade s § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods.1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 CSP, § 123, § 124, § 127 ods. 3, § 151 n ods. 1, § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka.

4. Navrhovatelia svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že v roku XXXX si kúpili do BSM rodinný dom súp. č. XX a pozemok, na ktorom je tento rodinný dom umiestnený - parcelu CKN č. XXX/X, zapísanú na LV č. XXX, kat. úz. V.. Nehnutelnosti navrhovateľov susedia okrem iného aj s parcelou CKN č. XXX/X zapísanou na LV č. XXX, kat. úz. V. vo vlastníctve odporkyne, ktorá uvedenú

parcelu nadobudla v ROEP-ke. Navrhovatelia majú vo svojom vlastníctve žumpu, ktorá je umiestnená na parcele odporkyne. Uvedená žumpa bola postavená spolu s rodinným domom prvými vlastníkmi pred viac ako 50-timi rokmi. Rovnako tak dom navrhovateľov má podkrovnú časť a altánok v zadnej časti pozemku navrhovateľov, na ktorú, pre prílišnú svahovitosť a vlastnosti ich pozemku, využívajú na prístup parcelu odporkyne. Na základe uvedeného majú navrhovatelia, so započítaním si dobromyseľného a pokojného využívania časti parcely odporkyne, za to, že došlo k vydržaniu vecného bremena a práva umiestnenia, užívania a nevyhnutného prístupu k pozemku odporkyne v časti umiestnenia žumpy a práva prechodu, prejazdu pešo a motorovými vozidlami k časti využívanej na prístup. Poukazujú na to, že na parcele odporkyne je evidentné, že jej časť odjakživa slúžila ako prístup na pozemok navrhovateľov - vyjazdené koľaje a úprava pozemku na vhodný prístup. Napokon titulom na užívanie časti parcely odporkyne bolo stavebnotechnické povolenie umiestnenia žumpy na parcele odporkyne v minulosti resp. povolenie prístavby podkrovia a altánku na pozemku navrhovateľov.

Náhla zmena pokojných pomerov nastala v novembri XXXX, kedy dňa 11.11.2021 odporkyňa realizovala oplotenie jej parcely takým spôsobom, že znemožnila prístup navrhovateľom k ich žumpe, ako aj prístup v nevyhnutnom rozsahu k ich zadnej časti pozemku - podkroviu, ku ktorému vo vnútornej časti domu nie je bezpečný prístup. Výstavbu oplotenia navrhovatelia považujú za vážny zásah do pokojných vlastníckych a užívacích pomerov. Teraz navrhovatelia nemajú žiadny prístup k ich žumpe ani k zadnej časti ich pozemku tak, ako tento prístup bol dlhodobo, viac ako 50 rokov, rešpektovaný. V nedávnej minulosti navrhovatelia síce dohodli užívanie parcely pozemkového spoločenstva, ale tá parcela nerieši prístup k žumpe, ktorá je na parcele odporkyne a rovnako prístup k zadnej časti pozemku, podkroviu a k altánku. Je zrejmé, že zo strany odporkyne bolo vážne zasiahnuté do pokojných užívacích pomerov v danej lokalite. Prístup k žumpe je úplne nevyhnutný, nakoľko je potrebné ju čistiť a vyprázdňovať. Týmto odporkyňa prakticky znemožňuje plnohodnotné užívanie rodinného domu navrhovateľom. Napokon navrhovatelia nemajú nič proti oploteniu parcely odporkyne, avšak požadujú toto oplotenie realizovať tak, aby mali zachovaný prístup k žumpe a k zadnej časti ich pozemku. Za uvedenými účelmi je možné vynechať spolu cca 5 m oplotenia, prípadne oplotenie v daných častiach urobiť otvárateľné s bráničkou.

5. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v zmysle § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyplýva pre odporkyňu povinnosť, v prípade potreby vykonania nevyhnutnej údržby žumpy, umožniť navrhovateľom na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na jej pozemok. V danom prípade však navrhovatelia neosvedčili, že by v súčasnej dobe existovala potreba vykonania údržby žumpy patriacej k ich rodinnému domu, nachádzajúcej sa na parcele odporkyne a že by odporkyňu žiadali o umožnenie vstupu na jej pozemok za účelom vykonania potrebných prác a odporkyňa by im bránila vo vykonaní nevyhnutnej údržby. Ďalej súd prvej inštancie rozhodol, že navrhovatelia majú priamy prístup k ich nehnuteľnostiam, t.j. k rodinnému domu č. XX a k parcele CKN č. XXX/X, a to cez parcelu CKN č. XXX/X, ktorú na prístup k ich nehnuteľnostiam aj v súčasnosti využívajú. Pokiaľ navrhovatelia v minulosti využívali na prístup k zadnej časti pozemku, t.j. altánku a podkroviu, aj prejazd cez pozemok odporkyne, a tvrdia, že dobromyseľným a pokojným využívaním časti parcely odporkyne došlo k vydržaniu vecného bremena práva prechodu, prejazdu pešo a motorovými vozidlami, uvedená skutočnosť môže byť predmetom preskúmania vo veci samej, avšak neosvedčuje podmienku bezprostrednosti a neodkladnej potreby okamžitého zásahu súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. V danom prípade súd rozhodol, že navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedli také skutočnosti, ktoré by reálne odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia všetkými nimi navrhovanými spôsobmi zamietol. O trovách súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 251, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 CSP.

6. Proti uzneseniu v celom rozsahu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovatelia Namietali, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovatelia mali za to, že aj so započítaním si dobromyseľného a pokojného využívania časti parcely odporkyne došlo k vydržaniu vecného bremena práva umiestnenia, užívania a nevyhnutného prístupu k pozemku odporkyne v časti umiestnenia žumpy a práva prechodu, prejazdu pešo a motorovými vozidlami k časti využívanej na prístup. Ďalej uviedli, že neboli nijako vopred upozornení na plánovanú výstavbu oplotenia odporkyňou. Výstavbu oplotenia považujú za vážny zásah do pokojných vlastníckych a užívacích pomerov. Teraz navrhovatelia nemajú žiadny prístup k ich žumpe ani k zadnej časti ich pozemku tak, ako tento prístup bol dlhodobo, viac ako 50 rokov rešpektovaný. Každopádne však platí, že odporkyňa úplne vedome a úmyselne postavila oplotenie jej pozemku tak, že cez toto oplotenie nie je možný prístup k žumpe navrhovateľov. Môže nastať akákoľvek urgentná situácia a potreba kontroly alebo údržby žumpy a

navrhovateľa nevyhnutne potrebujú k nej mať prístup. Odporkyňa svoj pozemok ani nenavštevuje, nemá na ňom nič posadené, nič na ňom neuskladňuje a jej pozemok je neudržiavaný. Výstavba oplotenia v tejto fáze je pre odporkyňu prakticky nepotrebná a bola realizovaná len za účelom poškodenia navrhovateľov. Prístup k žumpe má byť zabezpečený natrvalo, pretože sa môže vyskytnúť urgentná potreba zásahu. Ujma, ktorá navrhovateľom hrozí spočíva v tom, že môže dôjsť k upchatiu odpadového potrubia, zaplaveniu domu navrhovateľov odpadovou vodou a splaškami, poškodenie muriva, nábytku a pod. V zimných mesiacoch môže dôjsť k zamrznutiu odpadovej vody, popraskaniu potrubia a pod. Teda hrozia pomerne vysoké škody na majetku navrhovateľov a bezprostredná hroziaca ujma je zrejmalá.

V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľa navrhujú tiež, aby mali po parcele odporkyne zabezpečený prístup na ich zadnú časť pozemku - k podkrovnej časti ich domu a k prístrešku na osobné motorové vozidlo, ktoré postavili v roku 2021 a túto výstavbu a jeho využívanie odporkyňa nenamietala. Výstavba podkrovia bola realizovaná práve za tej podmienky, že k nej bude prístup zo zadnej časti pozemku. Navrhovateľa požadujú aspoň, aby súd vydal neodkladné opatrenie v časti pokiaľ ide o prístup k žumpe, ak by pre súd neboli presvedčivé tvrdenia a doteraz predložené dôkazy o potrebe prístupu k zadnej časti pozemku navrhovateľov. Taktiež navrhovateľa vnímajú potrebu riadneho konania a meritórneho rozhodnutia, preto majú v pláne pripraviť a podať žalobu o určenie vecného bremena. V odvolaní navrhovateľa uviedli, že nepodanie návrhu vo veci samej v čase, kedy je potreba urgentne a bezprostredne upraviť pomery medzi stranami, by nemalo byť zo strany súdu dávanej na ťarchu navrhovateľov.

Navrhli, aby odvolací súd buď zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie s pokynom ako postupovať alebo, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v rozsahu kompetencie podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

7. Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne vyjadrila. Uviedla, že už nie je vlastníčkou pozemku CKN č. XXX/X o výmere 954 m², druh pozemku trvalý trávny porast, v obci V., kat. úz. V. evidovanej na liste vlastníctva č. XXX. Uvedený pozemok darovala dcére V. F. darovacou zmluvou dňa XX.XX.XXXX a to z dôvodu, že žalobca na ňu vyvíjal nepriemerný tlak aby mu pozemok predala. 1/ navrhovateľ ju osobne oslovil a následne aj písomne listom zo dňa XX.XX.XXXX, že mal záujem kúpiť pozemok za ponúknutú cenu 2 000 eur. Toto odporkyňa odmietla a od toho času navrhovateľ vyvíjal nátlak aby sa stal vlastníkom pozemku. Odporkyňa má už XX rokov a svoju starobu si chce podľa možnosti prežiť v klude a nie aby ju niekto osočoval a ťahal po súdoch. Ďalej uviedla, že nemá vedomosť, že by sa na pozemku CKN č. XXX/X mala nachádzať žumpa a ani o takom niečo nevie. Od právneho zástupcu navrhovateľov začiatkom roka 2022 dostala odporkyňa výzvu na umožnenie prístupu k žumpe. Na uvedenú výzvu odpovedala dňa 10.01.2022 s navrhnutým dňom stretnutia dňa XX.XX.XXXX na tvary miesta, aby jej ukázal umiestnenie žumpy. K navrhnutému termínu stretnutia sa nevyjadril a ani na stretnutie neprišiel. Na záver odporkyňa uviedla, že nijakým spôsobom nebránila a ani nebráni prístupu navrhovateľom na ich pozemok CKN č. XXX/X.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že neboli naplnené zákonné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne a v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď. rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05).

15. Možnosť nariadenia neodkladného opatrenia je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov. Na to, aby navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

16. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovatelia jednoznačne preukázali oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčili. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné (uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010). Zároveň odvolací súd poznamenáva, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, avšak smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávnych skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe naliehavosti, potrebe primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

17. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom civilného konania, ktorý je na mieste len vtedy, keď sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľom reálne a bezprostredne hrozí vznik ujmy a nenahraditeľná škoda. Navrhovatelia neodkladného opatrenia musia po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáhajú, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že reálne a bezprostredne hrozí vznik škody. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že navrhovatelia musia osvedčiť už také konkrétne správanie odporkyne, ktorým spôsobuje navrhovateľom škodu a to nenahraditeľnú. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa považuje za súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a právna úprava má zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

18. V predmetnej veci smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd uložil odporkyni zdržať sa akýchkoľvek úkonov obmedzujúcich navrhovateľov pri umiestnení, užívaní a v nevyhnutnom prístupe k nim vlastnanej žumpe umiestnenej na parcele žalovanej CKN č. XXX/X, o výmere 954 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. V., obec V., okres B. C. a v nevyhnutnom prístupe pešo a motorovými vozidlami po parcele odporkyne CKN č. XXX/X, o výmere 954 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. V., obec V., okres B. C., na parcelu navrhovateľov CKN č. XXX/X, o výmere 764 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaná na LV č. XXX kat. úz. V., obec V., okres B. C., a za tým účelom odporkyni uložiť, aby odstránila časť oplotenia parcely CKN č. XXX/X, o výmere 954 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. V., obec V., okres B. C., prípadne aby ho techniky uspôsobila tak, aby toto oplotenie neobmedzovalo navrhovateľov v užívaní žumpy a v prístupe na ich pozemok, parcela CKN č. XXX/X, o výmere 764 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaná na LV č. XXX kat. úz. V., obec V., okres B. C..

19. Navrhovatelia predložili LV č. XXX a č. XXX, kat. úz. V., obec V., nákres umiestnenia žumpy a časti na nevyhnutný prístup k ich parcelám, fotografie umiestnenia žumpy a časti parcely využívanej na prístup k ich parcelám, snímku z katastrálnej mapy a čestné vyhlásenia J. Q. Y., V. A. S., V. Q. K. a W. Q. S..

20. Odvolací súd uvádza, že navrhovatelia osvedčili, že sú vlastníkami rodinného domu súp. č. XX a pozemku, na ktorom je rodinný dom umiestnený - parcelu CKN č. XXX/X, zapísanú na LV č. XXX, kat. úz. V.. Tvrdia, že na parcele CKN č. XXX/X zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. V., ktorá je vo vlastníctve odporkyne sa nachádza žumpa a v zadnej časti ich pozemku altánok, ktorý bol postavený v roku 2021.

21. K odvolacej námietke navrhovateľov vo vzťahu prístupu k žumpe patriacej k rodinnému domu súp. č. XX, odvolací súd dodáva, že navrhovatelia musia osvedčiť už také konkrétne správanie odporkyne, ktorým spôsobuje navrhovateľovom škodu. Navrhovatelia však neosvedčili, že by v súčasnej dobe existovala potreba vykonania nevyhnutnej údržby žumpy, nachádzajúcej sa na parcele odporkyne. Súd prvej inštancie správne uviedol, že povinnosť umožniť vstup na pozemok navrhovateľom za účelom údržby a obhospodarovania susedných pozemkov a stavieb vyplýva pre odporkyňu, ktorá je vlastníčkou susediaceho pozemku z ustanovenia § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka. V zmysle tohto ustanovenia musí ísť len o nevyhnutnú a nie bežnú údržbu a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Zákon výslovne ustanovuje, že vlastník susediaceho pozemku je povinný takýto vstup umožniť len na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere. To znamená, že pod vstupom nemožno mať na mysli právo vstupu, resp. prechodu v takom rozsahu alebo intenzite, aké môže byť zriadené v podobe vecného bremena, resp. v obligačnej zmluve. Nebolo osvedčené, že navrhovatelia žiadali odporkyňu o umožnenie vstupu na jej parcelu za účelom vykonania potrebných prác v súvislosti s údržbou žumpy. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že právo navrhovateľov nebolo ohrozené do tej miery, že by existovala potreba dočasne upraviť pomery strán sporu výnimočným prostriedkom súdnej ochrany, ktorým je neodkladné opatrenie.

22. Odvolací súd ďalej uvádza, že navrhovatelia majú priamy prístup na svoj pozemok cez parcelu CKN č. XXX/X, kat. úz. V., ktorá nie je vo vlastníctve odporkyne, neexistuje záznam o vlastníkoch k tejto parcele, čo bez ďalšieho neosvedčuje nevyhnutnosť zásahu prostredníctvom súdu nariadením neodkladného opatrenia. Odvolací súd navyše uvádza, že odporkyňa už nie je vlastníčkou parcely CKN č. XXX/X, čo vyplynulo z jej vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľov a z predloženého listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. V..

23. Odvolací súd preto považuje uznesenie súdu prvej inštancie za správne keďže, v prejednávanej veci navrhovatelia neopísali žiadny stav alebo situáciu, ktoré by okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia vyžadovali.

24. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že odporkyňa bola úspešná, no v priebehu odvolacieho konania jej žiadne preukázateľné trovy nevznikli a navrhovateľom ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď odporkyňi strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

27. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).