

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7Csp/99/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717207995  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717207995.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobkyne: M. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. XXXX/XX, F.B. F., proti žalovanému: Endepro, s.r.o. „v likvidácii“, IČO: 35 805 731, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, právne zastúpenému: RR Legal Corp., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Humenské Námestie 4, IČO: 46 789 634, o zaplatenie 257,99 €, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 109,50 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa voči žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,12 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 15.05.2017 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 257,99 € z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Uviedla, že dňa 31.05.2012 uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný poskytol bezúčelový úver vo výške 300 €. Ročná úroková sadzba bola vo výške 22,38 % a poplatok za garantovanú službu vo výške 103,49 €. Celková čiastka, ktorú sa zaviazala uhradiť predstavuje sumu 403,49 €. Zároveň došlo aj k uzavretiu zmluvy o zabezpečení splátok úveru, podľa ktorej mala zaplatiť za službu spočívajúcu v preberaní splátok odmenu vo výške 154,50 €. Celkovo sa žalovanému zaviazala uhradiť sumu 557,99 €. V zmluve absentuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Preto sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Formulácia 60 týždenných splátok nespĺňa podľa jej názoru požiadavku stanovenú v zákone. Nie je zřejmé, kedy nastáva konečná splatnosť. Vyžaduje sa časová a dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby mohol spotrebiteľ pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania. Bezdôvodné obohatenie predstavuje rozdiel medzi uhradenými platbami vo výške 557,99 € a výškou úveru 300 €, t.j. suma 257,99 €.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti PZ žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. V súlade s výzvou súdu podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) sa žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 15.06.2017 vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že nárok uplatnený žalobkyňou neuznáva. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti. V zmluve sa nachádza presná časová špecifikácia konkrétneho dňa, kedy dôjde ku konečnej splatnosti úveru, ktorým je 7. deň 60-teho týždňa po dni uzavretia zmluvy. Presné označenie konkrétneho dňa nevyžaduje ani Súdny dvor Európskej únie, čo sa konštatuje v rozsudku vo veci C42/2015. Žalovaný nikdy neprijal od žalobkyne plnenie, ktoré by nezodpovedalo ich vzájomnej písomnej dohode. Žalobkyňa nikdy neuhradila žalovanému sumu vo výške 557,99 €, keďže posledných 45 € žalobcovi neuhradila. Zároveň vzniesol žalovaný aj námietku premlčania v súvislosti s uplynutím subjektívnej premlčacej doby. Pokiaľ žalobkyňa poukazuje na zmluvu o zabezpečení splátok úveru zo dňa 31.05.2012, táto je samostatnou akcesorickou zmluvou k zmluve o úvere, no nie je podmienkou získania úveru. Doplnková služba je nadštandardnou službou a je spoplatnená. Ani prípadná bezúročnosť a bez poplatkovosť príslušnej hlavnej zmluvy o úvere nemá žiadny vplyv na obsah akcesorickej zmluvy o doplnkovej službe vrátane v nej dojednanej odmeny. Navrhol žalobu zamietnuť a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

5. Dňa 31.05.2012 uzavrela žalobkyňa so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 300 € s dohodnutou úrokovou sadzbou 22,3769 % ročne, t.j. vo výške 43,19 €. Zároveň sa zaviazala uhradiť administratívny poplatok vo výške 60,30 €. RPMN bola dojednaná vo výške 70,38 %. Priemerná hodnota RPMN činí 46,52 %. Celková čiastka, ktorú sa zaviazala uhradiť je vo výške 403,49 €. Uvedenú sumu sa žalobkyňa zaviazala uhradiť v 60 týždenných splátkach vo výške 6,73 €, pričom výška poslednej splátky je 6,42 €. Úver bol poskytnutý na dobu 60. týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru je 7. deň 60-teho týždňa po dni uzavretia zmluvy. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy a každej ďalšej splátky 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

6. Dňa 31.05.2012 uzatvorila žalobkyňa so žalovaným zmluvu o zabezpečení splátok úveru, predmetom ktorej je záväzok žalovaného pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol poskytnutý na základe zmluvy č. 476984046. Prevzatie peňažnej hotovosti sa uskutoční v mieste trvalého pobytu alebo na inom mieste určenom vzájomnou dohodou. Za uvedenú službu sa žalobkyňa zaviazala uhradiť odmenu vo výške 154,50 € v 60 pravidelných splátkach, pričom prvých 59. splátok je vo výške 2,57 € a posledná splátka je vo výške 2,87 €. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy.

7. Z prehľadu splátok úveru na základe zmluvy č. 476984046, ktorý bol vystavený žalovaným, vyplýva, že počiatočný stav predstavuje sumu 557,99 €. Žalovaná celkovo zaplatila sumu 512,99 €. Naposledy dňa 27.06.2015.

8. Na pojednávaní dňa 28.09.2017 žalobkyňa zotrvala na návrhu. Trvá na tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Uhradila všetko. Posledná platba bola vo výške 25 € dňa 12.05.2017.

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 28.09.2017 uviedol, že žalobkyňa neuhradila všetky splátky. Dlhá je stále sumu 45 €. Z uvedeného dôvodu bola pohľadávka postúpená na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, a.s. Je možné určiť konečný dátum splatnosti. Nie je daná ani pasívna legitimácia žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky.

10. Na pojednávaní dňa 28.09.2017 súd nepripustil zmenu žaloby zo strany žalobkyne.

11. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 28.09.2017, č. k. 7Csp/99/2017-48, tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa názoru súdu je presne stanovený koniec platenia úveru, teda termín konečnej splatnosti. Žalobkyňa nepreukázala, že by nebola určená presná doba splatnosti úveru. Na základe odvolania žalobkyne Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 25.04.2018, č. k. 7Co/71/2018-214, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a to z dôvodu, že žalobkyňa ako spotrebiteľka nebola osobitne poučená o svojich procesných právach a povinnostiach v zmysle ust. § 160 CSP. Odvolací súd sa z uvedeného dôvodu nezaoberal ani vecnou správnosťou rozsudku súdu prvej inštancie.

12. Na pojednávaní dňa 31.10.2018 žalobkyňa uviedla, že chce len, aby jej boli vrátené peniaze, ktorým úver preplatila. V ostatnom zotrvala na tom, čo bolo uvedené.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. d/ Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

14. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku rozsudku mal súd preukázanú jej dôvodnosť. Súdu bolo nesporne preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 300 €, ktorý sa zaviazala zaplatiť v 60 týždenných splátkach s dohodnutou úrokovou sadzbou 22,38 % ročne vyčíslenou sumou 43,19 € a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 60,30 €. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Pokiaľ žalobkyňa namietala termín konečnej splatnosti úveru, súd má za to, že je dostatočným a zrozumiteľným spôsobom pre bežného spotrebiteľa vyjadrená splatnosť jednotlivých splátok ako aj termín konečnej splatnosti, ktorá nastane 7. dňa 60. týždňa od poskytnutia úveru. Žalobkyni bolo zrejmé kedy jej bol úver poskytnutý. Podľa názoru súdu nie je potrebné uviesť termín splatnosti konkrétnym dátumom. Žalobkyňa ako spotrebiteľ mala vedomosť o tom, ku ktorému dňu sa dostane do omeškania so splátkou. Medzi stranami sporu boli riadne dojednané týždňové splátky, úrok stanovený pevnou sumou ako aj poplatok za poskytnutie úveru a RPMN. Súd mal preukázané, že žalobkyni bolo dostatočne zrozumiteľným a určitým spôsobom oznámený termín splatnosti jednotlivých splátok, resp. termín konečnej splatnosti. Zároveň bola medzi stranami sporu uzatvorená aj zmluva o zabezpečení splátok, na základe ktorej sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť žalobcovi odmenu prevyšujúcu odplatu uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a to aj s pripočítaním úroku. Z obsahu zmluvy o zabezpečení splátok je zrejmé, že bola uzavretá výlučne v súvislosti s úverovou zmluvou. Je na nej závislá. Zmluva o zabezpečení splátok neprináša žalobkyni viac výhod. Prevažujú nevýhody, nakoľko hodnota odplaty nezodpovedá hodnote reálne poskytnutých služieb. Samotné ponúkanie takejto služby predstavuje nekalú obchodnú praktiku, ktorej je veriteľ povinný zdržať sa voči spotrebiteľovi. Takúto zmluvu súd považuje za výslovne účelovú v snahe obísť najvyššiu povolenú hranicu úrokov a sankcií. Zmluvu o zabezpečení splátok súd teda vyhodnotil ako neplatnú. Žalovaný

sa v uvedenej zmluve zaviazal poskytnúť žalobkyni ďalšie plnenia nad rámec odplaty za poskytnutie úveru dojednanej v zmluve o úvere, ktorých výška predstavuje viac ako polovicu poskytnutého úveru. Žalovaný si dojednal so žalobkyňou povinnosť platiť v súvislosti so splácaním úveru ďalšie kryté poplatky, a to za služby, ktoré sú bežne poskytované bankovými aj nebankovými subjektmi v súvislosti so splácaním úveru. Táto služba spočíva v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol poskytnutý na základe zmluvy č. 476984046. Súd mal preukázanú neplatnosť zmluvy o zabezpečení splátok aj z dôvodu obchádzania zákona, keďže obsahuje dojednania, ktoré zvyšovalo výšku odplaty za poskytnutie úveru uzavretím zdanlivo samostatného právneho úkonu nesúvisiaceho so zmluvou o úvere. Keďže zmluva o zabezpečení splátok je neplatná, neprislúchalo žalovanému z uvedenej zmluvy žiadne plnenie. Uzatvorená zmluva o zabezpečení splátok je nekalou a neprijateľnou obchodnou praktikou. Nemožno sa stotožniť s tvrdením žalovaného, že ide o poskytovanie nadštandardnej služby. Všetky služby, ktoré na základe takejto zmluvy mali byť poskytnuté žalobkyni sledujú záujem žalovaného, ktorým je zvýšenie vlastného zisku z poskytnutia úveru. Splátky, ktoré žalobkyňa poskytla žalovanému nad rámec zmluvy o úvere tak predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalobkyňa zaplatila na úver celkovo sumu 512,99 €, pričom bola povinná zaplatiť len 403,49 €. V prevyšujúcej časti tak došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu vo výške 109,50 €. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na rozhodnutia niektorých všeobecných súdov súd uvádza, že nie je viazaný takýmto právnym posúdením. Žalobkyňa nepreukázala súdu svoje tvrdenie, že na úver zaplatila sumu 557,99 €. Mala dostatočný priestor na to, aby súdu predložila alebo navrhla dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaným vznesená námietka premlčania je nedôvodná. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno a bližšie nešpecifikoval, ktoré konkrétne splátky považuje za premlčané. Súd nemôže nahrádzať aktivitu sporových strán. Rovnako nie je dôvodná ani námietka žalovaného týkajúca sa jeho pasívnej vecnej legitímácie, keďže splátky predstavujúce výšku bezdôvodného obohatenia žalobkyňa zaplatila ešte žalovanému a nie až jeho právnenému nástupcovi. S prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody sa už súd, riadiac sa princípom hospodárnosti, nezaoberal ďalšou argumentáciou strán sporu a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalovanému priznal pomerný nárok na náhradu trov konania. Žalobkyňa bola úspešná v rozsahu 42,44 % a žalovaný v rozsahu 57,56 %. Čistý úspech žalovaného tak predstavuje 15,12 %. Žalobkyňa bola síce úspešná v odvolacom konaní v plnom rozsahu, ale nárok na náhradu trov konania si neuplatnila. Preto súd úspech v odvolacom konaní nepremietol do výroku o náhrade trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.