

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/219/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218202126
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218202126.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Q.Ř.S. K., N.T.. XX.XX.XXXX, A. K. XX, A., dieťa rodičov T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XX, A. P. Q. K., N.. XX.XX.XXXX, A. M. XXX/XX, Y. XX, Č. T., v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh matky na zákaz styku otca s maloletým Q.V. K., N.. X.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého návrhom, doručeným súdu dňa 4.10.2018 žiada, aby súd neodkladným opatrením zakázal styk otca s maloletým, pretože maloletý trpí dlhotrvajúcim stresom a úzkostnou poruchou a bola u neho diagnostikovaná Stresová porucha (F43.1), Aspergerov syndróm (F84.2), fóbicko - úzkostná porucha v detskom veku (F93.1), za čo môže podľa matky otec maloletého. Zároveň uviedla, že v roku 2017 sa otec s maloletým stretol 3 krát a za obdobie od 2014 - 2016 dokopy 5 krát, obaja spolu boli za dané obdobie 16 dní a nevytvoril sa medzi nimi žiaden vzťah.

3. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 4P 80/2017, iniciované na návrh otca o zmenu úpravy styku s maloletým Q., tunajší súd rozsudkom 4P 80/2017 - 115 zo dňa 14.11.2017 zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 5P 43/2010-416 zo dňa 4.7.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoP 14/2013 zo dňa 18.2.2014 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým Q. K., N.. X.X.XXXX: -každý prvý týždeň v kalendárnom mesiaci od soboty od 8.00 hod. do nedele do 17.00 hod., -každý kalendárny rok od 15.7. od 10.00 hod. do 25.7. do 14.00 hod.. V prevyšujúcom rozsahu návrh otca na úpravu styku s maloletým Q. zamietol. Súd rozhodol, že otec si maloletého vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby určenej pre styk s ním vráti. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Na odvolanie sa matky maloletého Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 22CoP 11/2018 - 156 zo dňa 26.6.2018 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a matke v odôvodnení okrem iného uložil rešpektovať úlohu otca v živote maloletého a povinnosť náležite maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

4. Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 25 ods. 1,2,3 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

6. Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 38 Zákona o rodine Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

11. Súd zamietol návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia, pretože od jeho záverom v konaní 4P 80/2017 sa nič nezmenilo a súd tento návrh vníma ako pokračovanie zámeru matky maloletého znemožniť stretávanie sa otca s maloletým, čo je mimoriadne vážny a negatívny zásah do života ako otca, tak aj maloletého Q., ktorý sa vo svojich záveroch negatívne prejavuje na zdraví maloletého. Otec sa s maloletým takmer vôbec nestretáva, čo však nie je vina oca, ktorý sa o stretnutie s maloletým pokúša, výraznou prekážkou snahy otca je však okrem vzdialenosti aj matka maloletého. Na maloletého má vplyv iba matka a ak maloletý trpí duševnými ochoreniami, tak súd nerozumie tvrdeniam matky, ako za nich môže otec maloletého, ktorý s maloletým nielenže nemá žiadny kontakt, ale aj to málo, čo má priznané súdom v rámci styku s maloletým, matka nerešpektuje a kontaktu otca a syna nedôvodne bráni. Súd nezistil v konaní 4P 80/2017 žiadny negatívny vplyv otca na maloletého, naopak, otec má ďalších 2 synov a jeho želania, aby sa stretával s maloletým Q. je prirodzené a rešpektované zo strany súdu. V danom konaní nebol zistený žiadny neodôvodnený psychický nátlak otca na maloletého, alebo iné správanie sa otca, ktoré by malo mať za následok samo o sebe zhoršenie psychického stavu maloletého Q.. Naopak, matka veľmi negatívne vníma úlohu otca v živote maloletého a prenáša to aj na Q., čo je veľmi nevhodné. Zákaz styku je veľmi vážny zásah do života povinného aj oprávneného a je

potrebné splniť zákonné podmienky na jeho vydanie. Nebolo v konaní 4P 80/2017 a ani v tomto konaní nijak preukázané, aby otec zneužíval svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozomeniam závažným spôsobom zanedbával. Ak detská psychiatrička vo voje správe odporúča ukončiť neustále šikanovanie dieťaťa a riešiť stav tak, aby bolo rešpektované blaho dieťaťa a jeho zdravý vývin, tak by toto odporúčanie mala v prvom rade rešpektovať matka maloletého, keďže otec má znemožnený kontakt so svojim synom a ak na maloletého negatívne vplyva samotná skutočnosť, že otec sa s ním chce stretávať, tak problém spočíva v tom, ako si matka vysvetľuje svoju povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Tunajší súd vedie konanie pod sp. zn. 6P/40/2018 o zvýšenie výživného, v ktorom matka dôsledne požaduje po otcovi plnenie povinností, avšak nie je ochotná umožniť mu plniť jeho práva a povinnosti, a to starostlivosť o syna. Nejedná sa o tak častý styk otca so synom, ktorý by maloletý považoval za odlúčenie od matky, na ktorú je citovo naviazaný, a čo by sa nepriaznivo mohlo dotknúť jeho zdravotného stavu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom doručenia bez ohľadu na jeho právoplatnosť (§ 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z.).