

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010780  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010780.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného G.Ó. J., B.. XX.XX.XXXX P. G., O. X. W. L. Č.. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, rozhodujúc na verejnom zasadnutí konanom 31. októbra 2018 v NOO a ÚVTOS Trenčín o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa odsúdený G. J., B.. XX.XX.XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 32/2017 zo dňa 09.05.2017.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

29.05.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného G. J. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že G.X. J. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/91/2016 zo dňa 18.07.2016 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 12.09.2016 a ktorý vykonal dňa 23.09.2017. Následne nastúpil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/127/2015 zo dňa 29.09.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/127/2015 zo dňa 28.09.2016 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe) pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Výkon tohto trestu nastúpil dňa 23.09.2017 a tento vykonal dňa 23.05.2018. Následne nastúpil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/32/2017 zo dňa 09.05.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b) Tr. zák. so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Výkon tohto trestu nastúpil dňa 23.05.2018 a tento má predpokladane vykonať dňa 23.05.2019.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 23.01.2018.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, otec troch maloletých detí. Ukončil základné vzdelanie. Súdne trestaný bol doteraz päťkrát, vo výkone trestu odňatia slobody je po tretíkrát.

Menovaný nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody zo slobody sám dňa 12.09.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Na ďalší výkon trestu odňatia slobody

bol premiestnený dňa 04.10.2016 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice Šaca (ďalej len „ÚVTOS Košice Šaca“). Počas pobytu v ÚVTOS Košice Šaca sa dňa 14.11.2016 odsúdený vzdialil z vonkajšieho pracoviska VAMEX Košice C. Dňa 25.11.2016 hliadka PMJ OR PZ Košice odsúdeného zatkla a eskortovala do ÚVTOS Košice Šaca.

Dňa 25.11.2016 bol premiestnený na liečenie do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na Výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne (ďalej len „nemocnica“) na oddelenie neurológie a iných špecializovaných odborov. Dňa 02.02.2017 bol preložený v rámci nemocnice na oddiel so zdravotným postihnutím.

Správanie a vystupovanie menovaného odhliadnuc od vzdialenia sa z vonkajšieho pracoviska je prevažne na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a denný režim dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom sa správa slušne, príkazy a nariadenia plní bez zbytočných pripomienok. V osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni, zásady osobnej ako i kolektívnej hygieny pozná a dodržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva. Liečebný režim doposiaľ plní bez negatívnych poznatkov. Odsúdený si uvedomuje podiel viny ako aj následky zo vzdialenia sa z pracoviska. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný doposiaľ taktiež nebol.

Voľný čas trávi sledovaním televízie, počúva rozhlasové relácie alebo vedie rozhovory so spolu odsúdenými. Počas pobytu v nemocnici nie je pracovne zaradený. Odsúdený aj vzhľadom na svoj zdravotný hendikep je samostatný a ochotný zúčastňovať sa čistiacich prácach v rámci cely.

Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou sporadickej korešpondencie so svojou dcérou Z. a svokrou. Nárok na balík a návštevu si doposiaľ neuplatnil. Ako uvádza, rodina so návštevy nemôže finančne dovoliť.

Stanovený program zaobchádzania sa darí čiastočne plniť. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu recidívy v trestnej činnosti, slabej finančnej situácie pred výkonom trestu odňatia slobody, mentálnej subnormy a nízkej úrovne vzdelania. Záverom bolo konštatované, že menovaný síce čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, toto však nebolo odporučené.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom trikrát trestne stíhaný a odsúdený, a to za rôznorodú trestnú činnosť.

Uznesením 1Pp 99/2018 z 11.07.2018 súd žiadosť odsúdeného zamietol.

V odôvodnení svojho uznesenia súd okrem iného konštatoval, že po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd poukázal, že je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody. Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade sa aj táto podmienka javila ako splnená. Súd pritom dal do pozornosti najmä hodnotenie NOO a ÚVTOS Trenčín. Splnená však podľa názoru súdu dôsledne nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, tj. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného bolo podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol celkom štyrikrát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu bol uložený aj nepodmiennečný trest odňatia slobody (ako súd konštatoval vyššie), ktorý nevedol k jeho náprave, práve naopak, odsúdený sa pokúsil z tohto utiecť, čo viedlo k jeho ďalšiemu odsúdeniu. Súd teda konštatoval, že odsúdenému bola daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Preto sa súd stotožnil s hodnotením NOO a ÚVTOS Trenčín, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, pričom dodal, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu

odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu odsúdený podal sťažnosť.

Krajský súd v Trenčíne uznesením 3Tos 86/2018 z 15.10.2018 podľa § 194 ods. 1 písm. b) tr. por. uznesenie tunajšieho súdu 1Pp 99/2018 z 11.07.2018 zrušil v celom rozsahu a tunajšiemu súdu uložil, aby vo veci znova konal a rozhodol.

V odôvodnení uznesenia krajský súd okrem iného uviedol, že ako vyplýva citovanej časti napadnutého uznesenia (1Pp 99/2018 z 11.07.2018 - pozn. súdu), okresný súd odôvodnil nespĺnenie uvedenej tretej podmienky tým, že riziko recidívy je u odsúdeného veľké. Pri hodnotení rizika recidívy okresný súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol celkom štyrikrát súdne trestaný, pričom v minulosti mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý nevedol k jeho náprave, keďže sa odsúdený „pokúsil“ z tohto utiecť (poznámka krajského súdu - nielen pokúsil, ale aj ušiel), čo viedlo k jeho ďalšiemu odsúdeniu. Podľa názoru krajského súdu dôvod - útek z výkonu trestu odňatia slobody, pre ktorý okresný súd dospel k záveru, že u odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života, je rozporný so záverom okresného súdu, podľa ktorého odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Ak okresný súd pri posudzovaní správania sa odsúdeného nepovažoval útek odsúdeného v počiatku jeho výkonu trestu za okolnosť svedčiacu v neprospech záveru o preukázaní polepšenia odsúdeného na základe jeho celkového správania sa vo výkone trestu, podľa názoru krajského súdu je v protirečení so záverom o preukázaní polepšenia odsúdeného záver okresného súdu o nemožnosti očakávať vedenie riadneho života odsúdeným v budúcnosti z dôvodu úteku z výkonu trestu, vykonávaného odsúdeným prvýkrát. Podľa názoru krajského súdu nie je zrejme ojedinelé, že niektorí odsúdení, ktorí sú prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, majú v počiatkoch jeho výkonu problémy so správaním a dodržiavaním ústavného poriadku. Preto je úlohou súdu, rozhodujúceho podľa § 66 Tr. zák., posúdiť celý priebeh výkonu trestu odňatia slobody toho ktorého odsúdeného so zameraním, či a v akom rozsahu počas výkonu trestu dochádza k napĺňaniu výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Preto podľa ustálenej súdnej praxe v zásade nie je prekážkou pre podmiennečné prepustenie zistenie, že správanie osoby v počiatkoch jej prvého výkonu trestu odňatia slobody nebolo súladné s ústavným poriadkom, ak táto osoba svoje správanie následne napravila v súlade s výchovným účelom trestu. Iná aplikácia ustanovenia § 66 Tr. zák. na takúto situáciu by znamenala popieranie výchovného účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák.. Za nesprávny považoval krajský súd záver okresného súdu, podľa ktorého odsúdený bol štyrikrát súdne trestaný. Vo výpise z registra trestov v spise (č.l. 10) sú uvedené 3 záznamy, podľa ktorých pri odsúdení v druhom zázname bol uložený súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu v prvom zázname. V tejto súvislosti krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že uloženie súhrnného, resp. súhrnného trestu v prípade súbehu trestných činov (jednočinných aj viacčinných) je zákonodarcom poskytnutou výhodou pre páchatel'ov, lebo pri ich ukladaní sa uplatní ako dominantný princíp absorpcie sadzieb, ktorý je modifikovaný v horizontálnej línii kumuláčnym princípom. Dôvodom tejto výhody je ohľad na to, že páchatel' spáchal ďalší trestný čin bez toho, aby bol varovaný v odsudzujúcom rozsudku. Pri súhrnom treste, pred uložením ktorého sa viedli viaceré trestné stíhania, ide teda z hľadiska posúdenia počtu odsúdení o rovnakú situáciu, ako pri úhrnom treste, ktorý sa ukladá v rámci spoločného konania pre viacčinný súbeh trestných činov. S poukazom na uvedenú disproporciu medzi záverom okresného súdu o preukázaní polepšenia odsúdeným počas výkonu trestu odňatia slobody, berúc do úvahy útek odsúdeného v počiatku výkonu trestu a medzi záverom o nemožnosti očakávať od odsúdeného, že v budúcnosti povedie riadny život, najmä na základe úteku odsúdeného vo výkone trestu, za ktorý útek mu bol uložený trest, ktorý vykonáva, krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná. Preto došlo k zrušeniu napadnutého uznesenia. Záverom krajský súd doplnil, že po vrátení veci bude úlohou okresného súdu vykonať aj dokazovanie vo vzťahu k riaditeľom uvádzanej nariadenej psychiatickej, resp. sexuologickej liečbe (č. 1. 12, druhá strana), ktorej uloženie nie je uvedené v žiadnom z odsudzujúcich rozhodnutí zabezpečených v spisovom materiáli a nanovo posúdiť výsledky vykonaného dokazovania. Okresný súd je podľa § 194 ods. 5 Tr. por. viazaný vyššie uvedenými právnymi názormi a pokynmi krajského súdu.

Konajúci súd vzhľadom na všetko vyššie uvádzané vo veci nariadil nový termín verejného zasadnutia, na ktorom opätovne prejednal žiadosť odsúdeného podľa prvého odseku tohto odôvodnenia.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnym zmenám. Keď bol samosudcom vyzvaný, aby sa vyjadril k riaditeľom uvádzanej nariadenej psychiatrickej, resp. sexuologickej liečbe (č.1. 12, druhá strana), ktorej uloženie nie je uvedené v žiadnom z odsudzujúcich rozhodnutí zabezpečených v spisovom materiáli tak, ako uložil súdu vykonať dokazovanie krajský súd, k tomu uviedol, že odsúdený nemá nariadenú liečbu, bod získal za mentálnu subnormu, nižšiu inteligenciu, čo vyplýva aj z hodnotenie rizika, pričom ústav vychádza z psychologického vyšetrenia odsúdeného a bod v danej kolonke možno získať za ktorýkoľvek tam uvádzaný údaj.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti a navrhuje jej vyhovieť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom mal za to, že neboli splnené podmienky, aby mohlo byť žiadosti vyhovené. Poukázal na hodnotenie, z ktorého je jasný a zrejmý záver, že ústav nedoporučuje podmienené prepustenie odsúdeného. Poukázal tiež na trestnú minulosť odsúdeného, ktorá je tiež jedným faktorom, kde je možné prihliadať pri rozhodovaní takejto žiadosti.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Konajúci súd podľa § 194 ods. 5 Tr. por. viazaný názorom krajského súdu prezentovaným vyššie po opätovnom oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zák. dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka). Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. V tejto súvislosti súd poukazuje na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného odhliadnuc od vzdialenia sa z vonkajšieho pracoviska je prevažne na požadovanej úrovni, odsúdený dodržiava ústavný poriadok a denný režim, k príslušníkom a zamestnancom sa správa slušne, príkazy a nariadenia plní bez zbytočných pripomienok, v osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni, zásady osobnej ako i kolektívnej hygieny pozná a dodržiava, v kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva a tiež liečebný režim doposiaľ plní bez negatívnych poznatkov. Odsúdený si rovnako uvedomuje podiel viny ako aj následky zo vzdialenia sa z pracoviska. Voľný čas trávi sledovaním televízie, počúva rozhlasové relácie alebo vedie rozhovory so spolu odsúdenými.

Splnená bola aj tretia zákonná z citovaných podmienok, tj. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Pokiaľ ústav vo svojom hodnotení neodporučil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustiť, pričom dôvodom neodporúčania bola v zmysle predmetného hodnotenia skutočnosť, že počas pobytu v ÚVTOS Košice Šaca sa dňa 14.11.2016 odsúdený vzdialil z vonkajšieho pracoviska VAMEX Košice C a dňa 25.11.2016 hliadka PMJ OR PZ Košice odsúdeného zatkla a eskortovala do ÚVTOS Košice Šaca, súd konštatuje, že z uvedeného nevyplýva nesplnenie tejto podmienky na podmiennečné prepustenie. Nie je totiž zrejme ojedinelé, že niektorí odsúdení, ktorí sú prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, majú v počiatočnej fáze jeho výkonu problémy so správaním a dodržiavaním ústavného poriadku. Preto podľa ustálenej súdnej praxe v zásade nie je prekážkou pre podmiennečné prepustenie zistenie, že správanie osoby v počiatočnej fáze jej prvého výkonu trestu odňatia slobody nebolo súladné s ústavným poriadkom, ak táto osoba svoje správanie následne napravila v súlade s výchovným účelom trestu. Iná aplikácia ustanovenia § 66 Tr. zák. na takúto situáciu by znamenala popieranie výchovného účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák.. Preto pokiaľ súd posudzoval celý priebeh výkonu trestu odňatia slobody toho ktorého odsúdeného, pričom z hodnotenia ústavu je zrejmé, že počas výkonu trestu odňatia slobody došlo u odsúdeného ku náprave jeho správania (plneniu všetkých noriem výkonu trestu upravujúcich), musí konštatovať, že od odsúdeného možno v súčasnosti dôvodne očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život. Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený bol celkom už trikrát súdne trestaný, v tomto smere je súd toho názoru, že vzhľadom na dosiahnutý stupeň resocializácie s poukazom na hodnotenie ústavu, sú u odsúdeného dané predpoklady, že po prepustení bude viesť riadny život. Súď vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonal trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonal uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.