

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/156/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010698
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010698.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného G. E., pre prečin poškodzovania a ohrozovania všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 31. 10. 2018vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný G. E., nar. XX. XX. XXXX v P. V., X. Y. P.. Z. XXXX/X, P. V.,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 08. 03.2015 v čase o 03.55 hod. poškodil stojan „C“ priecestného zabezpečovacieho zariadenia PZS 2Z na železničnom priecestí E. v km2,262 v meste V. tým, že ako vodič motorového vozidla zn. BMW3, ev. č. C. I. neprispôbil rýchlosť vozidla, s ktorým vyšiel z cesty a jeho prednou časťou narazil do stojanu „C“, ktorý odtrhol a tým znefunkčnil celé PZZ, čím spoločnosti ŽSR, Oblastné riaditeľstvo Zvolen, sekcia OZT, D.. Z.. Š. XXX/X, V., IČO: XX XXXXXX, poškodením PZZ spôsobil škodu vo výške 4.983,95 Eur, spoločnosti Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Z. X, Y., meškaním vlakov spôsobil škodu vo výške 131,44 Eur a spolujazdcovi D. U., nar. XX. XX.XXXX v U., bytom T.. E.. J. XXXX/X V., spôsobil 2,5 cm tržnú ranu na hlave, bez práceneschopnosti,

teda

z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia,

čím spáchal

prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 288 Trestného zákona, § 36 písm. k) písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výške 2.000 (dvetisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/52/2017 zo dňa 28. 06. 2017, ktorým bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/52/2017 zo dňa 28. 06. 2017 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom T. XX, XXX XX Y., IČO: XX XXX XXX,
 - VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom J. XX, XXX XX Y., IČO: XX XXX XXX,
 - Železničná spoločnosť H., N..H., H. H. Z.Ž. X, XXX XX Y., IČO: XX XXX XXX,
- s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 06. 12. 2017 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/192/15/6611 obžalobu na G. E. pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona.

Obžalovaný G. E. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: evidenčná karta vodiča (č.l. 95 - 97), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 179).

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie o vine bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 288 Trestného zákona kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej, potrestá sa odňatím slobody až na šesť mesiacov.

Obžalovaný G. E. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, pretože z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, t.j. že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami musel súd podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v prejednávanom prípade predstavuje až 4 mesiace.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný, kedy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/52/2017 zo dňa 28. 06. 2017 uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 2.000,- Eur, pričom v zmysle zákona uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov, a to v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na okolnosti prípadu, na to, že obžalovaný uhradil poškodeným spôsobenú škodu (rozdiel medzi výškou uplatnenej škody a poisťným plnením), Súd taktiež prihliadol na to, že obžalovaný je zamestnaný a má trvalý príjem. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/52/2017 zo dňa 28. 06. 2017). Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom súd tiež prihliadol na okolnosti spáchania skutku, že išlo o nedbanlivostný trestný čin, ako aj to, že obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a dobrovoľne uhradil spôsobenú škodu (teda rozdiel medzi výškou uplatnenej škody a poisťným plnením).

Vzhľadom k tomu, že poisťovne poškodeným, ktorí si v adhéznom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, vyplatili poisťné plnenia (ako to vyplýva listín na č.l. 125 - 131), pričom obžalovaný poškodeným uhradil potrebný rozdiel, súd poškodených s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto