

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3P/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201713
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618201713.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľa: B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. 7, XXX XX R., štátny občan SR, právne zastúpený B.. M. I., advokátom, so sídlom Na hradbách 5, XXX XX K., p r o t i odporkyni: M. O. rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. A. XXX/X, XXX XX A., štátny občan SR, v konaní o rozvod manželstva úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, v danom prípade o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 24.10.2018 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom M. O., nar.XX.XX.XXXX, Q. O., nar.XX.XX.XXXX, B. O., nar.XX.XX.XXXX na čas po rozvode a zároveň predložil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí Q. O., nar.XX.XX.XXXX a B. O., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu do striedavej starostlivosti navrhovateľa a odporkyne.

2. Svoj návrh vo veci zdôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel manželstvo s odporkyňou dňa 30.05.2009 pred Matričným úradom Okresného úradu Svidník, ktoré je zapísané v zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. U navrhovateľa sa jedná o prvé manželstvo, pričom u odporkyni sa jedná o druhé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve deti a to maloletá Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletá B. O., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bydliskom R. 7, XXX XX Z. Y.. Z prvého manželstva odporkyňa pochádza maloletá M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydlisko W.. A. 2, XXX XX A., ktorú si navrhovateľ osvojil. Odporkyňa má dlhodobu maniere dosvedčujúce neveru voči navrhovateľovi a taktiež sa navrhovateľovi v roku 2017 priznala, že strávila noc s iným mužom. Manželstvo účastníkov konania nespĺňa základné atribúty manželského života a to po stránke vedenia spoločnej domácnosti, vzájomných vzťahov, rodinného prostredia či zázemia a v neposlednom rade ani intímneho života. Uvedený stav trvá dostatočne dlhú dobu na to, aby bolo možné ustáliť, že prinavrátanie zákonom a spoločnosťou vyžadovaných atribútov manželstva nie je možné. Manželstvo účastníkov konania je priam nenávistné. V zmysle uvedeného, a pretrvávajúceho stavu reálnej nevraživosti účastníkov konania má navrhovateľ za to, že sú splnené podmienky, aby súd rozsudkom manželstvo účastníkov konania rozviedol a upravil práva a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloletá Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletá B. O., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Súd určuje, že odporkyňa má právo stretávať sa s maloletou Q. O., nar. XX.XX.X. a maloletou B. O., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny rok od 25.12. od 14:00 hod. 02.01. do 14:00 hod. každý páry kalendárny rok od Veľkonočného piatku od 14:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod. každý páry kalendárny rok počas letných školských prázdnin vždy od 01.08. od 14:00 hod. do 31.08. do 17:00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas letných školských prázdnin vždy od 01.07. od 14:00 hod. do 31.07. do 17:00 hod., každý nepáry kalendárny rok v čase jarných školských prázdnin od prvého dňa jarných školských prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa jarných

školských prázdnin do 16:00 hod. Maloletá M. O., nar. 14.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti odporkyne. Odporkyňa je povinná prispievať na výživu maloletej Q. O., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 120,- eur a maloletej B. O., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 80,- eur a to vždy do 15teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám navrhovateľa. Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu maloletej M. O., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,- eur a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám odporkyne.

3. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že nakoľko odporkyňa neumožňuje navrhovateľovi kontakt s maloletými deťmi, má za to, že je potrebné neodkladným opatrením upraviť osobnú starostlivosť o maloleté deti. Navrhovateľ zdôrazňuje, že počas tohtoročných letných prázdnin bývali maloleté deti Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletá B. O., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome rodičov navrhovateľa, kde býva taktiež navrhovateľova sestra so svojimi tromi dcérami, s ktorým majú maloleté deti veľmi dobrý vzťah. Preberanie a odovzdávanie maloletých detí počas letných prázdnin bolo absolútne bezproblémové a aj preto má navrhovateľ za to, že práve striedavá starostlivosť je tým správnym riešením pre riadny vývoj maloletých. Za týmto účelom poskytuje navrhovateľ konajúcemu súdu dôkazy, čestné vyhlásenia svojho otca B. O., matky Q. O. a svojej sestry V. C. o tom, ako prebiehal pobyt maloletých detí počas letných prázdnin. Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že zveruje maloleté deti Q. O. nar. XX.XX.XXXX a maloletú B. O., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu ich rodičov do striedavej starostlivosti navrhovateľa a odporkyne. Právo zastupovať maloleté deti Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletá B. O., nar. XX.XX.XXXX a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v jednotýždňových intervaloch tak, že po prvýkrát si prevezme maloleté deti Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletú B. O., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľ v nedeľu v párnom týždni, kedy nadobudne vykonateľnosť uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia o 16:00 hod. Preberanie striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča bude realizované v nepárnom týždni v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má maloleté deti Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletá B. O., nar. XX.XX.XXXX práve v striedavej osobnej starostlivosti a bude ho realizovať druhý rodič, ktorý má mať maloleté deti Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletú B. O., nar. XX.XX.XXXX v ďalšom období v striedavej osobnej starostlivosti a to vždy v nedeľu o 16:00 hod. Súd zveruje maloleté deti Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletú B. O. počas vianočného obdobia tak, že každý kalendárny rok od 23.12. od 16:00 hod do 24.12. do 16:00 hod. osobnú starostlivosť zabezpečuje o maloleté deti navrhovateľ a každý kalendárny rok od 24.12. od 16:00 hod. do 25.12. do 16:00 hod. osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje odporkyňa. Súd zveruje maloleté deti Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletú B. O. počas letných prázdnin a to od 1.7. do 31.7. každý kalendárny rok tak, že osobnú starostlivosť o maloleté deti bude zabezpečovať navrhovateľ a v období od 1.8. do 31.8. každý kalendárny rok bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať odporkyňa. Súd zveruje odporkyni maloleté deti Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletú B. O., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny rok od Veľkonočného piatku od 14:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod. Súd zveruje navrhovateľovi maloleté deti Q. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletú B. O., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny rok v čase jarných školských prázdnin od prvého dňa jarných školských prázdnin od 10:00 hod. do posledného dňa jarných školských prázdnin do 16:00 hod. Navrhovateľ aj odporkyňa sú povinní pripraviť maloleté deti Q. O. a maloletú B. O., nar. XX.XX.XXXX na týždeň, ktorý strávia v starostlivosti druhého z rodičov. U. je povinná prispievať na výživu maloletej Q. O., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 120,- eur a maloletej B. O., nar. 01.01.2015 mesačne sumou 80,- eur a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám navrhovateľa.

4. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

15. Podľa článku 5 veta prvá základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, teda či je preukázaná naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu.

18. Súd lustráciou v programovom registri tunajšieho súdu zistil, že matka maloletých detí M. O., rod. J. návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2018 a ktorý je vedený pod sp.zn. 3P/93/2018 navrhla nariadiť neodkladné opatrenie vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom, tak, aby maloleté deti boli zverené dočasne do jej starostlivosti a výchovy a otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí a to maloletej Q. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne, maloletej B. O., nar. X.X.XXXX sumou 40 eur mesačne a maloletej M. O., nar. XX.X.XXXX sumou 60

eur mesačne. Súd uznesením zo dňa 16.10.2018 č.k. 3P/93/2018-19 nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení : I. Zveruje dočasne maloleté deti M. O., nar. XX.XX.XXXX, Q. O., nar. XX.XX.XXXX, B. O., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky. II. U. maloletých detí je povinný dočasne prispievať na výživu maloletých detí a to M. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne (ktoré je v súčasnej dobe 28,08 eura) od 01.10.2018 do budúca, na Q. O., nar. 15.10.2009 sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne (ktoré je v súčasnej dobe 28,08 eura) od 01.10.2018 do budúca, na B. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne (ktoré je v súčasnej dobe 28,08 eura) od 01.10.2018 do budúca, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred pod následkom výkonu rozhodnutia. III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3P/92/2018. Navyše súd zistil, že matka maloletých detí podala dňa 10.10.2018 na tunajší súd návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. Tento návrh je vedený pod sp. zn. 3P/92/2018.

19. Súd dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je v tomto prípade neopodstatnený, naopak sa návrh v tomto prípade súdu javí ako zneužitie inštitútu neodkladného opatrenia, keďže by musel o úprave styku rodičov s maloletými deťmi a výživom na maloleté deťmi v relatívne krátkom čase rozhodovať duplicitne. Súd v konaniach vedených pod sp.zn. 3P/92/2018 a sp.zn. 3P/93/2018 vykonáva procesné úkony smerujúce k vydaniu rozhodnutí, ktoré komplexne upravujú starostlivosť, výchovu a výživu maloletých detí. Súd na záver zdôrazňuje, že je povinnosťou rodičov v záujme maloletých detí pozriť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech detí. Súd z dôvodov uvedených vyššie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a je toho názoru, že nevydaním neodkladného opatrenia nie je v tomto prípade u maloletých detí bezprostredne ohrozený život, zdravie ani ich priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.