

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200186
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200186.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci žalobcu Stavebného bytového družstva Rožňava, Budovateľská č. 49, IČO: 31 686 966, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Erikou Simanovou, so sídlom Edelenýska 2027/3, 048 01 Rožňava, proti žalovanému G. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 736,40 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 736,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26. 12. 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 736,40 Eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 26.12.2017 do zaplatenia, z titulu neuhradených úhrad za výkon správy do fondu opráv a za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu za obdobie od 01.09.2017 do 31.12.2017. Žalobca vo svojej žalobe poukázal na to, že žalovaný je vlastníkom bytu, nachádzajúceho sa v Rožňave na ulici Mierovej č. 15, číslo bytu 2. Podľa § 8 a § 8a Zákona č. 182/1993 Z. z. žalobca zabezpečuje výkon správy pre uvedený byt. Žalovaný je povinný platiť úhradu za výkon správy vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia (za dodávku tepla, teplej a studenej vody) a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad. Žalovaný predpísané mesačné úhrady neplatil riadne a včas a za obdobie od 01.09.2017 do 31.12.2017. Napriek tomu, že zo strany žalobcu bol vyzvaný aj mimosúdne, aby uhradil nedoplatok, ale doposiaľ neuhradil dlžnú sumu a to ani čiastočne, preto žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 8C/3/2018 - 36 zo dňa 24.01.2018, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 8C/3/2018 - 62 zo dňa 03.08.2018, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

3. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.10.2018.

4. V predmetnom konaní o zaplatenie 736,40 Eur s prísl. súd vytýčil pojednávanie. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že trvá na žalobe v plnom rozsahu z dôvodov, ktoré sú uvedené v písomnom vyhotovení žaloby. Predmetný dlh nebol zaplatený doteraz.

5. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - - výpisom z LV - čiastočným č. 3624, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1. 1. 2017 do 31. 1. 2018, Zmluvou o výkone správy č.

003/2008, platobným rozkazom, lustráciou v REGO, správou OR PZ SR, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou MÚ Rožňava, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o podanej žalobe, ako aj celým obsahom spisu.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu a nesplnil si svoje povinnosti v zmysle Zmluvy o výkone správy č. 003/2008 zo dňa 11.04.2008, podľa ktorej žalovaný mal platiť mesačné zálohové platby vo výške, dojednanej v zmluve t. j. v zmysle vyúčtovania služieb za jednotlivé obdobia a predpisu platieb. Žalovaný aj napriek tomu, že bol mimosúdne vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy si svoje povinnosti neplnil a dlžnú sumu neuhradil.

7. Podľa § 559 ods. 1/, 2/ Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný si doposiaľ dlh nevyrovnal, resp. dlžnú sumu 736,40 Eur neuhradil, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd, v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, ktorá výška úrokov je v súlade s platnými právnymi predpismi s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilného sporového poriadku“), v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.