

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/179/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208562  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817208562.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: U. F., bytom S. XXX/X, D., zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, (do 03.04.2018 pod obchodným menom Provident Financial, s.r.o.), zastúpeného Advokátskou kanceláriou RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, Bratislava, IČO: 46 789 634, o zaplatenie 166,30 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 06. marca 2018, č. k. 14Csp/76/2017-55, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 06. marca 2018, č. k. 14Csp/76/2017-55 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.  
Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému (do 03.04.2018 pod obchodným menom Provident Financial, s.r.o., v súčasnosti pod obchodným menom Endepro, s.r.o. v likvidácii) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 166,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 166,30 eur od 01.08.2016 do zaplatenia a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi 100% trov konania.
2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalovaný, domáhajúc sa zamietnutia žaloby v celom rozsahu a náhrady trov konania, príp. sa domáhal zrušenia rozsudku súdu prvej inštancie a vrátenia veci na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
3. K odvolaniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie a uviedol, že rozsudok považuje za vecne správny, dostatočne odôvodnený, žiada ho potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.
4. Podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.10.2018 oznámil žalobca, že berie žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko medzi ním a žalovaným bola uzatvorená mimosúdna dohoda o urovaní. Žiadal, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
5. Žalovaný k späťvzatiu žaloby uviedol, že s ním súhlasí a s poukazom na uzatvorenú dohodu o urovaní sporu navrhol, aby žiadnemu z účastníkov konania nebola priznaná náhrada trov konania.

6. Krajský súd ako súd odvolací posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1, 2 CSP.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Nakoľko žalobca po vydaní rozsudku, pred tým, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, zobral žalobu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 14Csp/76/2017-55 zo dňa 06. marca 2018 zrušil a konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý by mal nárok na náhradu trov konania, keďže žalovaný procesne zavinil zastavenie konania mimosúdnyh urovnaním veci po podaní žaloby na súd, resp. po vydaní rozsudku vo veci samej, tento nárok nepriznal, keďže si nárok na ich náhradu výslovne nežiadal.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.