

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Tos/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614000019  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8614000019.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2018 v Prešove takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku na podklade sťažnosti okresného prokurátora z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/8/2014 zo dňa 19.04.2018 v celom rozsahu.

Podľa § 69 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona z a m i e t a žiadosť ods. L. V., nar. XX.XX.XXXX vo P. nad O., o podmienéne upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/8/2014 zo dňa 16.7.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/36/2015 zo dňa 3.2.2016 v trvaní 4 (štyroch) rokov.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením samosudca Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/8/14 zo dňa 19.4.2018 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 437 ods. 4 Tr. por. a § 69 ods. 1 Tr. zák. podmienéne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá u odsúdeného L. V., nar. X.X.XXXX vo P. nad O., ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 3.2.2016 sp. zn. 5To/36/15 v trvaní 4 rokov. Zároveň podľa § 69 ods. 2 Tr. zák. stanovil skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote písomne odôvodnenú sťažnosť okresný prokurátor. V jej dôvodoch uviedol, že predmetné rozhodnutie je rozhodnutím nepreskúmateľným a nezákonným, nakoľko neobsahuje odôvodnenie, a preto nie je možné zistiť, kedy začal plynúť výkon trestu zákazu činnosti a kedy uplynula polovica výkonu tohto trestu. Súčasne mal za to, že polovica výkonu trestu zákazu činnosti uloženého rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/36/15 zo dňa 3.2.2016 ani neuplynula.

Krajský súd v následnom postupe po predložení veci vyzval okresný súd, aby označené rozhodnutie doplnil o odôvodnenie, nakoľko jeho pôvodné písomné vyhotovenie toto odôvodnenie bez opory v procesnom predpise (§§ 180, 172 ods. 1 Tr. por.) neobsahovalo, keďže po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku sa intervenujúci prokurátor na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.4.2019 k nemu nevyjadril. Po opätovnom predložení sťažnosťou napadnutého uznesenia aj s riadnym odôvodnením konajúcim súdom pristúpil krajský súd k jeho prieskumu v rámci sťažnostného konania.

Na podklade včas podanej sťažnosti prokurátorom ako osoby na to oprávnenej krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom

napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť je dôvodná, avšak z iných dôvodov ako boli prezentované v sťažnosti.

V prieskumnom konaní sa sťažnostný súd v prvom rade zaoberal postupom konajúceho súdu, či tento netrpí takými podstatnými chybami, pre ktoré by bolo nevyhnutné napadnuté uznesenie zrušiť. Zistil pritom, že konajúci súd postupoval v súlade so zákonom, keď odsúdeného k jeho návrhu vypočul na verejnom zasadnutí konanom v dňoch 6.3.2018 a 19.4.2018, na ktorých vykonal dokazovanie prečítaním listín, ku ktorým sa odsúdený mal možnosť vyjadriť, a taktiež obžalovaný mal možnosť aj predniesť argumenty podporujúce jeho návrh na podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Za daných zistení potom sťažnostný súd skonštatoval, že konajúci súd postupoval v zmysle procesného predpisu a formálne podmienky tak boli dodržané.

Konajúci súd svoj záver o dôvodnosti pre upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá oprel o zistenie vyplývajúce zo správy o povesti odsúdeného z miesta trvalého bydliska, z ktorej zistil, že odsúdený je ženatý, má jedno dieťa, býva v rodinnom dome s rodičmi, pričom na verejnosti sa správa nekonfliktne, bez požívania alkoholických nápojov, v lustrácii o priestupkoch nemá záznam, uvedené skutočnosti teda nasvedčujú tomu, že ods. L. spôsobom svojho života preukázal, že u neho nie je potrebný ďalší výkon trestu zákazu činnosti a spĺňa tak podmienky pre podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti aj po materiálnej stránke.

S vysloveným záverom konajúceho súdu sa sťažnostný súd nestotožnil.

V prvom rade z obsahu predloženého spisového materiálu, ako i pripojených spisov Okresného súdu Svidník plynie, že ods. Peter Horvát bol rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/8/14 zo dňa 16.7.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 3.2.2016 sp. zn. 5To/36/15 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s jeho zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel po dobu 4 rokov.

Uvedenému odsúdeniu L. V. predchádzalo odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 3.12.2012 sp. zn. 2T/150/12, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá po dobu 3 a pol roka. Zo skutkovej vety výroku označeného trestného rozkazu je zrejmé, že odsúdený sa tohto prečinu dopustil, lebo viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu rozhodnutím ODI vo P. nad O. pod sp. zn. C.-P-XXX/ODIX-VT-XXXX zo dňa 11.6.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2012, bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 24 mesiacov, t.j. do 8.4.2014, čím porušil ust. § 4 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ a § 16 ods. 4 v nadväznosti na ust. § 137 ods. 2 písm. d/, j/, p/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Súčasne z pripojeného spisového materiálu nadväzujúceho na označené rozhodnutie ODI vo P. nad O. sp. zn. C.-P-XXX/ODIX-VT-XXXX je zrejmé, že tento zákaz činnosti v rámci administratívno-správneho konania mu bol uložený za skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 8.4.2012, keď viedol motorové vozidlo zn. Audi A4, e.č. VT XXXBE pod

vplyvom alkoholických nápojov, kde mu bola nameraná hodnota 0,39 mg/l. Predmetného priestupku sa odsúdený dopustil a bol teda postihnutý za to, že riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov.

Opierajúc sa o uvedené je potom zrejmé, že odsúdenému začala plynúť doba zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 3 a pol roka dňom 17.4.2013, a teda dňom právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/150/12 zo dňa 3.12.2012. Následne na predmetné rozhodnutie o zákaze činnosti nadväzovalo rozhodnutie Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/8/14 zo dňa 16.7.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/36/15 zo dňa 3.2.2016, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti, a to vo výmere 4 rokov, takže celkovo mu oboma rozhodnutiami bol uložený trest zákazu činnosti vo výmere 7 a pol roka. Vzhľadom na to, že trest zákazu činnosti, ako už bolo konštatované, odsúdenému začal plynúť dňom 17.4.2013, polovicu trestu zákazu činnosti vykonal

dňa 7.8.2017 berúc na zreteľ aj to, že vo veci OT/8/14, bol vo výkone trestu odňatia slobody od 25.4.2016 do 15.11.2016, pričom koniec trestu zákazu činnosti mu uplynie 7.5.2021. Po formálnej stránke tak obžalovaný splnil podmienky na upustenie od výkonu trestu zákazu činnosti.

No na druhej strane práve takto ustálená dôkazná situácia, z ktorej je zrejmé, že odsúdený v minulosti, a to v posledných 10-tich rokoch riadil motorové vozidlá pod vplyvom alkoholických nápojov, za čo bol aj postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlá rozhodnutím ODI vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. ORP-P-XXX/ODIX-VT-XXXX zo dňa 11.6.2012 je podstatnou skutočnosťou - zákonnou prekážkou, ktorá bránila súdu prvého stupňa, aby tomuto návrhu (žiadosti odsúdeného) o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vyhovel a podmiennečne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti.

Definovaná zákonná prekážka totiž vyplýva z ust. § 69 ods. 4 písm. b/ Tr. zák., z ktorého plynie, že súd nemôže podmiennečne upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa odseku 1, ak ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, ktorý bol uložený odsúdenému, ktorý už bol v predchádzajúcich 10-tich rokoch za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky, ako aj uvedených v písm. a/, postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlo.

Ak konajúci súd neaplikoval citované ustanovenie Trestného zákona, došlo tak k nesprávnemu hmotnoprávnemu posúdeniu veci. Na podklade tohto zistenia sťažnostný súd rozhodnutie súdu prvého stupňa postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku zrušil v celom rozsahu a sám na podklade vykonaného dokazovania konajúcim súdom podľa § 69 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona žiadosť odsúdeného L. V. zamietol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.