

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/167/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717209053  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5717209053.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o. so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 34 127 798, zastúpeného Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598 proti žalovanému W. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, zastúpenému správcom JUDr. Martinou Poláčkovou, so sídlom I., W. XXXX/X, o zaplatenie 1 360,92 eur, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 10Csp/122/2017-93 zo dňa 08. 03. 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1 360,92 eur spolu s príslušenstvom a v celom rozsahu priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným vznikla riadna zmluva o kreditnej karte, na základe čoho bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 30 000,- Sk, ktorý vyčerpal a následne Slovenskej sporiteľni a.s. a ani jej nástupcovi - žalobcovi nezaplatil.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie, ktoré zdôvodnil s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. d/, f/, g/ h/ CSP. Uviedol, že je absolútne nemajetný a bol vyhlásený na jeho osobu osobný bankrot. Žiadal, aby rozsudok súdu prvej inštancie bol zrušený a pripojil právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Trenčín o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka W. O..

3. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdK/31/2018 zo dňa 20. 02. 2018 odvolací súd zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, ustanovený bol správca JUDr. Martina Poláčková, dlžník bol oddlžený, takže bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia, začína sa hlavné insolvenčné konanie a správcovi sa uložila povinnosť bez zbytočného odkladu individuálne informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka jeho známym veriteľom. Zároveň boli veritelia dlžníka vyzvaní, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28. 02. 2018.

4. Podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a vyrovnaní podľa ustanovení § 167 a nasl. návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou. V zmysle § 167e ods. 1 ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b). Podľa odseku 3, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie bol vyhlásený po podaní konkurzu a jeho právoplatnom vyhlásení. Odvolaciemu súdu tak neostalo iné, ako rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. a/ CSP) a v súlade s ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. konanie zastaviť.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, avšak v tomto prípade žalovaného - dlžníka vzhľadom na vyhlásený konkurz k náhrade trov konania nie je možné zaviazat'.

7. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).