

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 13CoP/146/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200079  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4423200079.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a JUDr. Táne Šefčíkovej, vo veci navrhovateľky: A. B., C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. E. XXX/XX, F., zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Martin Bránik, s.r.o., so sídlom Mlynská 1, Levice, proti manželovi: G. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom D., t.č. C. E. XXX/XX, F., o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode: H. B., narodená XX.XX.XXXX, I. B., narodený XX.XX.XXXX a A. B., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/3/2023-96 zo dňa 17.04.2023, takto

### rozhodol:

- Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. p o t v r d z u j e.
- Odvolanie proti výrokom II. a III. rozsudku súdu prvej inštancie o d m i e t a.
- Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním manželstvo navrhovateľky a manžela, uzavreté dňa 10.04.2010 v Nových Zámkoch, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 42, ročník 2010, na strane 260, pod poradovým číslom 22, rozviedol (výrok I.), schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky od právoplatnosti rozsudku a otcovi uložil povinnosť prispievať na ich výživu sumou 180,- eur mesačne na maloletú H., sumou 150,- eur mesačne na maloletého I. a sumou 120,- eur na maloletého A., vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia (výrok II.). Rodičia uzavreli dohodu, v zmysle ktorej nenavrhlí upraviť styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode (výrok III.). O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu (výrok IV.).

2. Vec právne posúdil podľa § 18, § 22, § 23 ods. 1, 3, § 24 ods. 1, 4, § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), vecne tým, že boli splnené zákonné podmienky pre rozvod ich manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom dohodou rodičov.

3. Dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na rozvod manželstva je dôvodný. Mal za to, že vzťahy medzi manželmi sú trvale narušené a nie je tu predpoklad obnovenia manželského spolužitia z dôvodu úplného citového odcudzenia navrhovateľky pre zmenu správania manžela trvajúc dlhodobo od roku 2019. Manžel tieto skutočnosti nepoprel a príčiny rozvratu manželstva potvrdil, uviedol že ich manželstvo nebolo v poriadku posledné 2 až 3 roky. Manželia sa intímne nestýkajú od roku 2019, majú dlhodobo

oddelené spálne, navrhovateľka s deťmi býva hore a manžel dole na gauči. Manžel nerobil žiadne kroky pre záchranu manželstva a obnovenie manželského spolužitia. K týmto problémom sa pridružili i problémy finančného charakteru, pretože manžel prišiel o prácu, o zákazky, ktoré mal v okolí Nitry a bol bez finančných príjmov viac ako rok. V čase, keď navrhovateľka bola na materskej dovolenke s tretím dieťaťom, v zmysle vzájomnej dohody nesplácal mesačné splátky úverov a následne, keď sa predčasne navrhovateľka zamestnala, boli jej strhávané z príjmu zrážky na exekúcie. Z týchto dôvodov navrhovateľke finančne vypomáhali rodičia, dôkazom čoho sú splátky týkajúce sa nákladov nájomného a následne i potrieb úhrad na maloleté deti. K narušeniu manželského spolužitia prispela i tá skutočnosť, že manželovi bolo odobraté vodičské oprávnenie, nakoľko bol podrobený toxikologickému vyšetreniu s pozitívnym výsledkom. Súd prvej inštancie uviedol, že ak otec uvádzal, že si bol vedomý narušenia ich manželského spolužitia a nerozporoval posledné 3 roky, bolo rovnako na ňom, aby podnikol kroky pre záchranu manželstva. Manžel žiadne kroky nepodnikol, jedinou obranou bolo to, že by ich manželstvo bolo možné zachrániť návštevou u odborníka. Takýmto spôsobom sa však začal vyjadrovať až potom, ako sa oboznámil s návrhom navrhovateľky. Od podania návrhu neuviedol ani jeden pozitívny krok a dôkaz vo vzťahu k navrhovateľke za účelom záchrany manželstva, prípadne obnovenia manželského spolužitia, okrem návrhu návštevy manželskej poradne. Súd prvej inštancie mal za to, že manžel v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a neprodukoval žiadne dôkazy vo svoj prospech. Manžel uviedol, že najprv sa začal venovať deťom, čo potvrdila i matka a najstaršie maloleté dieťa. Tvrdenia manžela, že vzhľadom na jeho povahové vlastnosti veľa nehovorí, súd prvej inštancie považoval za irelevantné, pretože zrejme tomu tak bolo i predtým, avšak uviedomujúc si zmeny, ktoré nastali v ich manželstve pretrvávajúce minimálne 2 roky, bolo rovnako i povinnosťou manžela danú situáciu riešiť. Súd prvej inštancie bol názoru, že zistené príčiny rozvratu manželstva spočívajúce v úplnom citovom odcudzení navrhovateľky pre správanie manžela vyvrcholili v to, že manželstvo účastníkov prestalo plniť základné funkcie. Ďalej mal za preukázané, že matka má ukončené stredoškolské vzdelanie v odbore farmaceutický laborant a momentálne si robí atestáciu zo všeobecného lekárenstva. Okrem toho je školiteľom a tútorom privátnej značky. Za školiteľstvo má príplatok 100,- eur a ako tútor 70,- eur. Podľa výšky predaja privátnej značky má príplatky do 400,- eur. Mesačne vie urobiť 5 školení, keďže pracuje 12 hodín a potom má voľno, od 09.00 - 21.00 hod. Rovnako si berie zástupy v iných lekárňach, kde jej platia 10,- eur na hodinu a závisí to od počtu odpracovaných hodín, 8 alebo 12. Cez prázdniny, keď je o deti postarané, mesačne sú to 3 - 4 zástupy. Jej čistý mesačný príjem podľa vlastného vyhlásenia je 1 200,- eur. Momentálne spláca ešte jednu exekúciu vo výške 5 000,- eur splátkou 150,- eur, prípadne viac. Výdavky na bývanie predstavujú nájomné 200,- eur, plyn 46,- eur, elektrina 46,- eur, internet a TV 38,- eur, spolu 330,- eur, čo na jednu osobu predstavuje 66,- eur, životná poisťka 63,- eur, strava a potraviny 400,- eur. Nie je evidovaná u žiadneho odborného lekára. Má vysoký krvný tlak, lieky prepláca poisťovňa. Má miernu bezlepkovú a bezlaktózovú intoleranciu. Mesačné výdavky na maloletú Emu predstavujú družina 18,- eur, strava v škole 23,- eur, gymnastika 30,- eur, obuv 30,- eur, oblečenie 30,- eur, kozmetika a drogeria 30,- eur, školské potreby 10,- eur, strava doma 100,- eur, kredit na bufet v škole 10,- eur. Celkové výdavky vo výške 281,- eur. Mesačné výdavky na maloletého I. sú družina 18,- eur, strava v škole 23,- eur, obuv 50,- eur, oblečenie 50,- eur, školské potreby 10,- eur, strava doma 100,- eur. Maloletý má histamínovú intoleranciu, užíva lieky v cene od 40,- do 60,- eur na dva mesiace, lieky na kyselinu, doplatok 1,76 eur. Celkové výdavky vo výške 251,- eur. Mesačné výdavky na maloletého A. sú obuv 35,- eur, oblečenie 30,- eur, strava doma 100,- eur, školné 7,- eur a stravné v škôlke 23,- eur. Maloletý má laktózovú intoleranciu. Celkové výdavky vo výške 195,- eur. Všetky deti sú evidované u imunologičky I. J. dlhodobo, ktorú navštevujú podľa potreby. Žiadne lieky momentálne neberú. U odborníka v Bratislave je evidovaný maloletý I.. Otec s návrhom matky ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností súhlasil, rovnako súhlasil aj s vyčíslenými výdavkami detí. Otec má ukončené základné vzdelanie, nie je evidovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Ako živnostník podniká od roku 2010, vykonáva tesárske práce. Podľa vlastného vyhlásenia daňové priznanie za rok 2022 podal, avšak súdu prvej inštancie ho nepredložil. Uviedol, že jeho príjem je okolo 1 000,- eur mesačne. Súd prvej inštancie z lustrácie v sociálnej poisťovni zistil, že otec je evidovaný ako SZČO od 01.10.2019 do 30.06.2021 s vymeriavacím základom 546,- eur. Uznal, že manželka zaplatila za neho exekúcie. Vodičský preukaz zatiaľ nemá, pretože zaplatil pokutu vo výške 220,- eur. Musí absolvovať testy, ktoré stoja okolo 170,- eur a je potrebné, aby bol vypracovaný psychologický a psychiatrický znalecký posudok, ktorý stojí okolo 280,- eur a preskúšanie. Výdavky má okolo 1 200,- eur. Momentálne pracuje v rámci okolia a vozí ho otec. Platí deťom obedy do 100,- eur. Súhlasil s tým, aby maloleté deti pre prípad rozvodu boli zverené do starostlivosti matke, styk by nebol upravený a on by prispieval na každé dieťa 150,- eur. Na pojednávaní dňa 17.04.2023 ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, určenia výživného a úpravy styku, rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd prvej inštancie schválil. O trovách konania rozhodol

podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na základe ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec, a to z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok; ďalej len „CSP“). Z obsahu odvolania vyplýva, že otec nesúhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a s určením vyživovacej povinnosti (výrok II.). Uviedol, že súd prvej inštancie nebral do úvahy snahu manžela zachrániť manželstvo spôsobom manželskej poradne a nedal na čas realizácie dostatočný časový priestor. Súd prvej inštancie tiež nepreskúmal finančné príspevky navrhovateľky v čase, kým nebola zamestnaná a neskúmal, akým pomerom finančne prispievala na chod domácnosti, čo mohlo viesť k exekúciám. Ďalej nepreskúmal na aké nákupy otec prispieval 10,- až 20,- eur a či mal možnosť prispievať viac, nakoľko vo výpovedi uviedol, že nepracoval a mal len príležitostné príjmy. Žiadal o vymazanie zo spisu a vysvetlenie zo strany matky, akým spôsobom sa dostala ku dokumentom v bode 3.5.,3.5.1., 3.5.2., 3.5.3, nakoľko otec tieto dokumenty nesprístupnil, čím sa k nim dostala nekalým spôsobom a nemôžu byť použité v súdnom konaní. Otec nesúhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, keďže jej pracovná doba trvá do večerných hodín (21:00 hod.) a školské družiny končia o 16:00 hod. a nie je v jej možnostiach sa starať o maloleté deti. Maloleté deti taktiež trávajú s otcom väčšinu času po školskej dochádzke. Navrhol zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti.

5. K odvolaniu manžela sa vyjadrila navrhovateľka tak, že manželstvo je trvalo rozvrátené, navyše manžel príčiny rozvratu sám uznal. Z tohto dôvodu by nariadenie mediácie bolo neúčelné. Za formu pokusu však možno považovať informatívne stretnutie u koordinátora dňa 16.02.2023. Manžel taktiež svojím správaním ohrozuje majetok rodiny a má problém s návykovými látkami. K odvolaniu v časti výroku rodičovskej dohody uvádza, že nie je procesne prípustné v zmysle § 122 CMP.

6. Kolízny opatrovník sa pridrižoval svojich doterajších vyjadrení a navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), a dospel k záveru, že odvolanie manžela voči výroku I. rozsudku, ktorým súd prvej inštancie rozviedol manželstvo účastníkov nie je dôvodné a preto rozsudok v tejto časti v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. V časti výroku II. rozsudku o schválení rodičovskej dohody a závislom výroku III. rozsudku bolo potrebné odvolanie v zmysle § 386 písm. c) CSP odmietnuť, keďže odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Predmetom odvolacieho konania bolo v prvom rade preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým manželstvo účastníkov konania rozviedol.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie vo vzťahu k výroku, ktorým manželstvo účastníkov rozviedol, keďže vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu,

jeho výsledky jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. Odvolací súd nezistil dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s rozhodnutím a podstatou argumentácie poňatou súdom prvej inštancie do odôvodnenia napadnutého rozsudku. Práve pre správnosť takto súdom prvej inštancie predostretých dôvodov by tak zásadne postačovalo len konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie. Nakoľko tu však je nesúhlas odvolateľa, manžela s takýmito dôvodmi a tým vyvolaná potreba vysporiadania sa s odvolacími námietkami, odvolací súd dodáva nižšie uvedené:

12. Podľa § 1 ods. 1 a 2 ZoR manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

13. Podľa § 18 ZoR manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 19 ods. 1 ZoR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

15. Podľa § 22 ZoR k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

16. Podľa § 23 ods. 1 až 3 ZoR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

17. Podľa § 96 ods. 1 a 2 CMP súd vedie manželov k odstráneniu príčin rozvratu a usiluje sa o ich zmierenie. Ak je to účelné a umožňujú to okolnosti prejednávanej veci, môže súd účastníkov vyzvať, aby sa o zmierne riešenie pokúsili mediáciou.

18. Z uvedených ustanovení ako aj celej koncepcie zákona o rodine vyplýva, že spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Rozvod manželstva sa vo všeobecnosti považuje za nežiadúci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať inak, pri zachovaní ich manželstva. K rozvodu možno pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch (§ 22 ZoR). Zákon sa v prípade rozvodu neuspokojuje s akýmkoľvek rozvratom, ale vyžaduje jeho kvalifikovaný stupeň. To znamená, že rozvrat vzťahov medzi manželmi musí mať takú intenzitu, že je možné ho označiť za vážny, trvalý a taký, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, pričom od manželov nemožno očakávať obnovenie spoluzitia. Záver o tom, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, môže súd urobiť iba na základe skúmania a zisťovania príčin, ktoré rozvrat spôsobili.

19. Medzi manželmi nebolo sporné, že v ich manželstve nastal rozvrat (ani jeho príčiny), ale odvolateľ v podstate namietal jeho intenzitu, keď tvrdil, že manželstvo je ešte možné obnoviť, k čomu nebol súdom prvej inštancie vytvorený dostatočný časový priestor.

20. S touto námietkou odvolateľa sa vysporiadal už súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení v odseku 11 rozsudku, na ktoré pre jeho presvedčivosť odvolací súd v celom rozsahu poukazuje. Poukázal na skutočnosť, že manžel si bol vedomý narušenia manželského spoluzitia už posledné tri roky, pričom neurobil žiaden krok smerujúci k obnove manželstva. Formálne navrhoval návštevu manželskej poradne, aj to až po podaní návrhu na rozvod manželstva.

21. Zo zápisnice z informatívneho stretnutia na súde prvej inštancie dňa 16.02.2023 (č.l. 51) vyplýva dohoda manželov podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických

služieb, k čomu sa navrhovateľka vyjadrila tak, že podľa nej to jej názor nezmení, ale zároveň vyjadrila ochotu tento krok ešte podstúpiť. Manželom bol následne oznámený termín pojednávania dňa 27.02.2023. Na pojednávaní v uvedený deň súd podľa obsahu zápisnice (č.l. 71) viedol manželov k odstráneniu rozporov manželstva v súlade s § 96 ods. 1 CMP konštatujúc, že tento zámer bol neúspešný. Účastníci uviedli, že odstránenie príčin rozvratu manželstva cestou mediácie podľa § 96 ods. 2 CMP nie je pre vyjadrenie navrhovateľky možné. Manželia boli poučení o možnosti navrhnúť prerušenie konania podľa § 98 ods. 1 CMP, ktorú nevyužili. Na pojednávaní dňa 17.04.2023 navrhovateľka trvala na rozvoze manželstva tvrdiac, že obnovenie manželského spolužitia neprichádzalo podľa nej do úvahy.

22. Postupu súdu prvej inštancie tak nie je možné vytknúť žiadne procesné pochybenie, keďže vyvinul snahu predísť tomu, aby manželstvo účastníkov bolo rozvedené, zisťoval reálnu možnosť na ich zmierenie a obnovenie manželského spolužitia. Až potom čo navrhovateľka jasne vyjadrila svoj odmietavý postoj k takémuto riešeniu veci, pristúpil súd prvej inštancie k zisťovaniu príčin, ktoré mohli viesť k rozpadu manželstva a za týmto účelom vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu.

23. Za nie bez významu považuje odvolací súd skutočnosť, že po tom, čo bola manželom ponúknutá možnosť psychologického poradenstva, z ďalšieho obsahu spisu nevyplýva žiaden dôkaz o akejkoľvek aktivite odvolateľa v tomto smere, preto ani odvolací súd nepresvedčil, že jeho záujem na obnovení manželského spolužitia je vážny.

24. Ani postoj navrhovateľky nemožno hodnotiť ako ľahkovážny, práve naopak je dôsledkom dlhodobých, odvolateľom neriešených problémov. Preto bolo namieste považovať v uvedenom prípade dôvody pre rozvod manželstva za naplnené a na tomto závere nemôže nič zmeniť ani tá skutočnosť, že manžel deklaruje záujem zotrvať v manželstve. Nie je však možné ani jedného z manželov nútiť zotrvať v manželstve, ktoré neplní svoje funkcie. Odvolací súd zdôrazňuje, že manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy, poslaním ktorého je spolužitie vo vzájomnej zhode a porozumení s cieľom vytvoriť zdravé a harmonické spoločenstvo pre všetkých, ktorých sa dotýka. Po vyhodnotení rozvratu manželstva ani odvolací súd nenašiel tak mimoriadne okolnosti, ktoré by umožnili prijať záver pre zachovanie manželstva. Zachovanie manželstva nie je ani v záujme maloletých detí pochádzajúcim z manželstva, keďže deti majú právo žiť v pokojnom, stabilnom, harmonickom prostredí bez konfliktov a zväd rodičov.

25. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP vo výroku I. potvrdil.

26. Odvolateľ ďalej nesúhlasil so zverením maloletých detí na čas po rozvoze manželstva do starostlivosti ich matky a žiadal, aby boli zverené do jeho starostlivosti, pretože matkine pracovné povinnosti jej osobnú starostlivosť o deti neumožňujú. Taktiež namietal nedostatočné zistenie skutočného stavu vo vzťahu k určeniu jeho vyživovacej povinnosti.

27. Podľa § 24 ods. 4 ZoR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

28. Podľa 24 ods. 5 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

29. Podľa § 15 CMP ak zápisnica obsahuje dohodu subjektov právneho vzťahu, podpisujú ju aj subjekty, ktoré dohodu uzavreli.

30. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

31. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

32. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

33. „V prípade, keď súd rozsudkom schválil rodičovskú dohodu (t.j. dohodu uzavretú len medzi rodičmi), napríklad o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o výžive maloletého, o styku s maloletým, vo veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedeli dohodnúť, tak proti výroku rozsudku, ktorým bola táto dohoda schválená, nemajú oprávnenie podať odvolanie.“ (HORVÁTH, Edmund a ANDRÁŠIOVÁ, Andrea. Civilný mimosporový poriadok - komentár. Bratislava: Wolters Kluwer s.r.o., 2016). Podľa dôvodovej správy k ustanoveniu § 122 CMP je jeho zmyslom zamedziť šikanóznym podávaniam odvolania tam, kde rozhodnutie vychádza z konsenzuálneho prejavu vôle účastníkov.

34. Zo zápisnice o pojednávaní konanom dňa 17.04.2023 jednoznačne vyplýva, že matka a otec zhodne uviedli, že sa ohľadne maloletých detí vedia dohodnúť a na pojednávaní uzatvorili a podpísali rodičovskú dohodu ohľadom úpravy zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti a výživného na maloleté deti v rozsahu, v akom bola schválená súdom prvej inštancie. Styk otca s deťmi sa rodičia dohodli neupraviť. Nakoľko účastníci konania uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd prvej inštancie schválil, neboli oprávnení v zmysle ustanovenia § 122 CMP podať voči rozsudku v tejto časti odvolanie.

35. Vzhľadom na to, že v danom prípade odvolanie smerovalo proti výroku rozsudku, proti ktorému nie je odvolanie prípustné s poukazom na ustanovenie § 122 CMP v spojení s § 355 ods. 1 CSP a contrario, musel odvolací súd odvolanie v časti výroku II. a závislom výroku III. rozsudku, v súlade s § 386 písm. c) CSP odmietnuť bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

36. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP, v spojení s § 396 CSP, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na ich priznanie v zmysle § 57 CMP.

37. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).