

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/146/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115230606  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8115230606.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobkyne D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX W., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému AB 2 B.V., Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa na doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, o primerané finančné zadostučinenie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C 506/2015-29 zo dňa 02. februára 2017, takto jednohlasne

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1 157,71 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len „C.s.p.“), sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou prípustnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané oneskorene.

4. Podľa ustanovenia § 64 C.s.p., Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 65 odsek 1 C.s.p., právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

Podľa odseku 2, procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú.

Podľa odseku 3, právneho nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo § 64.

6. Podľa ustanovenia § 121 odsek 1 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

Podľa odseku 2, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa odseku 5, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa ustanovenia § 362 odsek 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa odseku 2, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa odseku 3, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

Podľa odseku 4, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

8. Podľa ustanovenia § 386 písm. a/ C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol právneho zástupcovi pôvodného ako aj nového žalovaného doručený dňa 24.02.2017. Nakoľko v priebehu konania došlo k zániku pôvodného žalovaného (AB 1 B.V.), a to zlúčením s novým žalovaným, súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 10C/506/2015-48 zo dňa 16.03.2017 rozhodol v zmysle ustanovenia § 64 C.s.p. o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného. Uvedené uznesenie bolo novému žalovanému (resp. jeho právneho zástupcovi) doručené dňa 24.03.2017, čo preukazuje elektronická doručka na č.l. 48 súdneho spisu. Iný dátum doručenia žalovaný nepreukázal. V zmysle ustanovenia § 65 odsek 3 C.s.p., posledný deň na podanie odvolania voči rozsudku vo veci samej bol 08.04.2017, avšak nakoľko koniec lehoty pripadol na deň pracovného pokoja, posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. 10.04.2017. Písomné vyhotovenie napadnutého rozsudku obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný podal voči rozsudku odvolanie a to dňa 20.04.2017, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

10. Na základe uvedeného preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 386 písm. a/ C.s.p. odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p..

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).