

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgán  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218010225.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Mgr. Anny Horváthovej a Margity Petreželovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2018 v trestnej veci proti obvinenému H. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. X. XXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., takto

### rozhodol:

Podľa § 72 ods.1 písm. e) Tr. por. súd obvineného H. M. p o n e c h á v a vo väzbe.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd písomný sľub obvineného n e p r i j í m a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu obvineného n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16. 07. 2018 vyšetrovateľ OR PZ Veľký Krtíš uznesením ČVS: ORP-120/VYS-VK-2018 vzniesol obvinenie proti H. M. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. Sudca pre prípravné konanie dňa 18. 07. 2018 uznesením sp. zn. 0Tp 117/2018 rozhodol o vzatí obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Dňa 10. 10. 2018 bola súdu doručená obžaloba na obvineného, na tom skutkovom základe, že obvinený v presne nezistenom čase od 23.00 h dňa 14. 07. 2018 do 07.00 h dňa 15. 07. 2018 na ulici Š.. K. vo Veľkom Krtíši presne nezisteným spôsobom bez súhlasu majiteľa vošiel do odparkovaného a uzamknutého obytného karavanu tak, že nezisteným spôsobom otvoril na obytnom karavane bočné okno ktoré bolo riadne uzamknuté, následne cez okno vošiel do karavanu skadiaľ odcudzil rybárske vybavenie a to: udice 2 ks MITCHELL 360, 3 lb v púzdre zn. DAM so zipsom s navijákmi Okuma LONGBOW 60 v hodnote 240,- €, udica Esox feeder 360 v hodnote 20,- €, udica Silstar dvojdielny laminát 2,7 m v hodnote 20,- €, 2 ks udice teleskopické DAM opatrené s naviják Silstár a DAM v hodnote 80,- €, starší morský modrý laminátový prút s navijákom CATRIL v hodnote 80,- €, udica dvojdielna BALZER s navijákom BALZER v hodnote 60,- €, 1x udica MATCH s navijákom Crivit v hodnote 30,- €, 1x udica plný laminát po starom otcovi bez označenia s navijákom nezistenej značky v hodnote 20,- €, 1 x udica BIRON teleskop 2,7 m a naviják Crivit v hodnote 20,- €, Muškárska udica bez navijáku v hodnote 30,- €, čereň v púzdre v hodnote 5,- €, nožik bodák s rúčkou z paroha cena 40, €, Zelená dýka v hodnote 15,- €, lampáš v hodnote 20 € Zakúpený OKAY elektro, 4 ks čelové lampy v hodnote 40,- €, plynová pištoľ UMAREX v hodnote púzdre v hodnote 70,- €, 1 ks podberák v púzdre v hodnote 15,- €, 1 ks stojan MAD zo signalizátormi DAM a svíngre v hodnote 120,- €, 1 ks stojan zn. Crivit v hodnote 10 €, 2 ks signalizátory Esox v hodnote 20,- €, 2 ks signalizátory Crivit v hodnote 15,- €, kufor s rybárskou bižutériou v hodnote 200,- €, kufrík s blinkrami a woblermi v hodnote 250,- €, ut'ahovacia vŕtačka PARKSIDE nezisteného výrobného čísla v hodnote 20,- €, 2 ks stoličky v hodnote 30 €, púzdro MAD v hodnote 35,- €, čím pre majiteľa G. A., spôsobil škodu odcudzením predmetných vecí vo výške najmenej 1505,- Eur a poškodením okna o rozmere 100x70 cm a poškodením rámu blatníku karavanu

škodu vo výške 190,-Eur, pričom skutok spáchal napriek tomu, že bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 54/2015 zo dňa 8.8.2016, ktorý sa stal právoplatným 24.8.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Veľký Krtíš sp.zn. 3T 40/2016 zo dňa 6.6.2016 a bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 40/2016 zo dňa 6.6.2016, ktorý sa stal právoplatným 6.6.2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd vykonal dňa 29. 10. 2018 na verejnom zasadnutí výsluch obvineného, kde tento uviedol, že by radšej išiel do výkonu trestu zo slobody, aby si mohol zabezpečiť potrebné veci. Aj v minulosti sa pojednávaniam nevyhýbal a riadne sa dostavoval. Prihlásil by sa na úrad práce a hľadal by si prácu. Zatiaľ by býval u otca. Je ochotný podrobiť sa dohľadu mediačného a probačného úradníka a iným obmedzeniam,. Poskytol aj písomný sľub.

Obhajca k veci uviedol, že prípravné konanie je skončené, obvinený sa chce zamestnať, prechodne môže bývať u otca a v kombinácii sľubu a prípadných obmedzení sú splnené predpoklady aby mohol byť jeho klient prepustený na slobodu.

Prokurátor uviedol, že dôvody väzby nepominuli. Obvinený bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu a skutku sa dopustil v dobe podmiennečného prepustenia. Poukázal aj na minulosť obvineného, ktorý má okrem 11 trestov aj 5 záznamov v registri priestupkov za majetkovú trestnú činnosť.

Po oboznámení sa s obsahom spisu súd konštatuje, že existuje dôvodné podozrenie, že skutok sa stal a podozrivým zo spáchania je obvinený. Tvrdením obvineného, že sa bude riadne zúčastňovať pojednávani sa súd nezaoberal. Rovnako sa súd nezaoberal tvrdením obhajoby, že väzobný dôvod neexistuje, keďže prípravne konanie skončilo. Len pre doplnenie súd poukazuje na skutočnosť, že dokazovanie sa vykonáva na hlavnom pojednávaní a nie je ničím výnimočným, že svedkovia na hlavnom pojednávaní vypovedajú inak ako v prípravnom konaní, resp. stratia pamäť. Hlavným dôvodom, pre ktorý sa súd týmito tvrdeniami nezaoberal je však dôvod, pre ktorý ponechal obvineného vo väzbe. Súd nevidel dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo b) Tr. por. , ale podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a z tohto pohľadu sú uvedené tvrdenia právne bezvýznamné.

Pokiaľ ide o dôvody väzby v čase rozhodovania o ponechaní resp. prepustení z väzby, súd je povinný ich skúmať. Súd podotýka, že nie je možná absolútna prevencia páchania trestnej činnosti len z dôvodu možného podozrenia z páchania trestnej činnosti väzobným obmedzením osobnej slobody obvineného. V konkrétnom prípade však podozrenie trvá. Súd poukazuje najmä na skutočnosť, na ktorú upozornil aj prokurátor, že obvinený bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený dňa 26.06.2018 a skutok, ktorý sa mu kladie za vinu mal spáchať už 14.07.2018, resp. 15.07.2018, to znamená ani nie za mesiac od prepustenia. Navyše v tom čase mal prácu, nemal teda existenčný dôvod uchýliť sa k páchaniu trestnej činnosti a napriek tomu je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu. Obvinený sám uviedol, že do TAXI služby ho už asi nevezmú. Obvinený nepreukázal existenciu prostriedkov na živobytie (pri prípadnom prepustení z väzby) do času, kým by si našiel novú prácu, alebo vybavil podporu na úrade práce. Nepreukázal, že by ho v takom prípade otec živil, či finančne podporoval. Súd nemohol opomenúť ani celkovú minulosť obvineného s prihliadnutím na jeho trestnú činnosť. Obvinený bol 11 krát súdne trestaný, okrem iného za majetkovú a drogovú trestnú činnosť. Ďalej sa dopustil viacerých priestupkov majetkovej povahy. Súd tak dospel k názoru, že obvinený má výrazné sklony k páchaniu trestnej činnosti, čo v kombinácii s nepreukázaním zdroja obživy a celkového zázemia spôsobuje vážnu obavu z páchania ďalšej trestnej činnosti. V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že hoci obvinený nie je závislý od psychotropných látok, ako vyplýva zo znaleckého posudku, má súd preukázané, že skutku sa dopustil pod ich vplyvom. Existuje preto obava, že obvinený pri zadovážovaní si prostriedkov na ich občasné získanie sa môže uchýliť k trestnej činnosti.

Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že obava z ďalšieho páchania trestnej činnosti zo strany obvineného trvá, čím je daná existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. a preto súd rozhodol tak, že ponecháva obvineného vo väzbe.

Súd neprijal písomný sľub obvineného a nenahradil väzbu dohľadom mediačného a probačného úradníka, pretože vzhľadom k uvedenému a osobe obvineného nepovažuje súd tieto opatrenia za dostatočné. Rovnako za nedostatočné súd považuje uloženie obmedzení pre obvineného pri náhrade väzby.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.