

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 19P/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202828  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202828.5

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletých: 1/G. T., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. O. B. Č.. XX, 2/Z. T., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. O. B. Č.. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti matky: R. T., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. O. B. Č.. XX, právne zast.: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom a otca: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. O. B. č. XX, právne zast.: ŠKODA LEGAL s.r.o., so sídlom Dolná 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO 47 244 259 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým nariaďuje matke mal. detí, aby dočasne odovzdala mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch s tým, že matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti každý týždeň v čase od nedele v nepárnom týždni od 18:00 hod. do nedele v párnom týždni do 18:00 hod. a otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti každý týždeň v čase od nedele v párnom týždni od 18:00 hod. do nedele v nepárnom týždni do 18:00 hod., počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

II. Každý z rodičov je p o v i n n ý v stanovenom čase prevziať mal. deti v bydlisku druhého rodiča, u ktorého sa mal. deti nachádzajú, a každý z rodičov je p o v i n n ý v stanovenom čase deti druhému rodičovi odovzdať do osobnej starostlivosti.

III. Každý z rodičov je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Súd vyživovaciu povinnosť rodičom n e u r č u j e .

V. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otca a matky na zverenie mal. detí do ich osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku mal. detí s rodičmi z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.10.2018 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh otca mal. detí G. T., nar. XX.XX.XXXX a Z. T., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec mal. detí žiadal, aby okresný súd dočasne zveril mal. deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec maloletých detí žiadal návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, aby okresný súd zaviazal matku mal. detí na platenie výživného vo výške 50 Eur mesačne zvlášť na každé mal. dieťa a tiež matke mal. detí umožniť stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň v roku od piatku 17:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý utorok a štvrtok od 17:00 hod. do 19:00 hod.. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia otec mal. detí odôvodnil tým, že matka vzala mal. deti z domu v obci E. O. B., v ktorom spoločne ako rodina bývali a presťahovala sa s nimi do mesta Ž., aj napriek skutočnosti, že mal. deti chcú aj naďalej bývať s otcom v obci E. O. B.. Podľa vyjadrenia otca, matka bráni deťom stretávať

sa s otcom dlhodobejšie, povolí im len krátke jednodňové návštevy. Taktiež pravidelné dochádzanie detí do Základnej školy v obci Brehy a do Základnej umeleckej školy v meste Nová Baňa z mesta Žarnovica, kde aktuálne mal. deti s matkou bývajú je komplikovanejšie. Podľa slov otca, majú mal. deti k nemu vybudovaný blízky vzťah, nakoľko s nimi od malička trávil neporovnateľne viac času ako ich matka. Otec mal. detí chápe, že najlepším záujmom mal. detí je stretávať sa s oboma rodičmi v čo najvyššej možnej miere, avšak matka túto potrebu nezdieľa a negatívne pocity voči otcovi prenáša aj do vzťahu s otcom.

2. Dňa 25.10.2018 bol tunajšiemu súdu doručený prostredníctvom právneho zástupcu návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka mal. detí žiadala, aby okresný súd dočasne zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matka maloletých detí žiadala návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, aby okresný súd zaviazal otca mal. detí na platenie výživného vo výške 150 Eur mesačne zvlášť na každé mal. dieťa a tiež, aby súd umožnil otcovi mal. detí stretávať sa s mal. deťmi každú nedeľu od 08:00 hod. do 19:00 hod. Matka mal. detí potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že zo spoločnej domácnosti v obci E. O. B. sa spolu s deťmi odsťahovala do blízkeho mesta Ž., kde aktuálne býva v prenajatom byte. V návrhu matka uvádza, že po odchode zo spoločnej domácnosti sa jej zvýšili životné náklady a k tomu prispela aj skutočnosť, že otec mal. detí si prestal plniť akúkoľvek vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. Ako ďalej matka v návrhu uvádza, zo strany otca mal. detí je opakovane vystavovaná neopodstatneným a bezdôvodným jednostranným žiadosťami, resp. príkazom otca o umožnenie realizácie styku medzi ním a mal. deťmi. Záverom matka poukázala na nesúlad skutočného a právneho stavu, z ktorého vyplýva neistota v bežných veciach výkonu rodičovských práv a povinností matky a otca vo vzťahu k mal. deťom, a to najmä absencia vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom a absencia realizácie styku otca s mal. deťmi.

3. Sociálnym šetrením Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (ďalej len „ÚPSVaR“) bolo zistené, že matka s mal. deťmi býva v meste Ž. v prenajatom dvojizbovom byte, kde mesačné náklady spojené s bývaním predstavujú sumu vo výške 340 Eur. Matka mal. detí je zamestnaná v spoločnosti Cortizo, a.s. v Novej Bani. Pracuje na 3 zmeny, pričom so starostlivosťou o mal. deti v čase, keď je v práci, jej pomáhajú rodičia, ktorý tiež bývajú v meste Ž.. Mesačný príjem matky dosahuje sumu 650 Eur. Matka uviedla, že otec mal. detí jej píše výhražné SMS správy z uvedeného dôvodu sa voči nemu vedú dve priestupkové konania ako aj trestné konanie za pokus o znásilnenie. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že mal. G. je žiačkou 7. ročníka a mal. Z. navštevuje 5. ročník základnej školy. Dochádzku do školy majú mal. deti vzornú, na vyučovanie chodia pripravení, v kolektíve sú obľúbení, máličko utiahnutí a uzavretí do seba, sú priateľskí a zodpovední. Rodičia sa o svoje deti zaujímajú a spolupracujú so školou. Pracovníčka ÚPSVaR dňa 25.10.2018 vykonala v priestoroch Základnej školy v obci Brehy pohovor s mal. deťmi. Mal. G. počas rozhovoru pôsobila neisto, utiahnuto, miestami nechcela odpovedať, resp. nevedela odpovedať na položené otázky. Na otázku pracovníčky ÚPSVaR, aký čas by chcela tráviť s maminou a aký s ockom uviedla: „rovnaký“. Neskôr sa však vyjadrila, že keď chce ísť k ockovi, mamina ju niekedy pustí a niekedy nie. Mal. Z.Š. na začiatku pohovoru pôsobil spokojne a smelo. Na otázku ako často navštevuje ocka odpovedal, že niekedy od pondelka do stredy a niekedy len v nedeľu. Obe mal. deti sa v závere pohovoru vyjadrili rovnako v tom zmysle, že obaja by radšej bývali s otcom v obci E. O. B. a to aj z dôvodu, že tam majú kamarátov. S otcom mal. detí sa pracovníčke ÚPSVaR do podania správy nepodarilo skontaktovať.

4. Šetrením súdneho registra bolo zistené, že matka mal. detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tunajšiemu súdu podala aj skôr, a to dňa 25.06.2018 v konaní vedenom pod spis. zn. 26P/132/2018, ktorým návrhom sa matka mal. detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli mal. deti dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvedení manželstva rodičov a úprave pomerov k mal. deťom na čas po rozvedení manželstva. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 29.06.2018, tunajší súd rozhodol o návrhu matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia a dočasne zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi mal. detí uložil povinnosť platiť výživné vo výške 50 Eur na každé mal. dieťa zvlášť. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V zákonnej lehote proti predmetnému uzneseniu podal otec mal. detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a mal. deti zveril do jeho osobnej starostlivosti. Krajský súd v Banskej Bystrici v predmetnej veci rozhodol Uznesením č. k. 12CoP/40/2018-63 zo dňa 13.09.2018, ktorým uznesenie okresného súdu zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd konštatoval,

že v predmetnom prípade nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Odvolací súd ďalej konštatoval, že z obsahu spisu nemal osvedčené, že by si otec voči maloletým deťom riadne neplnil svoje rodičovské povinnosti a zároveň nebolo osvedčené, že by otec maloletým deťom bránil v styku s matkou, alebo na maloleté deti vplýval v danom smere negatívnym spôsobom. V závere odvolací súd poukázal na to, že je potrebné prihliadnuť i na vyjadrenia maloletých detí, ktoré sa nachádzajú vo veku kedy sú už natoľko rozumovo vyspelé, aby boli schopné vyjadriť svoj názor, a ktoré v pohovore s pracovníkmi úradu uviedli, že by chceli ostať bývať v E. O. B., resp. mal. Z. sa vyjadril, že nevie s kým chce zostať, avšak v má kamarátov a školu a cíti sa tam ako doma.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3, 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Okresný súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

8. V danom prípade súd starostlivo skúmal či sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to či sú záujmy mal. detí ohrozené do takej miery, že vyžadujú nevyhnutný zásah súdu a dospel k záveru, že súčasná situácia si takýto zásah súdu vyžaduje. Z doposiaľ zhromaždených listinných dokladov a spisového materiálu ako aj z opakovane realizovaného výsluchu maloletých detí úradom súd zistil, že maloleté deti sa dožadujú kontaktu s otcom, ktorý kontakt je bez zjavného dôvodu matkou maloletých detí potláčaný. Matka otcovi mal. detí umožňuje stretávanie sa s deťmi len v obmedzenom rozsahu jeden deň v týždni (a to bez akéhokoľvek právoplatného a vykonateľného rozhodnutia!) hoci z postoja detí je zrejmé, že otec im chýba, majú rovnako radi oboch rodičov a chceli by tráviť s nimi porovnateľne rovnaký čas. Navyše, na prostredie u otca sú od malička zvyknuté, cítia sa tam bezpečne a dožadujú sa návratu do tohto prostredia. Skutočnosti tvrdené matkou o tom, že otec mal. detí má násilnícku povahu sa v konaní doposiaľ nepreukázali a navyše (ako už konštatoval aj odvolací súd v rozhodnutí 12CoP/40/2018-63 zo dňa 13.09.2018) takéto správanie nebolo preukázané vo vzťahu k maloletým deťom. Naopak, z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že mal. deti majú k otcovi vysoko pozitívny vzťah, otec sa o nich staral aj v čase, keď tvorili s matkou spoločnú domácnosť, pripravoval sa s nimi na vyučovanie a realizoval s nimi aj iné školské, či mimoškolské aktivity. To, že otec nie je s nimi v súčasnej dobe v kontakte požadovanom rozsahu na deti vplýva obzvlášť traumatizujúco (sú plačlivé a utiahnuté), čo môže mať vplyv na ich ďalší psychický vývin. Tá skutočnosť, že v súčasnej dobe je voči otcovi mal. detí vedené trestné konanie za trestný čin znásilnenia, ktoré je v štádiu podanej obžaloby, nie je dôvodom, pre ktorý by mal byť otcovi zakázaný kontakt s deťmi. O to viac, že v danom konaní nebolo doposiaľ vydané právoplatné rozhodnutie, ktoré by toto jeho konanie potvrdilo, a to s ohľadom

na čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý, proti komu sa vedie trestné konanie, sa považuje za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

9. Na základe uvedeného má súd za to, že jestvuje naliehavá potreba dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej, upraviť pomery medzi rodičmi a deťmi, aby mali deti zabezpečený plnohodnotný kontakt s oboma rodičmi, ktorého sa opakovane dožadujú a matka im tento kontakt neumožňuje v takom rozsahu ako by si priali. Súd je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby boli do rozhodnutia súdu vo veci samej zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá starostlivosť sa bude realizovať v týždňových intervaloch, teda obaja rodičia budú mať zachované právo rozvíjať svoj vzťah s deťmi plnohodnotným spôsobom, teda realizovať tak povinné aktivity ako aj tráviť čas oddychu. Súd má za to, že z dosiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, a to priamo z výsluchu mal. detí, ktoré sú vzhľadom na svoj vek schopné vyjadriť svoj názor, že chcú byť v rovnakom rozsahu s oboma rodičmi a kontakt s otcom len v rozsahu jeden deň v týždni (tak ako im ho umožňuje matka) im absolútne nevyhovuje. Takýto zásah je preto nevyhnutný a nutný, aby nedošlo k psychickej ujme na strane mal. detí, ktoré obmedzenie kontaktu s otcom ako aj s prostredím, na ktoré sú od detstva zvyknuté, vnímajú obzvlášť citlivo (pri danej téme sú plačlivé a uzavreté do seba). Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Vzhľadom na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti, súd výživné dočasne neurčoval.

10. Keďže rodičia mal. detí žiadali o zverenie mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti a úpravu styku, súd ich návrhy v tejto časti zamietol.

11. Záverom súd podotýka, že ide len o dočasnú úpravu starostlivosti o mal. deti, konečné rozhodnutie vo veci starostlivosti o mal. deti bude upravené po oboznámení sa so závermi znaleckého dokazovania, predložením znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru: psychológia, odvetvia: klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých P. R. V., s miestom výkonu činnosti V. N. XX, XXX XX P., ktorý v posudku podrobnejšie uvedie vzťah maloletých detí k rodičom a vyjadrí sa aj k výhradám rodičov k ich osobnostným predpokladom o starostlivosť o mal. deti.

12. O nároku na náhradu a o výške trov konania okresný súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 58 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.