

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/152/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206267
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617206267.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v právnej veci navrhovateľa: U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., F. XX/X, právne zast. Advokátskou kanceláriou Mihalda, Valach, Kišac, s.r.o., IČO: 36 663 051, so sídlom Bratislava, Gogolova 18 proti účastníkovi konania - manželke: G. S., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Väznica VS ČR, F. nad F., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu: X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľ, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

- I. Súd manželstvo účastníkov U. S., nar. XX.XX.XXXX a G. S., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v M. I. republika, zapísané v knihe manželstiev MV SR - osobitná matrika V. vo zväzku OM/108, ročník 2013, na strane 274, pod por. číslom 548 r o z v á d z a .
- II. Súd na čas po rozvode z v e r u j e malol. X. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu malol. X. sumou 30% mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktorú bude povinná platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Styk matky s maloleťým dieťaťom súd n e u p r a v u j e .
- V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. X. na čas po rozvode a návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou uzavreli manželstvo dňa X.XX.XXXX v I. republike pred Obvodným úradom M., v manželstve sa narodilo jedno dieťa, mal. X.. V manželstve boli od začiatku nezhody, ktoré vyplývali z toho, že manželka prestala mať záujem o rodinu, dopúšťala sa nevery, často sa kvôli tomu hádali, v roku 2017 skončila vo vyšetrovacej väzbe, on so synom odišiel na Slovensko k svojim rodičom, u ktorých doteraz bývajú. Na čas po rozvode žiadal zveriť mal. X. do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného.
2. Odporkyňa bola vypočutá dožiadaným súdom v Českej republike a to Okresným súdom v Havlíčkově Brodě, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody vo Väznici vo F. nad F. a do zápisnice o jej výsluchu dňa 26.9.2018 uviedla, že s rozvodom súhlasí, manželstvo hodnotí ako zlé, pretože manžel ju počas celého trvania manželstva fyzicky napádal, stále jej nadával. So zverením mal. X. do starostlivosti otca súhlasí, manžel ho má v opatere už rok a ona vie, že o dieťa je dobre postarané. Vo výkone trestu odňatia slobody je od 17.3.2017, trest, ktorý jej bol uložený pre pokus o vraždu, jej končí 17.3.2021, vo väznici nie je pracovne zaradená, ale je v poradovníku. Zatiaľ poberá len sociálne dávky vo výške 100 Kč mesačne na nákup hygienických potrieb.
3. Kolíznym opatrovníkom navrhoval v prípade rozvodu manželstva rodičov zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' na platenie primeraného výživného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/126/2017 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci manželstvo uzavreli dňa X.XX.XXXX v I. republike v obci M., odporkyňa ako nepľnoletá. U obidvoch ide o prvé manželstvo, otec je slovenskej a matka českej národnosti. V manželstve sa narodil maloletý X., dňa XX.X.XXXX v Mladej Boleslavi, podľa osvedčenia o štátnom občianstve vydaným dňa 4.5.2017 Okresným úradom Bratislava je štátnym občanom SR.

5. Manželja bývali spolu od júna 2013 a to v I. republike, v obci M.. Matka bola dňa 17.3.2017 zadržaná políciou ČR z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu vraždy, toho istého dňa bolo voči nej začaté trestné stíhanie a uznesením Okresného súdu v Mladej Boleslavy sp. zn. 3Nt/1/2017 zo dňa 21.3.2017 bola podľa § 68 ods. 1 Trestného poriadku (platného na území ČR) z dôvodov § 67 písm. b/, c/ Trestného poriadku vzatá do väzby, navrhovateľ sa potom s mal. X. presťahoval na F., kde doposiaľ aj s maloletým býva u svojich rodičov v obvode tunajšieho súdu.

6. Rozsudkom sp. zn. 9P/126/2017 zo dňa 26.10.2017, právoplatným dňa 2.12.2017 tunajší súd zveril maloletého X. do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matku zaviazal platením výživného sumou 30% mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je povinná platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 1.5.2017. Zročné výživné za čas od 1.5.2017 do 31.10.2017 v sume 163,92 eur súd povolil matke splatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Styk matky s maloletým súd neupravil.

7. Z výsluchov účastníkov súd zistil, že obidvaja hodnotia svoje manželstvo negatívne, ani jeden z nich neprejavil vôľu v ňom zotrvať. Už približne jeden a pol roka nežijú spolu, čo je spôsobené aj tým, že odporkyňa je od 17.3.2017 obmedzená na osobnej slobode, v uvedený deň bola vzatá do väzby ako obvinená zo spáchania zločinu vraždy. Za uvedený trestný čin už bola právoplatne odsúdená rozsudkom Krajského súdu v Prahe sp. zn. 4T/1/2018 zo dňa 3.4.2018 v spojení s uznesením Vrchného súdu v Prahe sp. zn. 8To/50/2018 zo dňa 20.5.2018. Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že odporkyňa skutok spáchala dňa 16.3.2017, súdy ho právne kvalifikovali ako pokus zločinu vraždy podľa § 21 ods. 1 Tr. zák. k § 140 ods. 2 Tr. zák., za ktorý jej uložili trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov so zaradením na jeho výkon do väznice s ostrahou a tiež trest zákazu činnosti výkonu zdravotníckeho povolania, pri ktorom sa prichádza do styku s pacientmi na dobu päť rokov.

8. Podľa § 23 ods. 1, 2 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na rozvod manželstva je dôvodný, pretože bolo preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo

si neplní základné funkcie a svoj spoločenský účel a vzhľadom na to, že účastníci už viac ako rok nežijú spolu, dokonca každý žije v inom štáte, nie je ani reálne predpokladať, že ich manželstvo by v budúcnosti spoločenský účel mohlo plniť.

10. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Na čas po rozvode súd maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa aj doposiaľ oň riadne stará a vyššie citovaným rozsudkom tunajšieho súdu mu bolo zverené do osobnej starostlivosti. Otec je od 1.6.2017 zamestnaný v spoločnosti Y. s.r.o. Z. s priemerným mesačným zárobkom 800 eur, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, pokiaľ je v práci, o mal. X. sa starajú otcovi rodičia, ktorí sú obidvaja na invalidnom dôchodku, dieťa je v domácnosti spokojné.

11. Matke súd určil vyživovaciu povinnosť len v minimálnej výške (aktuálne je to 28,08 eur) vzhľadom na to, že jej zárobkové možnosti sú v súčasnosti obmedzené pobytom vo výkone trestu odňatia slobody.

12. Styk matky s mal. dieťaťom súd neupravil, pretože za súčasnej situácie vzhľadom na pobyt matky vo väzení v inom štáte ani nie je realizovateľný.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.