

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 35Er/1405/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112206637
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7112206637.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Košice, so sídlom v Košiciach, Festivalové námestie 1, IČO: 30 807 484 proti povinnému: O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., P. XX o vymoženie 70,66 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnou exekútkou JUDr. Máriou Popikovou

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnej exekútorke JUDr. Márii Popikovej, so sídlom v Trebišove, Šrobárova 3842/9 trovy exekúcie vo výške 77,36 €, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 03.01.2012 domáhal u súdnej exekútorke JUDr. Márii Popikovej vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 70,66 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice II spis. zn. 16C/75/2005-50 zo dňa 02.05.2007.

Dňa 08.03.2012 doručila súdna exekútorka súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej jej súd udelil poverenie č. 5803* 133127 zo dňa 15.05.2012.

Dňa 17.10.2017 doručila súdna exekútorka súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) s odôvodnením, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súdna exekútorka si zároveň uplatnila trovy exekučného konania vo výške 77,36 €.

Podľa ust. § 243b ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

Podľa ust. § 243b ods. 2 Exekučného poriadku ustanovenia § 36 ods. 8 až 13 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>, § 46 ods. 3 až 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>> a § 60 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>> sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

Podľa ust. § 243b ods. 3 Exekučného poriadku o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>, ktoré bolo podané pred 1. novembrom 2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.

V súvislosti s týmto dôvodom zastavenia exekúcie súd v prvom rade konštatuje, že skúmanie majetkových pomerov povinného nespadá do kompetencie exekučného súdu, ale súdneho exekútora. Ten ako súdom splnomocnená a poverená osoba na vykonanie exekúcie v priebehu exekučného konania vykonáva jednotlivé úkony exekučnej činnosti za účelom preverenia majetku povinného a podľa toho, aký majetok povinný vlastní, určí najvhodnejší spôsob výkonu exekúcie (napr. zrážky zo mzdy, prikázanie pohľadávky z účtu v banke a pod.) tak, aby došlo k uspokojeniu pohľadávky oprávneného. Len

pokiaľ súdny exekútor dospeje k záveru, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, môže na súd podať podnet na zastavenie exekúcie z tohto dôvodu a súd sa ním musí zaoberať, pričom exekučný súd nie je viazaný rozhodnutím v inej veci, že povinný je nemajetný.

Z obsahu exekučného spisu súdnej exekútorky vyplýva, že súdna exekútorka po udelení poverenia na vykonanie exekúcie vydala dňa 06.11.2012 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré sa povinnému nepodarilo doručiť na poslednú známu adresu trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov. Súdna exekútorka následne preverovala majetkové pomery povinného súčinnosťou so Sociálnou poisťovňou, Úradom práce a dopravným inšpektorátom a zistila, že povinný je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 03.10.2012, nie je držiteľom ani vlastníkom motorových vozidiel a nie je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného. Súčinnosťou s bankami neboli zistené bankové účty povinného. Súčinnosťou s katastrom nehnuteľností bolo zistené, že povinný nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností na území Slovenskej republiky. Ani osobnou návštevou na adrese bydliska povinného sa nepodarilo zistiť žiadny speňažiteľný majetok povinného.

Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, a preto rozhodol tak, že exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku zastavil. Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Trovy exekúcie boli súdnou exekútorkou špecifikované nasledovne:

1/ Paušálna odmena:

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie.....	3,32 €
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie.....	3,32 €
- lustrácia katastrálny úrad (1x).....	3,32 €
- lustrácia dopravný inšpektorát (2x).....	6,64 €
- lustrácia Sociálna poisťovňa (3x).....	9,96 €
- lustrácia banky (2x).....	6,64 €
- lustrácia Úrad práce (2x).....	6,64 €
- lustrácia REGOB (2x).....	6,64 €
- lustrácia obecný úrad.....	3,32 €
- lustrácia pošta.....	3,32 €
- lustrácia majetku a adresy povinného.....	3,32 €
Spolu.....	56,44 €

2/ Hotové výdavky:

- poštovné.....	3,58 €
- poplatky.....	4,45 €

Spolu trovy exekúcie:

- odmena exekútora.....	56,44 €
- hotové výdavky.....	8,03 €
- 20% DPH.....	12,89 €
Spolu.....	77,36 €

Podľa ust. § 3 MS SR vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa ust. § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o

spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa ust. § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd skúmal, či boli trovy exekúcie súdnou exekútorou vyčíslené v súlade s vyhláškou.

Súdna exekútorka si v položke ad 1/ vyčísliła odmenu určenú paušálnou sumou vo výške 56,44 €, pričom paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

Z obsahu exekučného spisu súdnej exekútorke má súd za preukázané vykonanie všetkých vyššie uvedených úkonov, za ktoré si súdna exekútorka účtuje odmenu, preto súd priznal súdnej exekútorke odmenu v ňou uplatnenej výške.

Súdna exekútorka si ďalej v položke ad 2/ vyčísliła náhradu hotových výdavkov vo výške 8,03 €

Nakoľko z exekučného spisu súdnej exekútorke má súd za preukázanú tak sumu poštovného, ako aj sumu poplatkov za elektronické lustrácie a súčinnosti, priznal súdnej exekútorke hotové výdavky tak, ako si ich vyčísliła.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal súdnej exekútorke trovy exekúcie v ňou požadovanej výške 77,36 €.

Podľa ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

Pretože exekúcia bola zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd rozhodol tak, že povinnosť nahradiť súdnej exekútorke priznané trovy exekúcie uložil oprávnenému.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia o zastavení exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku tohto uznesenia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 357 C. s. p.).