

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207054
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8817207054.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, okres N. nad R. zast. B. kancelária Peter Rak, s.r.o., so sídlom Prešov, Masarykova 13, 080 01, IČO: 505 811 21 proti žalovaným: 1. B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, okres N. nad R., 2. S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, okres N. nad R., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/6/2017-24 zo dňa 21.8.2017 jednohlasne takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Priznáva žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovaným povinnosť zdržať sa pokračovania v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny na pozemku parc. č. C-KN XXX (podľa E-KN parc. č. XXX a XXX) k. ú. S. do nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti stavebného povolenia na vykonanie stavby, alebo jej zmeny na tomto pozemku alebo terénnych úprav na tomto pozemku vydaného príslušným stavebným úradom v prospech žalovaných ako stavebníkov. Súd prvej inštancie poučil žalovaných, že môžu proti žalobcovi podať žalobu vo veci samej, ktorou bude žalobcovi uložené strpieť výkon ich stavebnej činnosti na pozemku parc. č. C-KN XXX (podľa E-KN parc. č. XXX a XXX) k. ú. S. pred nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti stavebného povolenia podľa výroku I. tohto rozhodnutia alebo žalobu na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom tohto neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol tak, že nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 a nasl. CSP. Uviedol, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi stranami nesporné. Účelom neodkladného opatrenia je v zásade dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach strán v konaniach o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Žalobca osvedčil, že stavebnou činnosťou žalovaní v 1/ a 2/ rade ohrozili hodnotu jeho vlastníctva, teda parc. č. CKN XXX k.ú. S.. Pristúpili k realizácii stavebnej činnosti napriek tomu, že nemajú ani rozhodnutie o umiestnení stavby ani stavebné povolenie. Pritom stavebný úrad zastavil konanie o umiestnení stavby. Toto neodkladné opatrenie bolo vydané len na dobu určitú, pokiaľ nebude právoplatné a vykonateľné stavebné povolenie na výstavbu rodinného domu a zároveň poučil žalovaných tým, že môžu podať žalobu vo veci samej, kedy by žalobca musel strpieť ich výkon stavebných činností.

3. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní v 1/ a 2/ rade. Poukázali na to, že žalobca sa snaží všemožne zabrániť ich výstavbe rodinného domu. Sám už uviedol, že niekoľko rokov bude trvať celá záležitosť vrátane stavebného konania, ponúkol im možnosť

usporiadať vzťahy tak, aby odkúpil od nich pozemok za zanedbateľnú sumu. Aj v územnom konaní bránil na mieste samom, aby prebehlo toto konanie, začali s výkopovými prácami na podnet žalobcu, stavebný úrad zastavil realizáciu stavebných prác. Okrem toho tým, že boli zastavené tieto práce uznesením stavebného úradu, návrh na neodkladné opatrenie je nadbytočným a nedôvodným. Žalobca koná vo všetkých prípadoch tak, aby zdržiaval konania, čiže aj pri rozhodnutí o zastavení stavby, kde nie je opravný prostriedok prípustný, odvolanie podal. Plánovaná výstavba rodinného domu je podľa žalovaných v súlade so zákonom. Tiež vzniesli námietky už rozhodnutej veci.

4. K odvolaniu žalovaných v 1/ a 2/ rade sa vyjadril žalobca. Uviedol, že osvedčil potrebu vydania neodkladného opatrenia a to bezprostrednou ochranou jeho vlastníctva, napriek tomu samotní žalovaní konštatujú, že začali s výkopovými prácami. Je pravdou, že boli tieto práce zastavené, keďže vlastne táto stavba nie je povolenou stavbou, ignoruje pokyny stavebného úradu i vec samú. Pokiaľ by sa chcel vyporiadať so žalovanými odkúpením tohto pozemku, ponúkal 3,80 eur/m², nie tvrdených 0,26 eur/m². Ďalej tiež vzniesol svoje námietky v rámci územného konania, keďže vlastne nerešpektujú to, že je bezprostredne susediaci vlastníkom pozemku a projekt realizácie ich domu je v bezprostrednej blízkosti pozemku žalobcu. Pokiaľ podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, domnieva sa, že má právo aj na ochranu v podobe súdnej ochrany a to rozhodnutím všeobecného súdu.

5. K tomuto vyjadreniu sa vyjadrili žalovaní v 1/ a 2/ rade, ktorí opakovane zdôraznili, že nijakým spôsobom neobmedzujú vlastnícke právo vlastníka pozemku, nie je pravdivé a tiež všetky podklady sú v súlade so zákonom pre výstavbu rodinného domu. Preto navrhli zrušiť toto rozhodnutie a konanie zastaviť.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „odvolací súd“ a „CSP“) prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných v 1/ a 2/ rade nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým ako aj právnym záverom a na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaní v 1/ a 2/ rade požiadali o umiestnenie stavby ako novostavby rodinného domu na k.ú. S. parc. č. XXX. Prebehlo konanie 4.7.2017, z ktorého bola vystavená aj zápisnica a je zrejmé, že žalobca vzniesol svoje námietky. Následne po zistení, že žalovaní v 1/ a 2/ rade pokračujú v začatí výkopových prác bolo toto oznámené stavebnému úradu, ktorý konanie zastavil o územné rozhodnutie vzhľadom k tomu, že zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o možnosti umiestnenia stavby v rámci územného konania. Zároveň stavebný úrad žiadal doplniť od stavebníkov, teda žalovaných, isté doklady, ktoré zatiaľ neboli k dispozícii a keďže začali so stavebnými prácami napriek tomu, že neexistuje právoplatné stavebné konanie, územné konanie bolo zastavené.

8. Podľa § 324 ods. 1 Zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP: neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 písm. d/ cit. ustanovenia CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP: Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 337 ods. 1 CSP: Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nadbytočné, keďže vzťahy medzi stranami rieši Stavebný úrad. O zastavení stavebných prác rozhodol príslušný Stavebný úrad a tým poskytol ochranu žalobcovi.

13. Naviac aj výrok II. tohto uznesenia nepovažoval odvolací súd za vecne správny, keďže žalovaní sú si vedomí svojich povinností stavebníka a o povinnosti žalobcu strpieť ich stavebné činnosti rozhodne kompetentný orgán.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 2 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, rozhodol v zmysle zásady úspechu o náhrade trov celého konania tak, že ich náhradu priznal žalovaným v 1/ a 2/ rade v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).