

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010114  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010114.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 ods.1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinený: J. B., nar. XX.XX.XXXX v Q.,  
okres U., trvale bytom Q., T. č. XXX/XX,  
okres U., prechodne bytom W. č. XXX, okres B.,

uznáva sa za vinného, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho maloletého syna R. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza vydaného dňa 17. júna 2016 pod sp. zn. 6P/17/2016-59, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. júna 2016 a vykonateľnosť dňa 29. júna 2016 stanovená vo výške 150 eur mesačne odo dňa 27. júna 2016 a to vždy vopred, najneskôr do 28. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého C. T., plneniu tejto povinnosti sa v období od 01. júla 2019 až doposiaľ v mieste svojho trvalého pobytu v Q., v mieste pobytu matky maloletého v U. a v Q., ako i všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýba tým, že po ukončení trvalého pracovného pomeru, ktorý mu vznikol na základe pracovnej zmluvy so spoločnosťou W. U., a.s. so sídlom L. číslo XX, XXX XX U., IČO: XX XXX XXX na jeho žiadosť dňa 31. marca 2019, následne bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, avšak táto evidencia mu bola dňa 12. novembra 2019 ukončená z dôvodu jeho nespolupráce s úradom a následne až do dňa 03. februára 2021, kedy získal oprávnenie na vykonávanie živnosti už nebol v tejto evidencii vôbec vedený, pričom počas vykonávania tejto živnosti dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 850 - 900 eur mesačne, napriek čomu však svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní a zároveň bol počas tohto obdobia od 01. decembra 2019 do 03. januára 2020 zamestnancom spoločnosti B. P. s.r.o. so sídlom Y. číslo XXXX/X, XXX XX C., kde však tento pracovný pomer bol s ním ukončený v skúšobnej dobe, v období od 07. januára 2020 do 01. júla 2020 bol na základe pracovnej zmluvy zamestnancom spoločnosti I. M. s.r.o. so sídlom U. číslo XX, XXX XX Q., IČO: XX XXX XXX, kde však tento pracovný pomer opätovne na vlastnú žiadosť ukončil a následne bol v období od 07. apríla 2021 do 13. apríla 2021 na základe pracovnej zmluvy zamestnancom spoločnosti I. J., a.s. so sídlom W. číslo XXX, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX, kde však dosiahol čistý príjem len vo výške 89,62 eur a tento pracovný pomer s ním bol taktiež v skúšobnej dobe ukončený, v dôsledku čoho zostal k dnešnému dňu dlhovať matke maloletého C. T. okrem uhradenej sumy 2.205 eur sumu na nezaplatenom výživnom v celkovej výške 2.445 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného  
Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.,

zákona číslo 300/2005

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k  
trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu  
podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený,  
osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu  
bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné  
pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola  
priznaná náhrada škody.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným  
a vykonateľným.