

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112235398  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1112235398.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUD. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: TOMUS, s.r.o., so sídlom Turčianska č. 16, 821 09 Bratislava, IČO: 35 845 287, právne zastúpený ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU SLIVKA & LEČKOVÁ, s. r. o., so sídlom Turčianska 16, 821 09 Bratislava, IČO: 35 913 754 proti žalovanej: O. H., G. J. W. Č.. XXX, XXX XX S. X. o zaplatenie úrokov z omeškania v sume 3 137,05 € takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

Súd žalovanej vo vzťahu k žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 26.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 2 236,44 € za obdobie od 26.10.2009 do 25.10.2012 a zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na náhradu trov konania. Žalobca si nárok vo vzťahu k žalovanej uplatnil na tom skutkovom základe, že bývalý Obvodný súd Bratislava III rozsudkom sp. zn. 8Cb 231/93 zo dňa 23.9.1996 rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť spoločnosti PROMTEC, a. s. v likvidácii sumu 57 636,-Sk titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odňatím hnutelných vecí, a zároveň žalovanú zaviazal na náhradu trov konania v sume 6.304,- Sk titulom zaplateného súdneho poplatku a na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3 435,- Sk. Rozsudok sa stal vykonateľným dňa 15.10.1997. Zmluvou o postúpení pohľadávky, uzavretou dňa 16.9.2004, spoločnosť PROMTEC, a.s. v likvidácii, v zmluvnom postavení postupcu, postúpila na žalobcu, v zmluvnom postavení postupníka, splatné pohľadávky voči žalovanej v sume 2.236,44 € ( 67.375,- Sk) vrátane príslušenstva. Žalovaná svoju pohľadávku nespĺnila, dostala sa do omeškania dňom 16.10.1997. Žalobca si vo viacerých konaniach uplatnil pohľadávku voči žalovanej titulom príslušenstva postúpenej pohľadávky za rôzne časové obdobia, v ktorých bol úspešný. V prejednávanej veci sa žalobca pôvodne domáhal zaplatenia úroku z omeškania z istiny 2.236,44 € vo výške 17,6% ročne odo dňa 26.10.2009 do 25.10.2012 za tri roky omeškania žalovanej, ktoré vyčíslil na sumu 1.181,- €.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu rozsudok Obvodného súdu Bratislava III sp. zn. 8Cb 231/93 zo dňa 23.9.1996, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 16.9.2004 spoločnosťou PROMTEC, a.s. v likvidácii, v zmluvnom postavení postupcu, so žalobcom, v zmluvnom postavení postupníka

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 18Ro 113/2012 dňa 30.11.2012.

3. Voči platobnému rozkazu žalovaná súdu doručila včas odpor, v ktorom uviedla, že istinu vo výške 2.236,44 €, z ktorej žalobca si odôvodňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania v konaní, zaplatila dňa 9.12.2008 vkladom na účet XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patril súdnemu D. S.. V.. A.. Zaplatením uvedenej sumy žalobca už nárok na zaplatenie úroku z omeškania nemá. Súdny exekútor viedol exekúciu na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok bývalého Obvodného súdu Bratislava III sp. zn. 8Cb 231/93. Exekučné konanie bolo vedené pod sp. zn. EX 126/1998 a totožná pohľadávka, podľa vyjadrenia žalovanej, sa stala exekučným titulom v exekúcii sp. zn. EX 145/2006, ktorú opäť viedol

súdny D. S.. V.. A.. Exekučné konanie bolo, podľa vyjadrenia žalovanej, vedené v prospech spoločnosti PROMTEC, a. s. a v prospech žalobcu spoločnosti TOMUS, s.r.o. Žalovaná taktiež v odpore uviedla, že žalobca mal vedomosť o zaplatení vymáhanej pohľadávky žalovanou na účet exekútora z dôvodu, že žalovaná v roku 2010 podala sťažnosť na činnosť súdneho exekútora, o čom žalobca vedel. Žalovaná v odpore taktiež uviedla, že žalobca, v úmysle obohatiť sa na jej úkor, uviedol v žalobe jej pôvodnú adresu bydliska aj napriek tomu, že má vedomosť o aktuálnej adrese bydliska žalovanej.

Žalovaná súdu spolu s odporom doručila listinný dôkaz výpis z bankového účtu UniCredit Bank zo dňa 9.12.2008; exekučný príkaz EX 242/2009 zo dňa 2.2.2011 vo vzťahu k vymáhaniu pohľadávky priznanej Okresným súdom Bratislava v konaní sp. zn. 22C 39/2007, ktorým bol žalobcovi priznaný úrok z istiny 2.236,44 € na totožnom skutkovom základe ako v prejednávanej veci sp. zn. 10C 65/2013, no žalovaná sa konania nezúčastnila - vo veci bolo rozhodnuté bez jej účasti; vyjadrenie žalovanej doručované Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 2.11.2010 vo vzťahu k zaplatenej istine na účet súdneho exekútora Z.. V.. A..

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu, ktoré súdu doručil dňa 27.3.2013 zotrval na skutkových tvrdeniach uvádzaných v žalobe. Žalobca vo vzťahu k uplatnenému nároku uviedol, že exekučné konanie viedol exekútor S.. V.. A.. Žalobca sa niekedy v roku 2009 dozvedel, že žalovaná údajne vložila vymáhanú čiastku na účet exekútora vedený v banke. Exekútor sa od roku 2009 zdržiava na neznámom mieste, jeho úrad bol zrušený, exekútor bol zbavený funkcie exekútora a S.. V.. A. žalobcovi (v exekučnom konaní vystupujúcom ako oprávnený) nevydal ani časť prijatej sumy od žalovanej. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že žalovaná mala splniť pohľadávku v prospech veriteľa, resp. tomu, kto by bol oprávnený za veriteľa pohľadávku prijať, resp. oprávnenému podľa osobitného zákona. Žalobca vo vyjadrení ďalej uviedol, že v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku má povinný splniť oprávnenému to, čo mu ukladá exekučný titul. V danom prípade exekúcia začala v roku 1998 a na exekučné konanie bolo potrebné aplikovať právny predpis platný do 31.1.2002, ktorý neumožňoval, aby sa plnilo v prospech exekútora. Žalovaná mala postupovať podľa upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré jej ukladalo uspokojiť pohľadávku oprávneného. Ak žalovaná plnila na účet exekútora, nešlo o vykonanie exekúcie, nakoľko k plneniu nedošlo na základe exekútorom vydaných exekučných príkazov, ale z vôle povinného - žalovanej. Pokiaľ žalovaná plnila v prospech účtu exekútora, jej dlh by zanikol len vtedy, že by exekútor bol na základe osobitného písomného poverenia oprávnený prijať plnenie menom oprávneného. Žalobca mal za to, že dlh žalovanej voči žalobcovi nezanikol a naďalej je v omeškaní so zaplatením pohľadávky v sume 2.236,44 €.

5. Žalobca, písomným podaním doručeným súdu dňa 2.10.2014, žiadal súd o pripustenie zmeny žaloby. Voči žalovanej si uplatnil pohľadávku v sume 1.941,- € titulom úrokov z omeškania za obdobie od 26.10.2009 až do 2.10.2014.

6. Súd uznesením č.k. 10C 65/2013-76 zo dňa 7.10.2014 pripustil zmenu petitu žaloby.

7. Žalobca, písomným podaním doručeným súdu dňa 16.10.2017, opäť žiadal súd o pripustenie zmeny žaloby. Voči žalovanej si uplatnil pohľadávku v sume 3.137,05 € titulom úrokov z omeškania za obdobie od 26.10.2009 až do 13.10.2017.

8. Súd uznesením č. k. 10C 65/2013-156 zo dňa 18.4.2018 pripustil zmenu petitu žaloby.

9. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods. 1,2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§ 151 ods.1,2 CSP). Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP).

10. Na pojednávaní, konanom dňa 29.10.2014, štatutárny zástupca žalobcu zotrval na skutkových tvrdeniach uvádzaných v žalobe a vo vyjadrení k odporu.

Právna zástupkyňa žalovanej (ktorej zastúpenie žalovanej súd následne na námietku žalobcu nepripustil uznesením č.k. 10C 65/2013-95) zotrvala na skutkových tvrdeniach uvádzaných v odpore a zároveň

spochybnila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní s poukazom na vedenie konania Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 17C 72/2013, predmetom ktorého bolo určenie neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi spoločnosťou POMTEC, a.s. so žalobcom.

11. Súd, na návrh žalovanej, konanie unesením č.k. 10C 65/2013-105 zo dňa 2.2.2015 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 17C 72/2013, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 268/2015-115 zo dňa 31.10.2016.

12. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č. k. 17C 72/2013- 98 zo dňa 25.3.2014, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co 379/2014-150 zo dňa 14.11.2017 návrh na určenie neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky zamietol.

13. Súd na deň 29.10.2018 nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil štatutárny zástupca žalobcu. Žalovaná sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Žalobca nenavrhol postup v zmysle ustanovenia § 274 CSP. Súd doplnil dokazovanie pripojením si spisov, ktorých obsah súd oboznámil na pojednávaní a ktorých obsah súd cituje v bodoch odôvodnenia rozsudku. Žalobca na pojednávaní opäť zotrval na skutkových tvrdeniach uvádzaných v žalobe a vyjadrení k odporu.

14. Zo spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. Er 1234/98 vyplýva, že spoločnosť PROMTEC, a.s. v likvidácii doručila súdu dňa 24.6.1998 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému - žalovanej na vymoženie povinnosti a pohľadávky stanovenej vo vykonateľnom rozsudku bývalého Obvodného súdu Bratislava III sp. zn. 8Cb 231/93 zo dňa 23.9.1996 a to povinnosti vrátiť oprávnenému Y. E. F.. K..Č..XXXXXV B. M. Y. K. K. H. XXB.Č..XXXXXXXXX a na vymoženie peňažnej pohľadávky - istiny vo výške 57.636,- Sk, trov konania v sume 6.304,- Sk a trov právneho zastúpenia v sume 3.436,- Sk. Návrh na výkon exekúcie oprávnený podal v zmysle ustanovenia § 39 zákona č. 233/1995 Z.z.. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávnený doručil súdu návrh na začatie exekučného konania doručovaný Exekútorскому úradu v Bratislave III S.. V. A., z obsahu ktorého vyplýva, že predmetný návrh bol exekútorovi doručený dňa 11.6.1998, a taktiež oprávnený doručil konajúcemu súdu rozsudok bývalého Obvodného súdu Bratislava III, č.k. 8Cb 231/93 - 55 zo dňa 23.9.1996 opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, z obsahu ktorého vyplýva, že predmetné rozhodnutie bolo vykonateľné dňa 15.10.1997. Z pripojeného spisu vyplýva, že Okresný súd Bratislava III vydal poverenie, ktorým vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora S.. V. A.. Z pripojeného spisu vyplýva, že S.. V. A. súdu dňa 24.5.2002 doručil návrh na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a na zastavenie exekúcie. Z obsahu písomného podania vyplýva, že v exekučnom konaní bol vydaný Príkaz na začatie exekúcie príkázaním pohľadávky, Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie príkázaním pohľadávky, Exekučný príkaz, ktorý nebol realizovaný z dôvodu, že veriteľ povinného poprel pohľadávku povinnej. Z obsahu podania vyplýva, že príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinnej nebol realizovaný, z dôvodu skončenia pracovného pomeru povinnej. Exekútor ďalej v písomnom podaní uviedol, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 22.1.2001 právoplatným dňa 14.2.2001 zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok povinnej pre jeho nedostatok. Exekútor žiadal, v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z., aby súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Z pripojeného spisu ďalej vyplýva, že oprávnený PROMTEC, a.s. v likvidácii postúpil vymáhanú pohľadávku uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 16.9.2004 na žalobcu. Žalobca v exekučnom konaní oznámil, že nesúhlasí s návrhom exekútora na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú, a zo zastavením exekučného konania. Súdny exekútor súdu dňa 11.1.2006 doručil písomné podanie, ktorým súdu oznámil, že súhlasí so žiadosťou oprávneného - žalobcu o pokračovanie uvedenej exekúcie, a zároveň oznámil konajúcemu súdu, že štatutárny zástupca oprávneného oznámil Exekútorскому úradu, že povinná dobrovoľne odovzdala oprávnenému hnutelné veci na odovzdanie, ktorých bola zaviazaná v exekučnom titule. Súdom bolo opäť dňa 8.11.2006 vydané poverenie súdному exekútorovi S.. V. A. na vykonanie exekúcie, na základe vykonateľnému rozhodnutia obvodného súdu Bratislava III č.k. 8Cb 231/93 - 55 zo dňa 23.9.1996 v prospech oprávneného spoločnosti TOMUS, s.r.o. (žalobcu v prejednávanej veci) voči povinnej O. H. (žalovanej v prejednávanej veci). Súd uznesením č.k. Er 1234/98 - 4 zo dňa 6.11.2006 pripustil, aby z exekučného konania vedeného u súdneho exekútora S.. V. A. pod sp. zn. Ex 126/98 a na súde pod sp.zn. Er 1234/98 vystúpila spoločnosť PROMTEC, a.s. na strane oprávneného a na jej miesto, aby vstúpila spoločnosť TOMUS, s.r.o. - žalobca. Zo spisu je ďalej zrejmé, že 29.10.2012 bola do spisu doručená žiadosť oprávneného o vydanie rozhodnutia o zmene exekútora, ktorej bolo uznesením zo dňa 20.3.2013 č.k. Er 1234/98 - 55 vyhovie. Vykonaním exekúcie bol poverený exekútor Z.. V. I., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 14.5.2013.

15. Z pripojeného spisu sp. zn. Ex 145/06 (126/98) vyplýva, že exekútorскому úradu Bratislava III, S.. V. A. bol doručený návrh na začatie exekučného konania, ktorého obsah súd citoval, v súvislosti s citovaným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III. v bode 14. odôvodnenia rozsudku

spolu s prílohami. Z predmetného spisu vyplýva, že súdnemu exekútorovi bolo dňa 20.7.1998 doručené poverenie na výkon exekúcie vo vzťahu k pôvodnému oprávnenému PROMTEC, a.s.. Z obsahu pripojeného spisu následne vyplýva, že exekútor viedol exekúciu po pripustení zámény účastníkov v prospech oprávneného - žalobcu. Zo spisu taktiež vyplýva, že exekútor S.. V. A. vydal exekučný príkaz na začatie exekúcie, a to zrážkou zo mzdy žalovanej dňa 29.11.2006, ktorý bol doručený zamestnávateľovi žalovanej, ako aj ďalším subjektom, ktoré mali vyplácať pohľadávky v prospech žalovanej. Z pripojeného exekučného spisu je zrejmé, že žalovaná S.. H. exekútorškému úradu dňa 11.12.2008 doručila písomné podanie s dátumom 9.12.2008, ktorým exekútorovi oznámila, že zaplatila vymáhanú pohľadávku - istinu vo výške 57.636,- Sk, trovy konania vo výške 6.304,- Sk, trovy právneho zastúpenia vo výške 3.435,- Sk, trovy právneho zastúpenia vo veci exekúcie vo výške 490,- Sk, celkovo uhradila sumu 67.865,- Sk na účet vedený exekútorom UniCredit Bank. Spolu s uvedeným písomným oznámením doručila exekútorovi potvrdenie o vklade v hotovosti, ktoré bolo opatrené pečiatkou banky dňom 9.12.2008.

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 25C 106/2011 vyplýva, že žalobca dňa 23.6.2011 doručil súdu žalobu na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci súdnym exekútorom S.. V.. A. voči Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti SR. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca ako oprávnený vymáhal v konaní vedenom Exekútorským úradom Bratislava, súdnym exekútorom S.. V. A. pod sp. zn. Ex 145/06, ktorý exekúciu vykonával na základe poverenia vydaného súdom. Titulom výkonu exekúcie bol vykonateľný rozsudok bývalého Obvodného súdu Bratislava III, č.k. 8Cb 231/93 - 55 zo dňa 23.9.1996 proti žalovanej v exekučnom konaní vystupujúcej v postavení povinnej. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná v priebehu exekučného konania, ako povinná preukázateľne uhradila vymáhané pohľadávky vrátane ich príslušenstva v celkovej výške 83.945,- Sk, a to hotovostnými vkladmi na účet označený exekútorom vedený UniCredit Bank vo dvoch platbách vo výške 67.865,- Sk dňa 9.12.2008, a v sume 16.080,- Sk dňa 19.12.2008. Žalobca v žalobe konštatoval, že exekútor prijatie uvedených plnení žalobcovi zamíchal a ani ich žalobcovi nevyplatil. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca spolu so žalobou doručil listinné dôkazy potvrdzujúce, že žalovaná počas vedenia exekučného konania na účet exekútora podľa príkazu exekútora exekučovanú pohľadávku zaplatila.

17. Podľa ustanovenia § 36 ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (platného a účinného vo vzťahu k vydaniu druhého v poradí poverenia exekútorovi S.. V.. A. na výkon exekúcie) Exekučné konanie sa začína na návrh.

Podľa ustanovenia § 36 cit. zákona exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa ustanovenia § 37 ods.1 cit. zákona účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 cit. zákona proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa ustanovenia § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Podľa ustanovenia § 38 ods.1 cit. zákona exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len "oprávnený").

Podľa ustanovenia § 38 ods. 2 cit. zákona oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 41 ods.1 exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa ustanovenia § 46 ods. 1 cit. zákona exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Podľa ustanovenia § 47 cit. zákona exekútor poverený vykonaním exekúcie

a) upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky podľa § 50,

b) zakáže povinnému, aby odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nakladal so svojím majetkom, ktorý podľa ustanovení tohto zákona podlieha exekúcii.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 cit. zákona exekútor upovedomí povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania pred vydaním exekučného príkazu.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 cit. zákona, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom 4f) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie.

Podľa ustanovenia § 52 ods.1 cit. zákona exekútor poverený vykonaním exekúcie po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď sa mu doručí právoplatné rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli, vydá exekučný príkaz.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 cit. zákona exekučným príkazom sa rozumie príkaz na vykonanie exekúcie niektorým zo spôsobov ustanovených týmto zákonom.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

18. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§ 191 ods. 1,2 CSP). Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§ 215 ods.1,2 CSP). Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 ods. 1 CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods.1 CSP).

19. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Súd na základe obsahu vyjadrenia žalovanej, pripojených listinných dôkazov žalovanou, ako aj na základe obsahu pripojených spisov, ktorých obsah súd citoval v odôvodnení rozsudku mal za preukázané, že žalovaná pohľadávku žalobcu - na ktorého bola postúpená pohľadávka spoločnosťou PROMTEC, a. s. uzavretou Zmluvou o postúpení pohľadávky (ktorej neplatnosti sa žalovaná v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 17C 72/2013 nedovolala) počas vedenia exekučného konania zaplatila. Z obsahu podania žalovanej doručenej Exekútorскому úradu exekútora S. V. A. 11.12.2008 vyplýva, že žalovaná zaplatila vymáhanú pohľadávku - istinu vo výške 57.636,- Sk, trovy konania vo výške 6.304,- Sk, trovy právneho zastúpenia vo výške 3.435,- Sk, trovy právneho zastúpenia vo veci exekúcie vo výške 490,- Sk, celkovo uhradila sumu 67.865,- Sk na účet vedený exekútorom UniCredit Bank. Spolu s uvedeným písomným oznámením doručila exekútorovi potvrdenie o vklade v hotovosti, ktoré bolo opatrené pečiatkou banky dňom 9.12.2008.

Žalobca túto skutočnosť sám potvrdil v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 25C 106/2011, predmetom ktorého uplatnený nárok žalobcu na náhradu škody titulom nesprávneho úradného postupu súdneho exekútora S. V. A., ktorý finančné prostriedky vložené žalovanou na účet vedený v UniCredit Bank nevyplatil žalobcovi ako oprávnenému, v prospech ktorého bolo vedené exekučné konanie. Sám žalobca konštatoval, že žalovaná na uvedený účet vložila exekvované finančné prostriedky, ktorých vymoženia sa žalobca domáhal na základe exekučného titulu - rozsudku bývalého Obvodného súdu Bratislava III, č.k. 8Cb 231/93 - 55 zo dňa 23.9.1996 proti žalovanej v exekučnom konaní vystupujúcej v postavení povinnej. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná v priebehu exekučného konania, ako povinná preukázateľne uhradila vymáhané pohľadávky, vrátane ich príslušenstva v celkovej výške 83.945,- Sk, a to hotovostnými vkladmi na účet označený exekútorom vedený UniCredit Bank a to v dvoch platbách vo výške 67.865,- Sk dňa 9.12.2008, a v sume 16.080,- Sk dňa 19.12.2008. Žalovaná dňom 9.12.2008 prestala byť v omeškaní so zaplatením peňažnej pohľadávky - sumy 2.236,44 € (67.375,- Sk) celkovo zaplatením sumy 67.865,- Sk, ktorá bola súčtom trov exekúcie a sumy 2.236,44 € (67.375,- Sk) od výšky ktorej si žalobca odvodzoval nárok na zaplatenie úroku z omeškania 17,6% v sume 3.137,05 € za obdobie od 26.10.2009 až do 13.10.2017 (po pripustení zmeny petitu žaloby uznesením druhým v poradí č.k. 10C 65/2013-156 zo dňa 18.4.2018). Takýto nárok by žalobcovi podľa citovaného ustanovenia § 517 OZ patril len, ak by naďalej žalovaná bola v omeškaní so zaplatením peňažnej pohľadávky. Žalovaná postupovala v súlade s pokynom súdneho exekútora (nemá právnické vzdelanie) a pohľadávku žalobcu počas vedenia exekúcie zaplatila na účet exekútora.

20. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd priznal žalovanej vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mala žalovaná plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.