

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/137/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317200198  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317200198.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v spore žalobcu De vries Justitia s.r.o., so sídlom Na poříčí 1047/26, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 24 305 511, právne zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 157,79 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5Csp 8/2017-43 zo dňa 29. júna 2017, takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„Súd žalobu zamietá.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Rozhodnutie právne posúdil ustanovením § 40 odsek 3 a 4, § 524 odsek 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“).

3. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaná ako užívateľka internetového portálu www.finzo.sk uzavrela dňa 22.12.2015 s prevádzkovateľom portálu E. OÜ Y. zmluvu pre Dĺžníka O a vyjadrila svoj súhlas s Podmienkami používania internetového portálu www.finzo.sk (ďalej len „Podmienky“), a to elektronickými prostriedkami. V súlade s čl. IV. bod 15. Podmienok dostal pri registrácii na uvedenom portáli nezáväznú ponuku úveru, ktorá mohla byť zmenená prípadne úplne zamietnutá po preskúmaní dĺžnikovej schopnosti splácať zo strany Portálu. Z nezáväznej ponuky úveru zo dňa 23.12.2015 (č.l. 12 spisu), obsahujúcej identifikačné údaje žalovanej, vyplýva výška úveru 170 Eur, ročný úrok 59%, dĺžka úveru 2 roky, poplatok za uzatvorenie zmluvy 10 Eur, platba do garančného fondu 5,10 Eur a transakčný poplatok 0,50 Eur. V zmysle čl. V. bod 13. Podmienok, mal žalovaný ako dĺžník s každým investorom ako veriteľom uzavrieť samostatnú úverovú zmluvu. Predložené listiny „Zmluva o pôžičke W a „Úverové podmienky W splátkového kalendára“ neobsahujú označenie ani podpisy zmluvných strán, teda ju nemožno považovať za platne uzavretú zmluvu o pôžičke ani zmluvu o úvere v písomnej forme (v zmysle § 40 ods. 3, 4 v spojení s § 46 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). Existencia písomných zmlúv o úvere uzavretých medzi jednotlivými investormi

ako veriteľmi a žalovanou ako dlžníčkou nebola v konaní preukázaná. Z príkazu na úhradu (na č.l. 14 spisu) bolo zistené, že platiteľ E. OÜ dňa 28.12.2015 previedol na účet v prospech žalovanej sumu 154,40 Eur. Zmluva o pôžičke bola uzavretá fakticky poskytnutím peňažných prostriedkov vo výške 154,40 Eur žalovanej zo strany investorov (veriteľov), zastúpených prevádzkovateľom portálu (v zmysle §657 Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, kto žalovanému pôžičku poskytol, teda kto bol investorom (veriteľom). Žalobca nepreukázal, kto dlžníkovi pôžičku poskytol, teda kto je investorom, ani nepreukázal, že jednotliví investori (veritelia) písomne splnomocnili prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok v ich mene (§ 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka v spojení s § 40 ods. 3, 4 a §46 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne svojho tvrdenia, že jednotliví investori mu postúpili svoje pohľadávky voči žalovanému písomnou zmluvou. Vzhľadom na neunesenie dôkazného bremena ohľadom preukázania, že je daná vecná aktívna legitimácia žalobcu v danom spore, súd prvej inštancie žalobu zamietol.

4. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žalobe vyhovie, resp. aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky z účtu žalobcu na účet žalovanej pričom žalovaná túto skutočnosť nepoprela. Žalovaná ani nenamietala aktívnu legitimáciu žalobcu, pričom žalobca túto preukázal zmluvou o postúpení pohľadávky. Poukázal na ustanovenie § 151 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. a na skutočnosť, že uvedené zákonné ustanovenie súd prvej inštancie ignoroval, keď bez akéhokoľvek vyjadrenia žalovanej nahradil jej procesnú nečinnosť pri posúdení právneho ako aj skutkového stavu.

5. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie proti rozsudku nie je dôvodné.

7. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

8. Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia a k odvolacím námietkam uvádza nasledovné:

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná dňa 22.12.2015 potvrdila Všeobecné obchodné podmienky používania internetového portálu finzo.sk (ďalej len „VOP“). Z Článku III. VOP vyplýva, že portál má za cieľ spojiť Užívateľov, ktorí majú záujem o získanie úveru s Užívateľmi, ktorí majú záujem poskytnúť úver. Portál neposkytuje úvery ani pôžičky z vlastných zdrojov ani iných zdrojov. Z Článku V. vyplýva, že úver bude poskytnutý v prípade ak dôjde dostatočný počet ponúk na poskytnutie finančných prostriedkov zo strany H. zodpovedajúcim zadaným požiadavkám potenciálneho Dlžníka. V takomto prípade Prevádzkovateľ prevedie finančné prostriedky na osobný účet Dlžníka a Dlžník uzatvára úverovú zmluvu s každým jednotlivým Investorom. Podmienky jednotlivých úverových zmlúv jedného Dlžníka s každým Investorom môžu byť odlišné, najmä vo vzťahu k výške úrokovej sadzby. Po poskytnutí úveru bude vygenerovaná úverová zmluva obsahujúca základné podmienky úveru s tým, že ostatné podmienky sa riadia týmito Podmienkami. Dlžníkovi budú poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške ním požadovanej a to od viacerých Investorov, pričom s každým Investorom bude mať Dlžník uzatvorenú platnú a samostatnú úverovú zmluvu.

10. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že dňa 23.12.2015 žalovaná digitálne odsúhlasila Úverové podmienky dlžníka č. W z ktorých vyplýva, že výška úveru (170 Eur), ročný úrok (59 % p.a.), dĺžka úveru (2 roky), poplatok za uzatvorenie zmluvy (10 Eur) a platby do garančného fondu (5,10 Eur).

11. Súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu, nakoľko tento nepreukázal splnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky podľa Zmluvy o

postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou postúpili investori, zastúpení prevádzkovateľom portálu E. žalobcoví pohľadávku voči žalovanej.

12. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania. (Porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009)

13. Podľa názoru odvolacieho súdu námietka nedostatku vecnej legitímácie nie je prostriedkom procesnej obrany tak, ako to vymedzuje ustanovenie § 149 C.s.p.. Nejedná sa ani o hmotnoprávnu námietku v zmysle ustanovenia § 152 C.s.p.. Z uvedeného dôvodu bol podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie oprávnený ex offo skúmať vecnú legitímáciu.

14. V spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnení neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej moci ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo. (Pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/76/2007 zo dňa 28.01.2009)

15. Vzhľadom na vyššie uvedené sa nemožno stotožniť s tvrdením žalobcu v tom smere, že postúpenie pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, a pokiaľ žalovaný túto skutočnosť nepoprel, je súd povinný zo zmluvy o postúpení pohľadávky vychádzať.

16. V prejednávacom prípade si žalobca uplatňuje plnenie, ktoré predstavuje hodnotu neuhradenej postúpenej pohľadávky a v takom prípade jedným zo základných predpokladov úspešnosti podanej žaloby je aktívna legitímácia žalobcu. Len, ak je daná aktívna legitímácia žalobcu, môže byť žalobca v konaní úspešný.

17. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretú medzi postupcami (investormi), zastúpenými prevádzkovateľom portálu E. OÜ a žalobcom ako postupníkom.

18. V zmysle Článku XII VOP, prevádzkovateľ má právo postúpiť akúkoľvek pohľadávku viac ako 90 dní po splatnosti alebo jej časť na tretiu osobu, na čo ho investor aj dlžník výslovne splnomocňujú a výslovne s tým súhlasia.

19. Žalobca v konaní nepreukázal, že jednotliví investori ako postupcovia písomne splnomocnili prevádzkovateľa portálu finzo.sk na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok v ich mene. Nakoľko žalobca nepreukázal, že právny úkon bol urobený v písomnej forme (§ 31 odsek 4 Občianskeho zákonníka) a nepreukázal, že postupcovia udelili písomne plnú moc na zastupovanie za účelom postúpenia svojich pohľadávok, správny je záver súdu prvej inštancie, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania, že je daná jeho vecná aktívna legitímácia na uplatnenie pohľadávky, ktorú odvodzuje práve od nadobudnutia vlastníctva k tejto pohľadávke.

20. Pokiaľ nie je daná aktívna legitímácia žalobcu, žalobca nenáležite pripisuje význam svojmu tvrdeniu, že preukázal, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky, a teda mohol previesť pohľadávku vo výške 800 Eur bez ohľadu na pôvodných investorov. Pokiaľ totiž nie je daná aktívna legitímácia žalobcu na uplatnenie žalovaného nároku, jediným procesným dôsledkom nedostatku aktívnej legitímácie je meritórne rozhodnutie, spočívajúce v zamietnutí žaloby. Ak nie je daná aktívna legitímácia, je irelevantné tvrdenie žalobcu, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky.

21. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie zrozumiteľným spôsobom uviedol právne dôvody, pre ktoré žalobe vyhovel. Jeho rozhodnutie nemožno považovať za svojvoľné, zjavne neodôvodnené, resp. ústavne nekonformné, pretože súd prvej inštancie sa pri výklade a aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od znenia príslušných ustanovení a nepoprel ich účel a význam. Ako vyplýva aj z judikatúry ústavného súdu, iba skutočnosť, že odvolateľ sa s právnym názorom

všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia súdu, teda k porušeniu práva na spravodlivý proces. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.11.2010, sp. zn. 5 Cdo 218/2010, uznesenie Ústavného súdu SR z 08.06.2006, I. ÚS 188/06)

22. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, správne vyhodnotil jednotlivé dôkazy, ako aj správne právne vec posúdil. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje odvolanie žalovaného za nedôvodné a vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd v zmysle ustanovenia § 387 C.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdzuje.

23. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že žalovanej, ktorá by mala s poukazom na úspech v odvolacom konaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ich náhradu nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).