

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203598
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203598.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v konaní vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: T. Š., T. XX.XX.XXXX a I. Š., T. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov: matky: I. G., T. XX.XX.XXXX, H. R. XXX/XXX, R. H., zastúpenej: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, so sídlom UL. SNP 94, Žiar nad Hronom a otca: I. Š., T. XX.XX.XXXX, H. T. XX/X, U. T., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 26.11.2021 podal otec mal. detí návrh na zníženie svojej vyživovacej povinnosti k mal. T., T. XX.XX.XXXX a I., T. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho spolužitie s matkou mal. detí bolo ukončené 31.03.2021. Rozsudkom boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť na maloletých výživné vo výške 250,00 € mesačne. Súd pri určovaní výšky svojej vyživovacej povinnosti vychádzal zo spoločnej dohody s matkou. V dôsledku ukončenia podnikania na základe problémov, ktoré vznikli po rozchode s matkou mal. detí a zistení, že mu ostali dlhy na nájomnom na byte v U. T., kde spolu žili a kde mala trvalý pobyt, tiež ostal dlh na energiách, vznikol mu dlh na zdravotnom poistení, vznikol mu dlh v banke, nakoľko nebol schopný riadne splácať mesačné splátky a dlh z podnikania samého, nezaplatené faktúry. V súčasnosti je nezamestnaný a nemá žiadny príjem. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, žiadal o zníženie jeho vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku 29,87 € mesačne na každé dieťa, celkovo v sume 59,74€.

2. Matka mal. detí vo vyjadrení zo dňa 26.12.2021 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. V čase jej odchodu zo spoločnej domácnosti v marci 2021 otcovi mal. detí zanechala celý byt s kompletným vybavením, ktorý bol financovaný zo spoločných financií. Otcovi ostalo kompletné vybavenie domácnosti a bytu a ona si zobrala len svoje osobné veci a vec mal. detí. Tiež mu zostalo celé vybavenie pizzerie. Od 09.11.2021 je otec detí spoločníkom a spoluvlastníkom spoločnosti s ručením obmedzeným a prevádzkuje stánok s rýchlym občerstvením pod názvom W. H. W., takže uvádza nepravdu o tom, že je nezamestnaný a nemá príjem. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pokladala jeho návrh na zníženie výživného za neopodstatnený. Od dňa 14.10.2021 je zamestnaná v spoločnosti S., G.. G. M..B.. v Zlatých Moravciach ako mzdová účtovníčka. Jej mesačný čistý príjem je cca 1 000,00 €. V pracovnom pomere je krátko, plynie jej ešte skúšobná doba do dňa 14.01.2022. V období apríl až október 2021 bola nezamestnaná, nebola som vedená na Úrade práce, nemala som okrem prídavkov na deti žiadny príjem. Od augusta 2020 do marca 2021 mala otvorenú živnosť na pizzeriu, ktorú celú prevádzkoval otec mal. detí, kde vykonávala administratívu a účtovníctvo a starala sa o domácnosť a

starostlivosť o deti a rodinu. Od apríla 2021 si celú prevádzku pizzerie prepísal na seba vrátane všetkého zariadenia a ďalej podnikal ďalej ešte niekoľko mesiacov. Z podnikania jej zostali záväzky vo výške cca 1 000,00 €, ktoré nebol ochotný otec detí na seba prevziať, nakoľko pokračoval v podnikaní, tak ich musí platiť ona formou dohodnutých mesačných splátkových kalendárov. Tiež budem musieť zaplatiť daň z príjmu za obdobie január až marec 2021 zo živnosti, ktorá bude približne vo výške 2 000,00 €. Vzhľadom na vyššie spomínané fakty žiadala súd o zachovanie výšky výživného na mal. deti, ako to bolo nariadené súdom doteraz, pretože výdavky na ich potreby neznížili, naopak zvýšili, nakoľko maloletý I. začal od septembra navštevovať materskú školu, čím vznikli vyššie výdavky na stravu, oblečenie, hygienu, cestovné, poplatky a pod. Ďalej uviedla, že otec detí neprejavuje záujem o návštevy, nepodieľa sa na výchovu, nezaujíma sa o zdravotný stav detí, o ich vzdelávanie a pod. Od apríla do júna 2021 t.j. 3 mesiace neprispel žiadnou finančnou sumou na starostlivosť o mal. detí, neprispel ani žiadnym iným hmotným zabezpečením. Otec detí neplatí súdom určenom termíne k 15. dňu, vždy uhradil výživné po termíne a to až po jej viacnásobnom žiadaní. Za obdobie 12/2021 výživné do spísania tohto vyjadrenia neuhradil. Ku sviatku či Vianociam deťom neblahoželá, ani im nenosí žiadne dary. Nenavštevuje ich. Neberie si ich v určené víkendy, ktoré si na súdnom pojednávaní v júni 2021 vyžiadal. Naposledy bol s nimi v kontakte posledný augustový víkend 2021. V zmysle priloženej kalkulácie nákladov: mesačné náklady na mal. T. činia 400,00 € (strava 130,00 €, bývanie 50,00 €, PHM 30,00 €, škola 30,00 €, krúžky 15,00 €, ošatenie 60,00 €, hygiena 30,00 €, hračky 30,00 €, kultúrne podujatia 10,00 € a lieky/vitamíny 15,00 €), mesačné náklady na mal. I. činia 330,00 € (strava 130,00 €, bývanie 50,00 €, ošatenie 60,00 €, škôlka 15,00 €, PHM 10,00 €, hygiena 20,00 €, hračky 20,00 €, kultúrne podujatia 10,00 € a lieky/vitamíny 15,00 €), mesačné bežné náklady matky mal. detí činia 495,00 € (strava 130,00 €, bývanie 50,00 €, PHM 150,00 €, náklady na auto 40,00 €, ošatenie 70,00 €, hygiena 40,00 € a lieky/vitamíny 15,00 €).

3. Kolízny opatrovník mal detí v správe zo dňa 20.12.2021 uviedol, že spisovú dokumentáciu mal. detí vedú od mája 2021, kedy si matka mal. detí podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom. Okresný súd Žiar nad Hronom vydal Rozsudok sp. zn. 6P/49/2021, zo dňa 10.6.2021, ppl. 21.6.2021, ktorým schválil dohodu rodičov a mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť. Uvedeným rozsudkom bol upravený aj styk otca s mal. deťmi. Dňa 16.12.2021 telefonicky kontaktovali matku mal. detí. Matka uviedla, že jej bol doručený návrh otca na zníženie výživného a nesúhlasí s ním. Matka uviedla, že bytové pomery sa u nej nezmenili a naďalej býva u svojej matky v Hronskom Beňadiku, kde má s mal. deťmi k dispozícii samostatnú izbu. Matka ďalej uviedla, že mal. T. navštevuje Základnú školu na Tekovských Nemciach a mal. I. navštevuje Materskú školu na Tekovských Nemciach. O prešetrenie pomerov na strane otca dožiadali miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Zo správy, zo dňa 15.12.2021 vyplýva, že otec mal. detí v telefonickom rozhovore uviedol, že v nájomnom byte, ktorý spoločne s matkou mal. detí užívali v Tekovských Nemciach už nebýva. Odovzdal ho obci z dôvodu, že bol naň dlh, ktorý mala spôsobiť matka detí. Uviedol, že aktuálne zdieľa spoločnú domácnosť s priateľkou v jej 2-izbovom byte v Leviciach. Spolu s nimi býva aj priateľkina plnoletá dcéra. Otec mal. detí prispieva do tejto domácnosti sumou cca 200,00 € mesačne, kde zahrnul výdavky na stravu, príspevok na bývanie. Otec detí ďalej uviedol, že svoju finančnú situáciu opísal v návrhu na zníženie výživného. Ukončil živnosť (o pizzériu prišiel), pred mesiacom si založil s aktuálnou priateľkou (50% podiel) s. r.o. - tiež v oblasti gastronómie (stánok na občerstvenie v Leviciach), avšak aktuálna pandemická situácia im nepraje. Jeho denné tržby sú vo výške 30,00-50,00 €, čo podľa jeho slov nepokryje ani náklady na nákup potravín. Jeho príjmy sú t.č. nulové. Čerpá z finančnej rezervy, ktorú si vytvoril počas letného obdobia, kedy chodil na montáže do Nemecka. Otec detí v rozhovore spomenul, že výživné sa snažil vždy uhradiť. Avšak z dôvodu, že mu zostalo veľa dlhov - úvery, poisťovne..., finančná rezerva sa minula, nie je aktuálne schopný platiť výživné v sume určenej súdom. Otec detí sa vyjadril aj k stretávaniu sa s deťmi. Mal by sa s nimi stretávať každý druhý víkend. Matka mu znemožňuje stretávanie s nimi, príčinou je buď choroba detí, prípadne sa k nim nevie dostať, lebo nie sú doma, alebo sa zatajujú. S matkou mal. detí komunikujú len cez mail. Podľa názoru kolízneho opatrovníka je dôležité, že vzhľadom na to, že výživné má zabezpečiť potreby dieťaťa, má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (napr. splátky pôžičiek a pod). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. V tomto prípade zabezpečuje starostlivosť o mal. deti výlučne matka. Taktiež došlo aj k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý od septembra navštevuje materskú školu, čím vznikajú matke zvýšené výdavky. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti mal kolízny opatrovník za to, že zníženie výživného nie je v záujme mal. detí a preto navrhol, aby súd návrh otca zamietol.

4. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 15.03.2022 otec mal. detí zotrval na podanom návrhu. Predložil súdu doklad o úhrade výživného za mesiac december 2021 v sume 250,00 € zo dňa 30.12.2021 a kalkuláciu svojich mesačných nákladov v zmysle, ktorej: nájomné činí 150,00 €, energie 20,00 €, strava 150,00 €, pohonné hmoty 150,00 €, ošatenie 50,00 €, hygiena 50,00 €, lieky a vitamíny 25,00 €, fitness 30,00 €, zábava a koničky 250,00 €, cestovanie za rodinou a priateľmi 50,00 €, posledných 6 mesiacov financovanie asistovanie reprodukcie s družkou J. Š. 70,00 €, mesačné náklady spolu 770,00 €. Ďalej predložil súdu zmluvu o nájme nebytových priestorov v zmysle, ktorej prenajímateľom nebytových priestorov pre pizzériu bola Obec Tekovské Nemce. Ďalej súdu predložil daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2021 v zmysle, ktorého príjmy činili 12 760,00 €, výdavky 8 244,00 € a základ dane bol vo výške 4 516,00 €. Ďalej otec mal. detí uviedol, že potom ako matka mal. detí odišla zo spoločnej domácnosti zobrala mu aj notebook a počítač, ktoré boli v jeho vlastníctve. Vzhľadom k tomu, že tam celý know-how týkajúci sa pizzerie a ostatných vecí mu vznikli ďalšie škody, v dôsledku toho nestihol včas prihlásiť zamestnankyne na úrad práce, na sociálne poistenie, na zdravotné poistenie, v dôsledku čoho mu napr. zo strany Inšpektorátu práce Nitra bola uložená povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 2 000,00 €. Súdu predložil žiadosť o splátkový kalendár zo dňa 08.03.2022. Ďalej pokiaľ ide o podnikanie matky mal. detí, tak uviedol, že je pravda, že síce viedla účtovníctvo, ale to účtovníctvo viedla jedine z toho dôvodu, že on po návrate z Anglicka mal dlhy a teda podnikanie bolo napísané na jej osobu. Ďalej poukázal na skutočnosť, že z biznis účtu si prevádzala peniaze na účet matky, avšak vzhľadom k tomu, že už nemá pôvodný mobil, v ktorom sa nachádzali fotky, tak nemá to už ako preukázať. Pokiaľ ide o príjmy matky mal. detí, tak otec mal. detí uviedol, že matka za posledných desať rokov nepodávala žiadne daňové priznanie, jej jediný príjem bol rodičovský príspevok. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby zariadenie pizzerie, alebo zariadenie domácnosti financovala ona, ale boli hradené z jeho príjmu. Pokiaľ ide o dobrý vzťah mal. detí s babičkou, ktorý uvádza vo svojom vyjadrení matka mal. detí, tak otec mal. detí poukázal na to, že v prípade, ak sa jedná o babičku z Hronského Beňadiku, tak je to tá istá babička, ktorá ich v noci vyhodila z domu ako prašivých psov. Ďalej poukázal na skutočnosť, že keď bola u neho prvýkrát na návšteve dcéra T., tak sa sťažovala, že spí na nafukovačke. Ihneď išiel do Möbelixu, kde jej kúpil posteľ a poskytol jej z pôvodného bytu matrace, na ktorých spáva. Ďalej poukázal na to, že matka obmedzuje jeho kontakt s mal. deťmi, všadiaľ si ho zablokovala, nereaguje na telefonáty, ani emaily. Pokiaľ ide o dlhy, ktoré z podnikania spomína, matka mal. detí podľa jeho názoru sa jedná o dlh od spoločnosti HO&PE FAMILY vo výške 500,00 €, ktorý jej splácal po 50,00 € popri svojom podnikaní. Pokiaľ matka mal. detí uvádza, že jej ešte mal vzniknúť dlh na dani, súvisiaci s podnikaním poukázal na skutočnosť, že mala povinnosť podať daňové priznanie do 14 dní odo dňa ukončenia podnikania a teda už v súčasnosti by mala mať daňové priznanie a mala by byť známa výška jej dlhu. Ďalej uviedol, že v súčasnosti má novú priateľku a s tým súvisia náklady, ktoré má s tým spojené, nakoľko sa podieľa na financovaní chodu spoločnej domácnosti. Uhradza pomernú časť nájomného, energie a ostatných s tým spojených vecí. Ďalej poukázal na to, že po rozchode ho matka mal. detí ohovárala a spravila mu zlé meno nielen v obci, poštvala voči nemu zamestnancov a bolo podané na matku niekoľko trestných oznámení z jeho strany. Ďalej uviedol, že má záujem stretávať sa so svojimi mal. deťmi, ale nedá sa zo strany matky citovo vydierať, ako jej aj povedal, keď mu opakovane nedá deti, tak sa prestane o ne zaujímať, ako sa aj stalo, nakoľko deti slúžili matke ako prostriedok na jeho citové vydieranie. Ďalej uviedol, že má pochybnosti o tom, že je biologickým otcom syna I. a bude žiadať DNA testy. Dlh voči Slovenskému plynárenskému priemyslu vo výške 112,30 € súvisel s bytom, v súčasnosti je to už neaktuálne, lebo ho uhradil. Ďalej upresnil, že dlh EOS KSI Slovensko vo výške 512,06 €, ide o dlh z kontokorentu. Jedná sa o dlh súvisiaci s bežným životom a to z dôvodu, že potom ako sa rozhodli, že idú podnikáť ukončil zamestnanie a využili všetky možnosti, aby do začatia podnikania financovali svoje náklady. K poznámke na č.l. 6 súdneho spisu, že dlh na byte činí 1 000,00 €, otec mal. detí uviedol, že tento dlh vznikol neuhradením nájomného za 6 mesiacov. Ďalej otec mal. detí uviedol, že tento dlh stále nie je splatený, aj žiadal starostku, aby uvedený dlh bol rozdelený medzi neho a matku mal. detí, nakoľko obidvaja boli žiadateľmi o obecný byt, starostka mu nevyhovela. Rovnako nie je uhradený ešte ani dlh v zmysle faktúry, ktorým bola vyúčtovaná spotreba vody a elektriky za spoločný priestor. Pokiaľ ide o dlhy na č.l. 7, jedná sa o dlhy zo spoločnosti Finzo. Ide o dlhy, ktoré vznikli z toho dôvodu, že pred začatím podnikania bol otec mal. detí pracovať v Rakúsku, kde ho nevyplatili a keď potrebovali peniaze pred vianočnými sviatkami, tak si zobrali úvery. Jedná sa o úvery vo výške 654,58 €, 1 650,67 €, 1 311,33 €. Ďalej otec mal. detí k týmto dlhom uviedol, že niektoré sa brali aj počas roka a to z toho dôvodu, že bolo potrebné z niečoho žiť, matka mal. detí mala len príjem z rodičovského príspevku, dcéra išla do školy, potrebovali uhrádzať náklady spojené so stravou, s oblečením príp. s nejakým výletom. Pokiaľ ide o dlh voči VŠZP na č.l. 9 vo výške 687,96 €, uvedený dlh vznikol v súvislosti s jeho podnikaním, nakoľko mal živnostenské oprávnenie už pred otvorením pizzerie, keď pracoval ako živnostník v zahraničí, ako aj na

Slovensku. Odvtedy, ako sa rozišli s matkou mal. detí celý rok len hasí vzniknuté dlhy, ktoré sa snaží splácať. Pokiaľ ide o faktúru z T- comu na č.l. 11, jedná sa o súkromný mobil otca mal. detí s tým, že otec mal. detí uviedol, že je to faktúra za niekoľko telefónnych čísiel. V rámci faktúry predtým platil aj telefón matky mal. detí, ďalej tam bol telefón pre pizzeriu. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o paušály dohodnuté na určitú dobu, je ťažko ich vypovedať. V súčasnosti už neuhrádza hovory matky mal. detí, avšak dal jej zablokovať číslo, číslo zmenil a stále musí platiť paušál, kým neuplynie doba viazanosti. Sú tam aj zahrnuté splátky za zakúpené telefóny. Jedná sa o tri telefóny, jeden má on, jeden jeho súčasná priateľka a jeden dcéra jeho súčasnej priateľky. Na otázku súdu, ako sa zmenili jeho pomery od 10.06.2021, keď bola schválená rodičovská dohoda uviedol, že odvtedy bol trikrát za hraničím. Väčšinou zarobených peňazí použil na splácanie dlhov. Pracoval ako zámočník, nakoľko je tak aj vyučený. Mal dve faktúry vo výške 1 000,00 € a 1 600,00 €. Okrem toho si so súčasnou partnerkou založil s.r.o.. Otvorili v decembri s tým, že sa to stále ešte len rozbieha. Nie je to výnosné. Zarobia len na tovar. Ďalej poukázal na to, že vždy sa snaží zaplatiť výživné, aj keď to nestihne načas, ale je veľký problém pri splácaní takého veľkého množstva dlhov zabezpečiť, aby mal dostatok finančných prostriedkov aj na zaplatenie výživného.

5. Právna zástupkyňa matky mal. detí na súdnom pojednávaní s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Mala za to, že otec doposiaľ nepreukázal takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala jeho návrh na zníženie výživného. Tak ako vyplýva z vyjadrenia matky, kalkulácie bežných výdavkov na mal. deti, tak výživné, ktorým otec prispieva ani nepokrývajú všetky nevyhnutné náklady mal. detí. Rodičia sa pred tunajším súdom v júni r. 2021 dohodli na výške výživného vo výške 100,00 € na mal. syna a 150,00 € na mal. dcéru a vychádzali teda z nejakých pomerov, ktoré v tom čase mal. Tak, ako vyplynulo aj z výpovede dnes otca mal. detí už v tom čase vedel o dlhoch, na ktoré poukazuje a musel s nimi počítať. Mala za to, že ak dôvodí zníženie výživného pre mal. deti, že mu zostali dlhy a vznikli mu teda povinnosť ich platiť, tak na tieto nie je dôvodné prihliadať, pretože existovali už v čase posledného schvaľovania rodičovskej dohody. Pokiaľ mu vznikol dlh na zdravotnom poistení mala za to, že na toto súd nemá prihliadať, pretože v čase, keď začal podnikať resp. ešte podnikal, musel si byť vedomý, tak isto povinnosti platiť zdravotné odvody, ktoré sú teda povinné. Pokiaľ sa týka výdavkov, ktoré uviedol mala za to, že pokiaľ otec prispieva na byt 150,00 €, ako podľa jeho tvrdenia teda celkové náklady sú za bývanie do bytového spoločenstva niekde okolo 140,00 - 150,00 €, mal by súd prihliadať ako na jeho nevyhnutný náklad, len vo výške alikvotnej časti týchto nákladov na bývanie, teda vo výške 50,00 €. Tak isto mala za to, že nie sú nevyhnutnými nákladmi náklady na fitness, koničky alebo asistovanú reprodukciu, pretože sú to náklady, ktoré nie nevyhnutne musí otec mal. vynakladať a tak, ako vyplynulo z jeho nákladov, ktoré kalkuloval okolo 770,00 €. Podľa jej názoru je jeho reálny príjem vyšší ako deklaroval v daňovom priznaní. A teda nič mu nebráni v tom, aby aj naďalej platil výživné, tak ako sa dohodli na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu. Otec má schopnosti a aj možnosti dosahovať vyšší príjem, pretože sám povedal, že si bol privyrobit' v zahraničí a teda vie dosahovať reálny čistý príjem okolo 1 000,00 - 1 200,00 €, z ktorého potom má možnosti, ale aj schopnosti podieľať sa naďalej na výživnom, tak ako bolo doposiaľ uvedené. Poprela, že by teda matka mala brániť styku otca s mal. deťmi. Došlo k zmene, že matke nebol predĺžený pracovný pomer na dobu určitú a momentálne je uchádzačkou o zamestnanie a hľadá si prácu. Odmietla, že by matke mal. detí mala byť zodpovedná za to, že otcovi v súvislosti s podnikaním vznikla pokuta za nelegálnu prácu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu: návrh na zníženie výživného č.l. 1, doklady o výdavkoch a dlhoch otca mal. detí č.l. 3-11, správou ÚPSVR Nitra zo dňa 09.12.2021 o otcovi mal. detí, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 20.12.2021, správou MV SR OR PZ v Nitre v zmysle, ktorej otec mal. detí nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla, vyjadrením matky mal. detí k podanému návrhu zo dňa 26.12.2021 č.l. 32, dokladmi o výdavkoch a príjmoch matky mal. detí č.l. 35-39, výpisom obch. spoločnosti J. G..M..B.. z obch. registra č.l. 41, ďalej plnomocenstvo právnej zástupkyne matky mal. detí zo dňa 02.03.2022 č.l. 56, ďalej listinami predloženými na dnešnom pojednávaní: doklad o úhrade výživného za mesiac december 2021, kalkulácia mesačných nákladov otca mal. detí, Zmluva o prenájme nebytových zo dňa 20.01.2020, daňové priznanie otca mal. detí k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2021, žiadosť o splátkový kalendár - dohoda zo dňa 08.03.2022, Uznanie dlhu a dohoda o jeho splácaní uzavretá medzi matkou mal. detí a veriteľom HO&PE FAMILY, s.r.o., informácia o vyžadovaní splnenia podmienok pre vystavenie splátkového kalendára VŠZP zo dňa 09.06.2021.

7. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 6P/49/2021-52 zo dňa 10.06.2021 schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: I. Maloletá T. Š., T.. XX.X.XXXX a mal. I. Š., T.. XX.XX.XXXX sa zverujú

do osobnej starostlivosti matky I. G., T.. XX.X.XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. II. Otec I. Š., T.. XX.X.XXXX je povinný platiť výživné na maloletú T. Š., T.. XX.X.XXXX vo výške 150,00 € mesačne a na mal. I. Š., T.. XX.XX.XXXX vo výške 100,00 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet matky maloletých detí I. G., T.. XX.X.XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, č. účtu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. III. Otec I. Š., T.. XX.X.XXXX je oprávnený od právoplatnosti tohto rozhodnutia, stretávať sa s mal. T. Š., T.. XX.X.XXXX a mal. I. Š.Á., T.. XX.XX.XXXX každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku od 16:00 hod do nedele do 12:00 hod. Matka je povinná mal. deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otcovi s deťmi umožniť. Otec je povinný mal. deti v stanovenom čase pred domom matky prevziať a po ukončení styku ich na tom istom mieste a v stanovenom čase matke odovzdať. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2021 otec mal. detí na otázku sudkyne, aký má v súčasnej dobe príjem, uviedol: „vľahjší rok som pracoval v pizzérii, táto bola založená na partnerku SZČO, ona ju prevádzkovala, ja som tam nebol ani v zamestnaneckom pomere, vypomáhal som. Za to som príjem nemal. Na čo opätovne vstúpila do toho matka maloletých detí, ktorá uvádza: že však všetky tržby a hotovosť mal otec maloletých detí, ona sa starala doma o deti, ničím nedisponovala. V súčasnej dobe si založil 08.04.2021 živnosť, opravujem, ja som živnosť mal, len som si dal iný predmet podnikania, to znamená, že budem prevádzkovať pizzériu. Len momentálne je zavretá, nakoľko to finančne nestíham. Pizzéria fungovala do 31.03.2021 na matku maloletých detí. Odteraz je to na mňa. V súčasnej dobe je teda zavretá a apríl a časť mája som ju ešte prevádzkoval. Momentálne nemám žiaden príjem, žijem z toho, že som rozpredal nejaké zásoby, čo som mal v pizzérii a rovnako mám aj na bazoši zariadenie pizzérie, ktoré rozpredávam.“

8. ÚPSVaR Nitra v oznámení zo dňa 09.12.2021 potvrdil, že otec mal. detí nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá pomoc v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky.

9. V zmysle Daňového priznania otca mal. detí k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021 jeho príjmy činili 12 760,00 €, výdavky 8 244,00 € a základ dane bol vo výške 4 516,00 €.

10. V zmysle výpisu otca mal. detí zo živnostenského registra, tento podnikajúc pod obchodným menom I. Š., s miestom podnikania T. XX/X, XXX XX U. T., IČO: 52 752 631, tento ukončil podnikateľskú činnosť ku dňa 11.11.2021.

11. V zmysle výpisu obchodnej spoločnosti J.M. & I. s. r. o., so sídlom Ul. F. T. XX/XXXX, XXX XX W., IČO: 54 207 398 vznikutej dňa 09.11.2021, je otec mal. detí konateľom a spoločníkom s vkladom vo výške 2 500,00 € splateným vo výške 2 500,00 €.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú mal. detí a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností je záujem maloletého dieťaťa. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom by mali byť uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Matka mal. detí si svoju vyživovaciu povinnosť plní osobnou starostlivosťou o ne, starostlivosťou o domácnosť, poskytovaním vecných plnení (bývanie, stravovanie, odievanie, hygiena) a hradí aj všetky náklady na uspokojovanie ich ostatných potrieb (náklady na zdravotnú starostlivosť, náklady spojené so vzdelávaním a návštevou materskej resp. základnej školy). Otec mal. detí, ktorému tieto nie sú zverené do osobnej starostlivosti, si má vyživovaciu povinnosť plniť platením výživného stanoveného súdnym rozhodnutím. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 6P/49/2021-52 zo dňa 10.06.2021 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec mal. detí zaviazal platiť výživné na maloletú T., T.. XX.XX.XXXX vo výške 150,00 € mesačne a na mal. I., T.. XX.XX.XXXX vo výške 100,00 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, na účet matky mal. detí. Od posledného rozhodovania súdu o vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom uplynulo len osem mesiacov. V prípade, ak má súd preukázané, že sa od poslednej úpravy výživného zmenili pomery účastníkov, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Musí sa však jednať o relevantnú zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Na strane mal. T. k podstatnej zmene pomerov počas toho obdobia nedošlo. Pravidelné mesačné výdavky na mal T. činia 400,00 € (strava 130,00 €, bývanie 50,00 €, PHM 30,00 €, škola 30,00 €, krúžky 15,00 €, ošatenie 60,00 €, hygiena 30,00 €, hračky 30,00 €, kultúrne podujatia 10,00 € a lieky/vitamíny 15,00 €). Na strane mal. I. došlo k zmene pomerov spočívajúcej v jeho nástupe do materskej školy. Uvedené zmena však neodôvodňuje otcom navrhnuté zníženie vyživovacej povinnosti, ba práve naopak, sú s ňou spojené zvýšené výdavky na mal. dieťa. Pravidelné mesačné výdavky na mal. I. činia 330,00 € (strava 130,00 €, bývanie 50,00 €, ošatenie 60,00 €, škôlka 15,00 €, PHM 10,00 €, hygiena 20,00 €, hračky 20,00 €, kultúrne podujatia 10,00 € a lieky/vitamíny 15,00 €). Na strane matky mal. detí k zmene pomerov nedošlo, spolu s mal deťmi naďalej býva u svojej matky v Hronskom Beňadiku. Po tom, ako jej nebol predĺžený pracovný pomer na dobu určitú je opätovne bez príjmu, nevznikol jej nárok na dávky v nezamestnanosti ani na dávku v hmotnej núdzi. Mesačné bežné náklady matky mal. detí činia 495,00 € (strava 130,00 €, bývanie 50,00 €, PHM 150,00 €, náklady na auto 40,00 €, ošatenie 70,00 €, hygiena 40,00 € a lieky/vitamíny 15,00 €). Na strane otca mal. detí došlo k zmene pomerov spočívajúcej ukončení živnostenského podnikania a založení obchodnej spoločnosti J.M. & I. s. r. o., so sídlom Ul. F. T. XX/XXXX, XXX XX W., IČO: 54 207 398 vzniknutej dňa 09.11.2021, v ktorej je otec mal. detí konateľom a spoločníkom s vkladom vo výške 2 500,00 € splateným v plnej výške. Okrem toho od poslednej úpravy výživného, kedy otec mal. detí nemal žiaden

príjem a žil z toho, že rozpredával zásoby a zariadenie pizzérie, bol otec mal. detí trikrát za hraničí, kde pracoval ako zámočník, kde dosiahol príjem vo výške 1 000,00 € a 1 600,00 €. Na základe uvedených skutočností, vychádzajúc z priority výživného v rámci výdavkov otca mal. G., ktoré má prednosť pred uspokojovaním jeho vlastných potrieb súd dospel k záveru, že otec mal. detí povinný platiť výživné má potenciál, t.j. schopnosti a možnosti potrebné na to, aby platil súdom stanovené výživné. Mesačné výdavky otca mal. detí činia 770,00 € (nájomné 150,00 €, energie 20,00 €, strava 150,00 €, pohonné hmoty 150,00 €, ošatenie 50,00 €, hygiena 50,00 €, lieky a vitamíny 25,00 €, fitness 30,00 €, zábava a koníčky 25,00 €, cestovanie za rodinou a priateľmi 50,00 €, financovanie asistovanie reprodukcie s družkou 70,00 €) plus náklady na telekomunikačné služby vo výške 115,97 € mesačne. Pokiaľ ide o dlhy otca mal. detí, ktorými odôvodňuje podaný návrh na zníženie výživného, je nutné skonštatovať že uvedené dlhy (obec Tekovské Nemce - dlh za vodu a el. energiu vo výške 155,24 € a nepreukázaný dlh na nájomnom vo výške 1 000,00 €, dlh u EOS KSI Slovensko vo výške 512,06 €, dlhy vo OU Finzo vo výške 654,58 €, 1 650,67 € a 1 311,33 €) súvisiace s úhradou nákladov na bežný život, ktoré vznikli v čase spoločného života s matkou mal. detí, už existovali v čase uzatvorenia rodičovskej dohody, ktorou bola stanovená výška jeho vyživovacej povinnosti k mal. deťom, a teda nepredstavujú otcom tvrdenú zmenu pomerov na jeho strane. Pokiaľ ide o dlhy otca mal. detí súvisiace s jeho podnikaním (nedoplatok vo VŠZP vo výške vo výške 687,96 €, pokuta od Národného inšpektorátu práce vo výške 2 000,00 €) tieto taktiež neodôvodňujú navrhovanú zmenu výživného. Táto skutočnosť nemôže byť na ujmu mal. detí, ktorý sú na neho stále výživou odkázané, nakoľko povinnosťou každého rodiča je upraviť si svoje osobné a zárobkové pomery tak, aby bol v prvom rade schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že na strane otca mal. detí nedošlo od poslednej úpravy výživného súdom k takým rozhodujúcim objektívnym skutočnostiam, ktoré by boli dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. deťom, a preto návrh otca na zníženie výživného na mal. deti zamietol.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.