

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Pc/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201128
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418201128.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci navrhovateľa: Q. V., N.. XX.XX.XXXX, A. S., W. XXXX/XX, proti účastníkov: V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. F. K. - M. A., N. B. XXXX/XX-XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 01.07.2018 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Q. V. voči účastníkovi V. V., ktorej výška bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.02.2012 č. k. 10P/89/2010-147, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 30.05.2012 č. k. 7CoP/38/2012-166, vo výške 60,- eur mesačne.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným 21.07.2018, doručeným tunajšiemu súdu 25.07.2018, po jeho spresnení na výzvu súdu danou uznesením zo 14.08.2018 č. k. 5Pc/9/2018-9, podaním z 31.08.2018, doručeným súdu 10.09.2018, navrhovateľ žiadal, aby súd s účinnosťou od 01.07.2018 zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči jeho synovi - účastníkovi V. V. (ďalej len „oprávnený“).

2. Odôvodnil ho tým, že voči oprávnenému si plnil vyživovaciu povinnosť vo forme bežného výživného k rukám jeho matky P. V.Í., mesačne vždy 20. dňa. Oprávnený XX.XX.2018 dovŕšil 25 rokov života a zároveň má vedomosť, že ukončil druhý stupeň štúdia na vysokej škole v Ž.. Podľa zákona o rodine ďalej nie je povinný plniť vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému, lebo nadobudol vzdelanie a vek, čím sa stáva schopným začať sa sám živiť. S oprávneným a jeho matkou za posledných 12 rokov vôbec nebol v kontakte. Stretávali sa len na súdnych pojednávaniach. Oprávnený nejavil záujem o kontakt s ním. Preto nemá žiadne iné informácie o ňom a ani podklady o ukončení vzdelávania.

3. Oprávnený vo svojom vyjadrení z 01.10.2018 vyjadril súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti aj doručenými dôkazmi.

4. Súd na pojednávaní nariadenom na deň 29.10.2018 konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil podaním zo 17.10.2018 z dôvodu svojej PN, zotrúvajúc na podanom návrhu, keď pre uvádzaný dôvod jeho neúčasti nežiadal o odročenie pojednávania.

5. Oprávnený na pojednávaní zotrval na súhlasnom stanovisku s podaným návrhom. Uviedol, že neukončil štúdium na vysokej škole Ž. L. M. Ž., kde študoval odbor bezpečnostné inžinierstvo, keď štúdium predčasne skončil asi pred dvoma rokmi v 3. ročníku. Hneď ako ukončil školu, zamestnal sa v spoločnosti S. J., kde robí niekedy od mája, resp. júna 2016 už asi 2,5 roka ako prípravár materiálu. Vie, že ohľadne výživného na neho prebiehala exekúcia, nevedel však uviesť, či je už ukončená. Ak

ukončená nie je, tak podá návrh na jej zastavenie. S navrhovateľom nie je vôbec v kontakte. Naposledy ho videl možno 3 - 4 roky dozadu.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že naposledy bolo o výške výživného zo strany navrhovateľa na oprávneného rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu z 23.02.2012 č. k. 10P/89/2010-147, ktorým došlo k zvýšeniu výživného zo strany navrhovateľa na výživu v tom čase ešte maloletého oprávneného na sumu 60,- eur mesačne za obdobie od 01.10.2011 do budúca, čím došlo k zmene predchádzajúceho rozhodnutia tunajšieho súdu z 25.01.2005 č. k. 7P/321/2004-26. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 30.05.2012 č. k. 7CoP/38/2012-166, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.06.2012.

7.1. Podľa § 62 ods. 1 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7.2. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7.3. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

8. Pod schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť jeho schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje nevyhnutné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu. Ako okolnosť svedčiacu o trvaní vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa akceptuje štúdium dieťaťa za účelom získania, prípadne aj zvýšenia jeho schopnosti uplatniť sa na trhu práce. Súdna prax zastáva názor, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky spravidla ukončením (hoc aj neúspešným) jedného štúdia toho istého stupňa, teda nielen stredoškolského, ale aj vysokoškolského štúdia, ak toto štúdium prebieha dennou formou (denná forma štúdia na rozdiel od externej formy štúdia prezumuje závislosť študenta na výžive od svojich rodičov). Dosiahnutím plnoletosti a ani inou časovou hranicou vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu nezaniká, pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť.

9. Vykonané dokazovanie nesporne preukázalo, že oprávnený, ktorý svoje vysokoškolské štúdium na Ž. L. M. Ž., odbor bezpečnostné inžinierstvo predčasne skončil, sa následne zamestnal u svojho terajšieho zamestnávateľa, u ktorého pracuje už cca 2,5 roka. Ukončením (neúspešným ukončením) vysokoškolského štúdia oprávnený nadobudol schopnosť sám sa živiť, teda schopnosť uspokojovať si z príjmu získaného jeho pracovnou činnosťou svoje životné potreby.

10. Preto súd návrhu, s ktorým plne súhlasil aj oprávnený, v celom rozsahu s poukazom na cit. ustanovenie § 62 ods. 1 ZoR vyhovel a počnúc dňom, ku ktorému to navrhovateľ požadoval (k 01.07.2018), súc viazaný podaným návrhom, zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému, keď k uvedenému dňu už neexistovala vyživovacia povinnosť navrhovateľa k oprávnenému, pretože oprávnený už v tom čase nepochybne mal schopnosť samostatne sa živiť.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 58 CMP podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).