

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2PPOm/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622100001
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622100001.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: T., W.. XX.XX.XXXX E. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T., I. XXX/XX, toho času bytom F., Y..C.. Š. XXX/XX, deti rodičov: matky U. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T., I. XXX/XX, toho času bytom F.E., Y..C.. Š. XXX/XX a otca T. H., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. - Y. Č. H., M..Č.. V. XX, F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Námestie SNP 151/6, Partizánske, na nariadenie neodkladného opatrenia, dňa 14.03.2022 takto

rozhodol:

I. Súd podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, zákona č. 161/2015 Z. z. /ďalej len CMP/, v znení neskorších predpisov, dočasne zveruje maloleté deti T. V., W.. XX.XX.XXXX a L. V., W.. XX.XX.XXXX do Centra pre deti a rodiny Trenčín, Jilemnického 40, 911 01 Trenčín a nariaďuje ich odovzdať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske do predmetného zariadenia.

odôvodnenie:

(1) Okresnému súdu Partizánske bol dňa 14.03.2022 o 11:03 hod. doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorým navrhovateľ požiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie o dočasnom umiestnení malol. T. V., W.. XX.XX.XXXX E. Y. L. V., W.. XX.XX.XXXX do Centra pre deti a rodiny Trenčín, Jilemnického 40, 911 01 Trenčín.

(2) Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že malol. deti pochádzajú zo vzťahu matky U. V. L. T. H.. Rozsudkom OS Partizánske č.k. 4P/18/2019-93 zo dňa 17.9.2019 v spojení s rozsudkom KS Trenčín č.k. 17CoP/11/2020-140 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. T. V. sumou 80 € mesačne a na výživu mal. L. sumou 60 € mesačne. Matka mal. detí má vyživovaciu povinnosť i voči mal. V. V., W.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza zo vzťahu matky U. V., W.. XX.XX.XXXX, a otca Y. U., W.. XX.XX.XXXX. Menovaná bola rozsudkom OS Bratislava III. č.k. 38P/6/2021-53 zo dňa 07.09.2021 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca T. U.. Opatrenia v rodine mal. detí sú vykonávané od januára 2019. Napriek vykonávaným opatreniam SPODaSK a intervenciám pracovníkov oddelenia SPODaSK i poskytovanému odbornému poradenstvu sa však v januári 2021 situácia natoľko zhoršila, že bolo potrebné deti vyňať z prirodzeného prostredia. Starostlivosť o najstaršiu V. prevzal jej starý otec p. U., mladšie deti T. E. L. boli na základe Uznesenia OS Partizánske č.k. 2P/3/2021-10 zo dňa 18.01.2021 zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce. Uznesením OS Partizánske č.k. 2P/3/2021-35 zo dňa 17.02.2021 bolo nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí, a to pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Zlatovce do 19.07.2021. Uznesením OS Partizánske č.k. 1P/35/2021-51 zo dňa 11.10.2021 v spojení s Uznesením č.k. 1P/35/2021-8 zo dňa 02.07.2021 bolo nariadené nové výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí, a to pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Zlatovce do 19.01.2022. Uložené výchovné opatrenie skončilo uplynutím stanovenej doby. Matka počas jeho trvania upravila svoje bytové podmienky, zamestnala sa a v poslednom štádiu zabezpečila i predprimárne vzdelávanie mal. detí. Výchovné opatrenie tak splnilo svoj účel a deti sa vrátili do prirodzeného rodinného prostredia. Matka spočiatku prejavovala úprimný záujem a riadne

zabezpečovala starostlivosť o mal. deti. Za účelom rozvoja jej rodičovských zručností a poskytnutia pomoci a podpory v novej situácii bolo v rámci práce s rodinou vypracované odporúčanie na vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou, realizovaných pracovníkmi CDR Topoľčany. Dňa 25.02.2021 sa uskutočnilo prvé stretnutie, kde matka potvrdila svoj záujem spolupracovať. V tom čase však už bola znovu nezamestnaná, mala však prísľub nového zamestnania. V prvých dňoch mesiaca marec však bola i s deťmi pozitívne testovaná na ochorenie Covid-19 a preto musela zostať i deťmi v karanténe. Spolupráca s pracovníkmi odd. SPODaSK i CDR Topoľčany tak bola obmedzená. Dňa 12.03.2022 nás na pohotovostný mobilný telefón kontaktoval príslušník OO PZ v Partizánskom, ktorý verbalizoval, že do bytu U. V. bola privolaná hliadka polície z dôvodu, že v byte je krik, neporiadok, matka nadáva mal. T. a vyhadzuje ho z bytu. Po príchode pracovníčky odd. SPODaSK a príslušníkov polície bolo zistené, že matka mal. detí je úplne opitá, neschopná zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. V byte bola špina a neporiadok (foto v prílohe), izby boli úplne zadymené od fajčenia. Nachádzal sa tam tiež cudzí muž rómskeho pôvodu, ktorý začal verbálne napádať sociálnu pracovníčku. Deti boli hladné, špinavé, zanedbané. Matka ihneď po príchode pracovníčky odd. SPODaSK prehlásila, že si má deti odviezť, ona jej ich dobrovoľne odovzdáva a vzdáva sa ich. Mal. L. plakala, mal. T. sa matky zjavne bál. Komunikácia s matkou bola veľmi zložitá. Vystrašené deti boli prevzaté a odovzdané do starostlivosti lekárov detského oddelenia Nemocnice v Partizánskom. Z uvedených skutočností vyplýva, že matka znovu začala požívať alkohol vo zvýšenej miere, a to až nakoľko, že nie je schopná zabezpečovať ani napĺňanie základných životných potrieb mal. detí. Z výpovedí obyvateľiek susedných bytov vyplýva, že v byte sa v poslednom období striedali neprispôsobivé osoby, požívali alkohol, fajčili v byte. Susedy sa snažili pomôcť i dohovárať matke, avšak bezvýsledne. Z bytu sa ozývali nadávky, najmä voči mal. T. bola matka veľmi zlá, vulgárna, nie raz ho vyhodila na chodbu. V piatok 11.03.2022 večer nakoniec po ďalšom takomto útoku matky vzali mal. T. a jedna z nich ho nechala prespať u seba v byte, pretože matka mu nadávala a vykrikovala, že sa ho vzdala. Mal. L. zostala s matkou, pretože od nej nechcela odísť. Ani na druhý deň sa situácia u matky mal. detí nezlepšila, preto privolali hliadku OO PZ. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že matka sa vrátila k svojmu nezriadenému životu, požíva alkohol vo zvýšenej miere a nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Vzhľadom k tomu, že deti síce boli prijaté do nemocnice, avšak len na čas nevyhnutný pre zabezpečenie ochrany ich zdravia a života a nie je možné ich tu ponechať v starostlivosti zdravotníkov, je potrebné realizovať okamžité kroky. Matka mal. detí môže kedykoľvek deti prevziať od lekárov a znovu ich ohroziť svojím nezodpovedným konaním. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola zhodnotená a posúdená životná situácia mal. detí so záverom, že v súčasnej dobe je v najlepšom záujme detí ich umiestnenie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Návrat detí do domácnosti matky predstavuje obrovské riziko ohrozenia ich života a zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu. Oslovená bola stará matka mal. detí p. H., ktorá však uviedla, že deti nemôže k sebe vziať. S otcom mal. detí je dlhodobý problém kontaktovania, ani teraz sa nepodarilo skontaktovať sa s ním, na zvonenie a SMS-správy neodpovedá. V súčasnosti teda nikto z blízkej rodiny neprejavil o maloleté deti záujem a preto považuje ich vyňatie za nevyhnutný krok, ktorý je v súčasnej situácii najvhodnejším riešením.

(3) Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku Zákona č. 161/2015 Z. z. /ďalej len CMP/, v znení neskorších predpisov, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

(4) Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(5) Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(6) Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanoviť maloletému procesného opatrovníka.

(7) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(8) Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v znení neskorších predpisov, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(9) Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje maloletým deťom ochranu ich práv a právom chráneným jeho záujmov a zabezpečuje úpravu pomerov, pričom týmto rozhodnutím sleduje ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie bezprostredne dotýka.

(10) Predmetný návrh sa týka neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletých bez akejkoľvek starostlivosti, ktorých život a zdravie je ohrozený. Je totiž zrejme vyplývajúc z návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že hospitalizácia detí ďalej nebude nutná, tá sama nie je starostlivosťou o deti, tak ako to vyplýva zo Zákona o rodine, ale ústavnou starostlivosťou vyplývajúcou zo Zákona o zdravotnej starostlivosti, ktorej účelom nie je poskytnúť vhodné výchovné prostredie deťom, ale ústavná liečba - do času kým je indikovaná. Ukončením hospitalizácie by deťom hrozila ujma, bol ohrozený život a zdravie detí, alebo by ponechané bez akejkoľvek starostlivosti, pretože niet fyzickej osoby - rodiča ani blízkej osoby detí, ktorá by bezodkladne bola schopná poskytnúť starostlivosť a výchovu deťom bez dôvodnej obavy z ujmy detí. Jednak z návrhu vyplýva, že starostlivosť matky v súčasnosti je úplne nedostatočná, ba táto svojím spávaním deti ohrozuje na zdraví - žije neusporiadaným životom škodlivo požíva alkohol, otec detí je nedosiahnuteľný, nemožno ho ani z aktuálne zabezpečených informácií považovať za schopného prevziať ihneď starostlivosť o svoje deti. Nebola zistená ani vhodnejšia forma náhradnej starostlivosti, je preto nutný urgentný zásah, ktorého účelom je bezodkladne zabezpečiť starostlivosť a bezpečné výchovné prostredie detí.

(11) Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že maloleté deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, ich životy, zdravie a priaznivý vývoj je podľa názoru súdu vážne ohrozený, resp. narušený a je nevyhnutné neodkladným opatrením nariadiť, aby boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti určeného zariadenia.

(12) Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením v zmysle § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku.

(13) Výkon neodkladného opatrenia nebol nariadený, pretože navrhovateľ súdu potvrdil, že maloleté deti odovzdá do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín, Jilemnického 40, 911 01 Trenčín, deti neboli počas hospitalizácie s rodičmi, ktorí tak realizácii neodkladného opatrenia nebránia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.