

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917213410
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917213410.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO:35831154 so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: Z. A., J..XX.X.XXXX, G. N., J. O. XXX/XX, K. K. Q. S. Z. A.-A., F.:XXXXXXXX, S. K. N., J. O. XXX/XX o zaplatenie 1.427,25Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.427,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 1.427,25 Eur od 20.12.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.427,25 Eur s prísl. z titulu zmluvy o pôžičke č.7140244 zo dňa 18.7.2014, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako podnikateľovi pôžičku, ktorú riadne nesplácal a dlh predstavuje žalovanú sumu.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Súd z písomných podaní žalobcu a z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovaným ako podnikateľom dňa 17.7.2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku-úver vo výške 1.300,-Eur, ktorý sa žalovaný v zmysle zmluvných dojednaní zaviazal zaplatiť v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške 126,80 Eur, splatných k 20. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou dňa 20.8.2014. Ročná úroková sadzba fixná bola určená vo výške 27,44% RPMN 27,42%, priemerná hodnota RPMN 45,02%, celkové náklady 178,76 Eur, celková čiastka na úhradu 1.478,76 Eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na júl 2017. Žalovaný neuhradil na tento úver žiadnu sumu. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver v dohodnutých splátkach riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 29.10.2014 listom - upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.12.2014 zosplatnil úver, o čom žalovaný bol informovaný listom zo dňa 31.12.2014 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný dlh nevyrovnal, a preto právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd. Žalobca zmluvnú pokutu nežiada.

5. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o pôžičke, z obsahu ktorej vyplýva, že išlo o bezúčelovú pôžičku, z prehľadu splátok a úhrad, z obsahu žaloby, z listu zo dňa 29.10.2014 - z upomienky, z doručenky, z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 31.12.2014.

6. Uznesením OS Trebišov č.k. 9C/55/2017-55 zo dňa 12.4.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.6.2018, súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu do konania vstupuje spoločnosť žalobcu, a to v zmysle §80 ods. 1,2,3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prevod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom na miesto pôvodného žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2018.

7. Žalovaná suma predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu, vrátane nesplatených úverových splátok, ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť v zmysle zmluvných podmienok, okrem pokút a sankcií.

8. Podľa ust. §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa ust. §369 ods.1,2 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda SR nariadením.

10. Podľa ust. § 1 ods. 2 nar. vlády č. 21/2013 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 9 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa ust. §524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému, ktorý zmluvu uzavrel ako podnikateľ, povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.427,25 Eur s prísl. potom čo súd zistil, že nárok v tomto rozsahu je dôvodný. Žalobca preukázal vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, že žalovaný poskytnutý úver v zmysle zmluvných povinností riadne a včas nesplácal, a tak vznikol dlh, ktorý predstavuje žalovanú sumu.

13. Zároveň súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z priznanej sumy, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, podľa návrhu žalobcu, od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu.

14. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.