

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116204818
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116204818.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muranskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: X.. Q. E., advokát, X. 8, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX , proti žalovanému: H.. V. S., nar. X.XX.XXXX, K W. XX, XXX XX V., zastúpenému Mgr. Karolom Ševcom, advokátom, Hlavná 29, 080 01 Prešov, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu V Prešove č.k. 13C/82/2016-65 zo dňa 31.10.2017 jednodhlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol. Priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku. Samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením §52 ods.1,2 a §53 ods. 1 O.z. a §18 ods. 4 z.č.586ú2003 Zbierky o advokácii (ďalej len „Z.o.A“). Uviedol, že žalobca si v danej veci uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie odmeny za poskytnuté právne služby, kde mal bremeno tvrdenia, že v zmysle §18 ods. 4 Z.o.A žalovaného, ako klienta ktorý bol spotrebiteľom jeho právnej služby v priebehu poskytovania právnej služby informoval o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu. Inak mu odmena nepatrí. Cieľom právnej úpravy bol posilniť dôveru v advokátsky stav, keďže odmena za poskytnutie právnej služby sa stane viac predvídateľnou. Na viac toto ustanovenie zákona o advokácii zapadá do celkového kontextu právnej úpravy určenej na ochranu spotrebiteľa. Jednoznačne pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy musí spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy preukázateľne byť informovaný o úhrade plnení. Ustanovenie §18 ods.4 Zákona o advokácii treba vykladať podľa jeho zmyslu a účelu, ktorým bol nepochybne určiť vymedziť vzťahy medzi advokátom, ako podnikateľom a poskytovateľom služby , ako spotrebiteľom tak aby bolo dostatočne predvídateľné a aby spotrebiteľ vopred bol dostatočne informovaný o jednotlivých úkonoch a ich cene. Preto musí advokát ako dodávateľ služby spotrebiteľa určite a zrozumiteľne vopred informovať o konkrétnej výške odmeny za každý úkon právnej služby ešte pred jeho začatím pod sankciou , že mu inak odmena neplatí. Čo sa týka však žalobcu v súvislosti s cenou služby žiadne takéto skutočnosti v žalobe ani netvrdil, iba dodatočne uviedol, že žalovaného prakticky pred každým úkonom informoval o cene služby. Ak by o aj bolo pravda informoval ho nedostatočne iba so všeobecným poukazom na tarifnú odmenu nie však na konkrétnu cenu za úkon právnej služby. Preto žalobu, ako nedôvodnú zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením §262 ods.1 CSP a §255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Tento uviedol, že posudzovanej veci nebolo sporné, že žalobca ako advokát zastupoval žalovaného ako žalobcu v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 10C/151/2013 na základe plnomocenstva, ktorému žalovaný udelil dňa 17.05.2013. V tomto splnomocnení je uvedené, že žalobcovi ako advokátovi patrí odmena za toto zastupovanie spolu z výdavkami a náhradou za stratu času a, že ak nebolo dohodnuté inak platí bola dohodnutá tarifná odmena čo svojím podpisom žalovaný potvrdil. Žalobca uviedol, že žalovaného pred každým úkonom o úkone ktorý bol pripravovaný informoval a, že žalovaný povedal, že to nepotrebuje a, že žalovaný pri tomto rozhovore zdôrazňoval, že má dlhoročné skúsenosti zo spormi takže súhlasí s dohodnutou odmenou. Napriek tomu súd prvej inštancie tomuto tvrdeniu neuveril prihladol na obranu žalovaného, ktorý je vysokoškolský vzdelaný človek, že nebol informovaný o cene za jednotlivé úkony a preto nepatrí odmena za zastupovanie vôbec, O tom, že v rôznych sporoch bol účastníkom žalovaný a okrem toho aj napríklad spore vedenom pod sp.zn. 9C/42/2016, kde stále vystupuje na strane žalobcu. Podstate v rôznych konaniach podpisoval takéto ustanovenie alebo takéto splnomocnenie ak nie podstatne v inej špecifikácii nielen žalobcovi, ale aj iným advokátom, ktorý ho zastupovali a ktoré vymenúva v tomto odvolení a predložil plnomocenstvá, ako prílohu. Tento dôvodu uvádza, že v rôznych konaniach aj nadobudol rozsudok právoplatnosť a žalovanému boli aj priznaný nárok na náhradu trov konania. Preto navrhol zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátiť na ďalšie konanie.

4. K odvolaniu žalobcu vyjadril sa žalovaný, ktorý považoval rozsudok súdu prvej inštancie za správny aj v rozsahu skutkových zistení aj v rozsahu právneho posúdenia. Poukázal na to, že nie je pravdou, že žalobca informoval žalovaného o výške úkonu za právnu službu pred každým úkonom vo veci a zdôrazňuje, že nikdy o výšky odmeny za žiadny úkon žalobca žalovaného neinformoval. Tvrdenia o dohodnutej odmene sa nezakladajú na pravde. Podľa citovaného ustanovenia §18 ods.4 Z.o.A vyplýva jednoznačne povinnosť advokáta informovať klienta o výške odmeny za každý jednotlivý úkon právnej služby pričom súčasťou tejto jeho povinnosti je aj vymedzenie konkrétneho právneho úkonu. V prípade, že si túto úlohu alebo povinnosť nespĺní tak advokátovi odmena neplatí. Pokiaľ poukázal žalobca aj na iné konania pred súdom prvej inštancie, tieto nesúvisia s vecou samotnou a ide len o rozhodnutie súdu, nie však o prameň práva. Poukazuje na to, že samotné prílohy v odvolaní neznamenajú, že ako je potrebné rozhodovať v tejto konkrétnej právnej veci splnomocnenie zo 17.05.2013 sa týka konania pred Okresným súdom v Prešove sp.zn. 10c/151/2013 čiže v toto konkrétnom konaní jednoznačne si svoje povinnosti nespĺnil a je v rozpore z dobrými mravmi ak žalobca, ako advokát vo veci koná bez súčinnosti klienta. Preto navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

5. Na vyjadrenie žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý poukázal na to, že nie je pravdou, že nebol informovaný o výške úkonu za právne služby pred vykonaním úkonu a, že do splnomocnenia na zastupovanie, ktoré mu žalovaný udelil nevyplyva, že sa vzťahuje na spor pred Okresným súdom v Prešove sp.zn. 10C/151/2013. Čo sa týka neinformovanosti žalovaného o výške úkonu alebo úkonov v súdnych konaniach, ktorých žalobca zastupoval žalovaného alebo aj iný advokát predkladá čestné prehlásenie V. X. z 23.04.2018, ktorého vyplýva, že žalovaný bol stále a vo všetkých súdnych konaniach informovaný o výške hodnote jednotlivých úkonov. Je nesporné, že žalovaný je vysoko školský vzdelaný človek, ktorý bol účastníkom konania už v 9 skončených súdnych sporoch a v súčasnosti je účastníkom v 5 súdnych sporov na strane žalobcu a 4 súdnych sporoch na strane žalovaného. Táto osoba nemôže sa úspešne brániť voči nezaplateniu odmeny svojmu advokátovi za úkony ktoré boli zaňho vykonané len preto, že ho právny zástupca v tom konaní neinformoval o konkrétnej výške každého jednotlivého úkonu.

6. Na vyjadrenie žalobcu sa vyjadril žalovaný s tým, že trvá na svojom vyjadrení, že konkrétna hodnota za jednotlivý úkon dohodnutá nebola, ani nikdy o žiadnej cene ho žalobca neinformoval. O výške úkonu je odkaz iba všeobecne na tarifu a v konaní pod sp.zn. 10C/151/2013 nebol rovnako informovaný o výške odmeny. Pokiaľ ide o česne prehlásenie V. X., ktorý predložil žalobca k uvedenému vyjadreniu nezakladá sa na pravde nesúvisí z vecou a čestné prehlásenie nemôže slúžiť, ako dôkaz nakoľko nie je zrejmé ani či ho jeho autor vôbec opísal. Žalobca ani len v konaní netvrdil, že by pri akomkoľvek úkone právnej služby v konaní, ktoré si uplatňuje odmenu bol prítomný autor čestného prehlásenia. Pokiaľ tvrdí V. X., že on bol informátorom o výške odmeny toto sa nezakladá na pravde je zrejmé, že túto povinnosť mal však konkrétny advokát, ktorý právnu službu poskytuje.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa ustanovenia §34 zák.č.160 /2015 Zb. ďalej len odvolací súd a ďalej len CSP prejednal rozhodnutie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v

zmysle zásad uvedených v ustanovení §385 ods.1 CSP (acomdrile) ja dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie zistil skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie veci a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

8. Zo spisu vyplýva, že žalobca právne zastupoval žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 10C/151/2013 o náhradu za vecné bremeno o zaplataenie 2592,34€ a 884,03€ s prísl. Dňa 15.01.2016 žalovanému vypovedal plnomocenstvo na zastupovanie v uvedenom konaní. Dňa 29.01.2016 odovzdal žalovanému spis a vyúčtovanie účelne vynaložených a poskytnutých úkonov právnej služby faktúrou č. 09/2016. Splatnosť tejto faktúry bola stanovená na 05. Februára 2016.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 18 ods. 4 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii (ďalej len „ZoA“) advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

Nárok žalobcu bol uplatnení v postavení advokáta, ktorý poskytol právne zastúpenie v sp.zn. Okresného súdu Prešov 10C/159/2013 od 17.05.2013 do 15.01.2016. Ako dôkaz žalobca disponoval plnomocenstvom, ktoré udelil žalovaný žalobcovi žalobou, ktorá bola v jeho mene podaná už žalobcom a vypovedaním plnomocenstva, a faktúrou č. 09/2016 na slovnej poskytnutej právnej službe, ktorej prílohou bola špecifikácia trov konania.

9. Je zrejmé, že tento nárok je potrebné posúdiť ako nárok spotrebiteľský, o čom existujú aj rozhodnutia napr. S D EÚ C - 464/01 alebo C-541/99 a C-542/99. Následne je potrebné posudzovať vec aj v kontexte s priatym ustanovením §18 ods.4 ZoA a dôvodovej správy k tomuto zákonu zákona, kde zmyslom tejto právnej úpravy bolo upraviť vzťah advokáta ako podnikateľského subjektu s fyzickou osobou, ktorá má v konaní postavenie spotrebiteľa s tým, že okrem povinnosti ktoré advokát má splniť pri takomto právnom zastúpení, čo je zrejmé z citovaného ustanovenia pre porušenie tejto povinnosti nastáva sankcia, že advokátovi odmena nepatrí. Z takto striktného vymedzenia ustanovenia o odmene u spotrebiteľa nemožno podľa názoru odvolacieho súdu postupovať iným spôsobom, ako tým, že je potrebné akceptovať citovanú právnu úpravu uvedenú v ust. §18 ods. 4 Z.o.A. Výrok o trovách konania bol odôvodnený §396 ods.1 CSP spojený s ustanovením §255 ods.1 CSP keďže žalobca úspech nemal v odvolacom konaní, žalovaný bol úspešný priznal mu odvolací súd aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).