

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25Pc/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121204777  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121204777.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľky: Q. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, XXX XX J. XXX, t.t. C. XX, proti odporcovi: R. V., W.. XX.XX.XXXX, XXX XX J. XXX, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky Q. V., W.. XX.XX.XXXX a odporcu R. V., W.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v L. F., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod radovým číslom XX, r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 26.05.2021 domáhala súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, trovy konania si navrhovateľka návrhom neuplatňovala.
2. Ako dôvod pre podanie návrhu na rozvod manželstva navrhovateľka uviedla, že po niekoľkoročných pretrvávajúcich vážnych nedorozumeniach s odporcom sa v júli 2021 od odporcu so spoločného domu v J. odsťahovala, nemá záujem obnoviť spolužitie s odporcom.
3. Odporca uviedol, že on nesúhlasí s rozvodom manželstva, zastával názor, že manželka je duševne labilná, namiesto rozvodu potrebuje liečenie.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, svedkov a synov účastníkov konania v jednej osobe a to R. V. ml. a M. V., oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25Pc/8/2021, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.
5. Účastníci konania uzatvorili manželstvo na základe vzájomnej citovej náklonnosti dňa XX.X.XXXX, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu obce L. F. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX pod poradovým číslom XX.
6. Z manželstva pochádzajú dve dospelé deti a to R. V., W.. X.X.XXXX a M. V., W.. XX.X.XXXX.
7. Od samého uzatvorenia manželstva nebolo manželstvo dobré, pretože sa manželia neustále medzi sebou hádali, ktoré hádky prerastali do vzájomných naschválův.
8. Navrhovateľka z vyššie uvedených dôvodov dňa 11.6.2019 podala na Okresný súd Žilina návrh na rozvod manželstva, ktorý návrh na rozvod manželstva navrhovateľka zdôvodnila

dlhoročnými pretrvávajúcim nedorozumeniami medzi manželmi a nevhodným správaním odporcu voči navrhovateľke.

9. Navrhovateľka zobrala návrh na rozvod manželstva späť a z dôvodu späťvzatia návrhu na rozvod manželstva navrhovateľkou Okresný súd Žilina uznesením Okresného súdu Žilina 4Pc/13/2019-30 zo dňa 14.4.2020, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18.6.2020 konanie zastavil.

10. Nedorozumenia medzi manželmi pokračovali aj následne a z dôvodu pretrvávajúcich nedorozumení sa navrhovateľka sa v júli 2021 odsťahovala z obce J. ( so spoločného domu ) do rodičovského domu do obce C., kde žije doposiaľ sama.

11. Dňa 25.5.2021 podala navrhovateľka opätovne návrh na rozvod manželstva na Okresný súd Žilina a na podanom návrhu na rozvod manželstva trvala, žiadala Okresný súd Žilina, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

12. Svedok R. V., syn účastníkov konania na pojednávaní dňa 1.3.2022 ako svedok uviedol, že čo si on pamätá, navrhovateľka sa s odporcom nepretržite hádali z rôznych dôvodov. Navrhovateľka neustále hádky a nedorozumenia medzi ňou a odporcom riešila tak, že sa v lete 2021 so spoločnej domácnosti z J. odsťahovala a domácnosť odporcu, kde bývajú ich deti spolu s odporcom, navštevuje len sporadicky. Navrhovateľku videl v minulosti požívať alkoholické nápoje, ale podľa jeho názoru nie je závislá na alkohole a ani nemá žiadne psychiatrické problémy.

13. Svedok M. V., syn účastníkov konania na pojednávaní dňa 1.3.2022 uviedol, že účastníci konania sa medzi sebou nepretržite hádali kvôli akejkoľvek skutočnosti. Aby sa navrhovateľka vyhla ďalším hádkam, v lete 2021 sa odsťahovala so spoločnej domácnosti do rodičovského domu v obci C., kde žije doposiaľ. Podľa názoru svedka si matka občas vypila, vždy po tom, čo sa pohádali s odporcom, závislá na alkohole nie je.

14. Podľa § 23 ods. 1./2/ a 3/ zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka a odporca sú manželia, pretože uvedenú skutočnosť nespochybňovali ani navrhovateľka a ani odporca, navyše navrhovateľka do spisu ako dôkaz o uvedenej skutočnosti doložila na poslednom pojednávaní 15.3.2022 sobášny list.

16. Z manželstva pochádzajú dve, dnes už dospelé deti R. V. W.. X.X.XXXX a M. V. W.. XX.X.XXXX, ktorá skutočnosť tiež nebola sporná.

17. Navrhovateľka podala dňa 28.5.2021 návrh na rozvod manželstva (v poradí druhý návrh na rozvod manželstva), s vnútorným presvedčením dosiahnuť rozvod manželstva s odporcom. Opakovane návrh na rozvod manželstva podala navrhovateľka z dôvodu, že medzi manželmi vznikajú dlhoročné nedorozumenia, ktoré účastníci konania nevedia vyriešiť inak, ako sústavnými hádkami.

18. Navrhovateľka z dôvodu opakovaných nedorozumení sa v lete 2021 so spoločnej domácnosti z obce J. odsťahovala do rodičovského domu do obce C., kde žije doposiaľ, deti pochádzajúce s manželstva, ktoré žijú s odporcom v obci J. navštevuje sporadicky.

19. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka nemala žiaden záujem na obnovení spolužitia s odporcom, a na podanom návrhu trvala, chcela sa za každú cenu rozviesť, odporca s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil, tvrdil, že navrhovateľka je psychiatrický pacient, vyžadujúci liečbu.

20. Pokiaľ vychádzame s vyššie zisteného skutkového stavu súd má preukázané, že manželstvo strán sporu nie je od samého začiatku harmonické, manželia spolu žili v neustálych hádkach a nedorozumeniach, pričom obidvoch manželov pokope držali v minulosti vtedy ešte maloleté deti.

21. Ku dňu 15.3.2022 je však situácia iná, deti pochádzajúce s manželstva súd dospelé, navrhovateľka sa odsťahovala so spoločnej domácnosti do obce C., kde žije od leta 2021 a do spoločnej domácnosti k odporcovi nemá záujem sa nasťahovať a obnoviť spolužitie.

22. Pokiaľ súd konštatoval vyššie uvedený skutkový stav je potrebné uviesť, že manželstvo účastníkov konania dlhodobo neplní funkciu manželstva, pokiaľ navrhovateľka nechce s odporcom žiť, nemôže súd prinútiť navrhovateľku, aby navrhovateľka obnovila spolužitie v rodinnom dome v J..

23. Vzhľadom na skutočnosť, že u účastníkov konania nie je predpoklad obnovenia spolužitia, Okresný súd Žilina manželstvo účastníkov konania rozviedol.

24. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a predmet sporu, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva na podanie opravného prostriedku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.