

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8T/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718010187.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Blaška a prísediacich Petra Čmaradu a Jána Repáňa v trestnej veci proti obžalovanému Z. N., pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Skalici dňa 29. októbra 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný  
Z. N., J.. XX. XX. XXXX I. N., Y. G. N., X.. N. XXXX/XX,  
na slobode

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15. 10. 2017 v čase okolo 03.30 hod., v byte na ulici X.. N. XX I. N., napadol O.I. S., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. N. XXXX/XX, N., tým spôsobom, že keď O. S. ležal na posteli, Z. N., ktorý sedel v kresle po jeho pravici z neho vstal, zobral nôž a O. S. pichol do oblasti pravého ramena z chrbtovej strany, O. S. sa začal brániť, Z. N. chytil za ruky, odhodil za posteľ, na to Z. N. druhýkrát bodol O. S. do chrbta do oblasti ľadvín, O. S. Z. N. vyrazil nôž z ruky, následne z bytu utiekol a vyhľadal lekársku pomoc vo FNŠP Skalica, pričom utrpel bodnú ranu v oblasti 10. hrudného stavca a bodnú ranu zadnej - hornej časti pravého ramena s dobou liečenia 12 dní, počas ktorých bol obmedzený na obvyklom spôsobe života podľa znaleckého posudku S.. S. K.,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému O. S., J.. XX. XX. XXXX I. N., Y. G. N., N. XXXX/XX škodu vo výške 532,77 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť N. K., N. N. G., W.. XX. M. Č.. X M. XX, F.: XX XXX XXX škodu vo výške 40,20 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 18.05.2018 Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovaného pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a zisťoval či obžalovaný

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby Obžalovaný odpovedá: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný odpovedá: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prijal toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie o vine obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

S poukazom na vyššie uvedené, súd uznal obžalovaného za vinného zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku, ku ktorému sa obžalovaný v celom rozsahu priznal. Obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatela, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený ako osoba, ktorá sa nenachádza v evidencii priestupkov Mestského úradu Skalica. Osobné, rodinné a majetkové pomery mestu nie sú známe.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti jedenkrát odsúdený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/123/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatný dňa 18.11.2015 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 3 roky s probačným dohľadom. Skúšobná doba mu uplynie dňa 19.11.2018. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR je zrejmé, že obžalovaný sa v minulosti dopustil jedného priestupku dňa 03.04.2015 podľa § 30 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. a bola mu v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol už odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je teda rovnaký.

Nakoľko obžalovaný opätovne spáchal zločin súd postupom podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona (4 roky až 10 rokov) o jednu polovicu a po úprave súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí 7 rokov až 10 rokov. Súd s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rešpektujúc ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pretože mal za to, že obžalovaný sa dopustil pokusu trestného činu, ktorý nebol dokonaný a vzhľadom na jeho povahu a závažnosť (spôsobených zranení poškodenému) by bolo použitie upravenej trestnej sadzby v rozmedzí 7 rokov až 10 rokov neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti teda postačuje aj trest kratšieho trvania, a preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trest veci. V danom prípade teda podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona neprichádzalo do úvahy výkon trestu odňatia slobody u obžalovaného podmiennečne odložiť.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu takto uložený trest obžalovanému teda plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento uložený trest obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd súčasne s poukazom na závery znaleckého posudku č. 7/2018 o vyšetrení duševného stavu obžalovaného vypracovaného znalcom S.. V. Ö. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) konštatoval, že u obžalovaného síce nejde o pravú závislosť na alkohole, ide však u neho o tzv. rizikové pitie, t.j. alkohol prestavuje u neho riziko porúch správania. Vzhľadom k tomu je u neho indikované ochranné protialkoholické liečenie, a to formou ambulantnou, súd preto podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Súd rozhodol o nároku na náhradu škody poškodených tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodení si svoj nárok riadne a včas uplatnili, a keďže ich nároky boli dostatočne preukázané a aj dôvodné, pričom obžalovaný s nárokmi súhlasil súd rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodeným škodu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Poškodená N. K., K. N. s poukazom na § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení si uplatnila škodu titulom vyplatených nemocenských dávok poškodenému v období od 16.10.2017 do 27.10.2017 v sume 40,20 eur. Súd jej priznal riadne a včas uplatnenú výšku škody v sume 40,20 eur, pozostávajúcu z vyplatených nemocenských dávok. Poškodený O. S. si náhradu škody riadne a včas uplatnil v celkovej výške 532,77 eur, pozostávajúcej zo sumy 167,97 eur ako náhradu za ušlú mzdu a v sume 364,80 eur, ktorá vyplýva zo znaleckého posudku č. 153/17 znalca S.. S. K. za 20 bodov pri hodnote bodu 18,24 eur za zranenia mu spôsobené trestným činom.

## **Poučenie:**

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.