

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Pc/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200196
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200196.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v právnej veci navrhovateľky (oprávnenej): W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, právne zastúpená: JUDr. Lena Mišalová, advokátka, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47, proti povinnému: F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., adresa na doručovanie: M., J. G. M. XX, v konaní o vzájomnom návrhu povinného na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 16.06.2018 z r u š u j e vyživovaciú povinnosť povinného voči navrhovateľke, na ktorú bol povinný naposledy zaviazaný rozsudkom Okresného súdu H. V. č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. XCoP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 80,- eur mesačne.

II. Vo zvyšnej časti súd vzájomný návrh povinného na zrušenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2018 navrhovateľka (oprávnená) - ďalej len „navrhovateľka“ - žiadala, aby súd zaviazal povinného, ktorý je jej otcom, platiť na jej výživu počnúc dňom podania tohto návrhu na súd zvýšeným výživným vo výške 250,- eur mesačne splatným vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred jej rukám.

2. Následne dňa 22.02.2018 doručil povinný tunajšiemu súdu vzájomný návrh, ktorým sa voči navrhovateľke domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti počnúc dňom 01.09.2017. Dňa 22.06.2018 povinný doručil tunajšiemu súdu ďalšie podanie, ktorým o.i. navrhol zmenu tohto vzájomného návrhu s tým, že vyživovaciú povinnosť voči navrhovateľke žiada zrušiť už od 01.07.2017. Na pojednávaní dňa 29.10.2018 súd postupujúc podľa § 28 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) túto zmenu vzájomného návrhu povinného pripustil.

3. V priebehu konania zobrala navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 10.08.2018 návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu späť z dôvodu, že jej nástup na W. P. G. - pobočka L., na ktorú mala nastúpiť od septembra 2018, sa posúva až na september 2019, takže počas tohto odkladu štúdia bude pracovať. S ohľadom na tento dispozitívny úkon navrhovateľky súd postupujúc podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP konanie o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného uznesením č.k. 10Pc/2/2018-89 zo dňa 08.10.2018 zastavil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.11.2018.

4. Predmetom ďalšieho konania tak zostal už len vzájomný návrh povinného na zrušenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke po pripustení jeho zmeny tak, ako je uvedené v odseku 2. tohto odôvodnenia.

5. Na pojednávaní povinný zotrval na svojom vzájomnom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti v znení jeho pripustenej zmeny s tým, že zrušenia vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke sa domáhal odo dňa 01.07.2017. V tomto smere uviedol, že navrhovateľka po ukončení stredoškolského štúdia neštudovala na vysokej škole, ale svojvoľne nastúpila na V. E. W., čím si nezvyšovala svoju kvalifikáciu. Mala pritom dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie tohto štúdia.

6. Navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní ohľadne zrušenia vyživovacej povinnosti uviedla, že akceptuje skutočnosť, že v dôsledku toho, že teraz v septembri nenastúpila na W. P. G. - pobočka L., zanikla vyživovacia povinnosť voči nej zo strany povinného. Navrhovateľka má povolený odklad nástupu na túto univerzitu o 1 rok (september 2019). O tento odklad požiadala preto, lebo sa jej do termínu nástupu na univerzitu, teda do 24.08.2018, nepodarilo zabezpečiť polovicu finančných prostriedkov na štúdium prostredníctvom sponzorov, pričom druhú polovicu týchto finančných prostriedkov má krytú formou štipendia, ktoré jej bolo priznané. Vyživovacia povinnosť povinného voči nej podľa jej názoru trvala do 30.06.2018, kedy ukončila štúdium na V. E. W., a to udelením záverečného diplomu, k čomu došlo dňa 15.06.2018. Navrhovateľka úspešne absolvovala štúdium na tomto Kolégiu, čo jej pomohlo v prijatí na vysokoškolské štúdium na W. P. G. - pobočka L.. Štúdium na Kolégiu bolo zamerané predovšetkým na čítanie rozsiahlych textov v angličtine a potom písanie esejí. Bez takéhoto typu štúdia by sa navrhovateľka len ťažko mohla uchádzať o štúdium na zahraničnej univerzite, kde je typ štúdia obdobný. Štúdium na Kolégium bolo preto pre navrhovateľku nevyhnutnou prípravou na uchádzanie sa o štúdiu na zahraničnej univerzite, pričom takéto štúdium jej poskytlo základ pre prijatie na zahraničnú univerzitu. Stredoškolské štúdium navrhovateľka ukončila na X. lýceu v F., ktoré bolo štúdium všeobecným a predpokladalo ďalšie odborné zameranie. Preto štúdium na Kolégiu bolo plynulým pokračovaním dovtedajšieho štúdia navrhovateľky a prípravou na jej budúce povolanie. Štúdiom na Kolégiu si navrhovateľka zabezpečila základ a východisko pre svoje ďalšie univerzitné štúdium, ktoré jej nepochybne môže poskytnúť široké možnosti pre jej budúce povolanie, keďže navrhovateľka po skončení vysokoškolského štúdia vidí svoje uplatnenie v nejakej zahraničnej firme. Napriek tomu, že štúdium na Kolégiu bolo vykonávané na báze denného štúdia, našla si navrhovateľka brigádu, ktorou sa snažila zabezpečiť si finančné prostriedky na pokrytie aspoň časti nákladov spojených so štúdiom. Takto si mesačne na základe dohody o pracovnej činnosti privyrobita v organizácii N. okolo 50,- až 60,- eur.

7. Súd sa ďalej vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a tiež s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. XP/XX/XXXX.

8. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné skutočnosti: O výživnom pre navrhovateľku bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.01.2012, ktorým bolo terajšiemu povinnému ako otcovi uložené platiť na výživu v tom čase ešte maloletej terajšej navrhovateľky po 80,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej W. počnúc dňom 01.10.2011, pričom vo zvyšnej časti bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. XCoP/XX/XXXX zo dňa 21.06.2012 dňa 28.06.2012. V odôvodnení vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu bolo o.i. konštatované, že v tom čase bola maloletá W. žiačkou 9. ročníka základnej školy. Z vyjadrení účastníkov v tomto konaní ďalej vyplynulo, že po skončení základnej školy navrhovateľka pokračovala v štúdiu na X. N. v F.. Ďalej bolo zistené, že po ukončení tohto stredoškolského štúdia (od 20.09.2017) navrhovateľka už ako plnoletá pokračovala v štúdiu na V. E. W. v K. pri H., pričom toto štúdium bolo jednoročné a prebiehalo formou večerných seminárov (pondelok od 17.00 do 21.00 hod., utorok od 17.00 do 21.00 hod. a štvrtok od 17.00 do 21.30 hod.) a povinných dvoch rozvojových víkendov v mesiaci. Navrhovateľka v ňom absolvovala kurzy Morálna filozofia, Kresťanstvo a kultúra, Politická filozofia, Slovenská história 19. a 20. storočia, Úvod do teológie, Umenie, interpretácia a my, Vybrané metafyzické problémy, kolokviá s inšpirujúcimi osobnosťami, život v kresťanskej komunite. Tento jednoročný program je pokladaný za „fulltime“ študijný program. Štúdium na tomto Kolégiu navrhovateľka ukončila absolvovaním záverečnej skúšky a obdržaním diplomu dňa 15.06.2018, čím navrhovateľka oficiálne ukončila toto štúdium. Počas štúdia na Kolégiu si navrhovateľka na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 15.11.2017 brigádnicke privyrábala v organizácii N., kde

si takto podľa jej vyjadrenia zarobila okolo 50,- až 60,- eur mesačne. V školskom roku 2018/2019 bola následne navrhovateľka prijatá na W. P. G. - pobočka L. s termínom nástupu september 2018, kde jej bolo zároveň poskytnuté štipendium. V tomto školskom roku však navrhovateľka na túto zahraničnú vysokú školu nenastúpila s odôvodnením, že nezohnala finančné prostriedky na toto štúdium od sponzorov, keďže štipendium jej pokryje len polovicu týchto nákladov. Preto sa jej termín nástupu na túto univerzitu posunul na september 2019 a dovtedy sa chce niekde zamestnať.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že navrhovateľka dňa 15.06.2018 oficiálne ukončila štúdium na Kolégiu E. W. v K. pri H., čím nepochybne nasledujúcim dňom získala schopnosť sama sa živiť, keďže vo vysokoškolskom štúdiu už navrhovateľka v súčasnosti ďalej nepokračuje a mieni sa zamestnať. Preto súd postupujúc podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia zrušil vyživovaciu povinnosť povinného voči navrhovateľke, na ktorú bol povinný zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. XCoP/XX/XXXX zo dňa 21.06.2012 vo výške 80,- eur mesačne, a to počnúc dňom 16.06.2018.

11. Vo zvyšnej časti, v ktorej povinný vzájomným návrhom žiadal zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke už počnúc dňom 01.07.2017, súd tento jeho návrh ako nedôvodný zamietol. Súd mal totižto preukázať, že po ukončení stredoškolského štúdia (X. lýceum v F.) navrhovateľka od septembra 2017 nastúpila na jednoročné štúdium na Kolégiu E. W. v K. pri H., čím si touto formou štúdia nepochybne prehlbovala svoje dovtedajšie stredoškolské vzdelanie, ktoré bolo vzdelaním všeobecným a zároveň si štúdiom na Kolégiu zabezpečila základ pre štúdium na zahraničnej vysokej škole (W. P. G. - pobočka L.), na ktorú bola prijatá od septembra 2018 (hoci na ňu v tomto termíne nenastúpila s odôvodnením, že má povolený odklad na september 2019), keďže štúdium na zahraničnej univerzite je nepochybne štúdiom špecifickým. Z týchto dôvodov súd preto vyhodnotil štúdium na Kolégiu ako účelné. V tomto smere súd ešte dopĺňa, že počas štúdia na Kolégiu si navrhovateľka časť nákladov na štúdiu financovala zo svojej brigádnickej činnosti. Navyiac o vyživovacej povinnosti pre navrhovateľku bolo naposledy rozhodnuté ešte v čase, keď bola navrhovateľka žiačkou 9. ročníka základnej školy a odvtedy k zvýšeniu výživného určeného vo výške 80,- eur mesačne nedošlo.

12. Na záver je ešte potrebné uviesť, že súd ako nedôvodné zamietol návrhy povinného na doplnenie dokazovania - návrhy na vyžiadanie potvrdenia o prídavkoch na navrhovateľku, potvrdení o priebehu zamestnaní a príjmoch matky navrhovateľky A. J. zo Sociálnej poisťovne, potvrdenia o príjmoch navrhovateľky zo závislej činnosti zo Sociálnej poisťovne, vysvedčenia navrhovateľky z 5-ročného štúdia na X. lýceu v F. a rozhodnutia o dedičskom konaní po nebohej starej matke navrhovateľky A. Q., rod. F., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, keďže vykonanie týchto dôkazov bolo pre rozhodnutie súdu o vzájomnom návrhu povinného na zrušenie vyživovacej povinnosti bezpredmetné.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).