

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Ek/1301/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118332660  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opálková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118332660.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R.. N. Š., W.. XX.XX.XXXX, M. F. H. Q. XXXX/X, XXX XX Č., zast. advokátom JUDr. Ladislav Ščury, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, proti povinnému: Ľ. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XXXX/B, XXX XX Č., o vymoženie 415,50 Eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.09.2018 domáhal od povinného vymoženiu 415,50 Eur na základe exekučného titulu - Trestný rozkaz Okresného súdu Čadca č. k. 2T 59/2017-59 zo dňa 11.05.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 09.04.2018.
2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že dňa 09.08.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: R.. N. Š.G., W.. XX.XX.XXXX, M. F. H. Q. XXXX/X, XXX XX Č., zast. advokátom JUDr. Ladislav Ščury, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca proti povinnému: Ľ. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XXXX/B, XXX XX Č., na základe exekučného titulu - Trestný rozkaz Okresného súdu Čadca č. k. 2T 59/2017-59 zo dňa 11.05.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 09.04.2018 o vymoženie 415,50 Eur. Tento návrh na vykonanie exekúcie bol pridelený do senátu 10Ek/1181/2018 dňa 09.08.2018, pričom toto exekučné konanie nie je dodnes právoplatne skončené. Z uvedeného vyplýva, že na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10Ek/1181/2018 prebieha konanie proti tomu istému povinnému a v tej istej veci, na základe skôr podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.
3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.
4. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.
5. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

6. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.

7. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

8. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

10. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

11. Keďže k zastaveniu exekučného konania došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, pričom ide o dôvod zastavenia, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.