

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114223159
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Číževský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7114223159.8

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Mironom Číževským, v právnej veci žalobcu: N. v konaní zastúpený advokátom JUDr. Rolandom Kovácsom, advokátom so sídlom Mäsiarska 30, Košice, proti žalovanému: W. v konaní zastúpený JUDr. Radka Dobríková, Sokolovská 6, 040 11 Košice v konaní o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že výlučným vlastníkom motorového vozidla značky BMW 520 d, typ: 560L/NX31/AB, výrobného P. je spoločnosť N.
- II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 16.9.2014 doručil tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa domáhal určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu značky BMW 520D, typ: 560OL/NX31/AB, výrobného čísla T.o svojej žalobe žalobca uviedol, že predmetné motorové vozidlo nadobudli od spoločnosti V. Ďalej v žalobe uviedol, že prvým vlastníkom uvedeného motorového vozidla na území Slovenskej republiky bola spoločnosť S. Podľa ich zistení kontrolu originality predmetného motorového vozidla pred jeho prvým zaradením do evidencie v Slovenskej republiky vykonala spoločnosť O. a to dňa 16.3.2012, teda v čase, keď vlastníkom motorového vozidla bola spoločnosť S. s výsledkom - Vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách. Túto skutočnosť si súd overil z odborného posudku o kontrole originality vozidla č. SKA427726 s dátumom kontroly dňa 16.3.2012. Z uvedeného odborného posudku súd zistil, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách.

2. Žalobca ďalej uviedol, že niekedy v priebehu apríla v roku 2014 bol ich právny zástupca telefonicky kontaktovaný príslušníkom policajného zboru z dôvodu, že vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu - pozmeňovanie identifikačných čísel na predmetnom motorovom vozidle, a preto vyzval ich právneho zástupcu na pristavenie motorového vozidla na Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach, za účelom vykonania expertízy.

3. Dňa 23.5.2014 bolo predmetné motorové vozidlo pristavené vodičom Lajosom Kalicsom za sprievodu ich právneho zástupcu, na Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach na Rampovú č. 7, kde bolo zaistené. Následne po vykonaní expertízy bolo zistené, že na predmetnom motorovom vozidle boli pozmenené identifikačné čísla, a preto predmetné motorové vozidlo musí zostať zaistené.

4. Dňa 10.7.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali trestné oznámenie na neznámeho páchatela pre podozrenie zo spáchania trestného činu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla.

5. Dňa 4.8.2014 žalobcovi bolo doručené uznesenie Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, o odmietnutí trestného oznámenia, z ktorého jednoznačne vyplýva, že expertízou Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Košice bolo zistené, že predmetné motorové vozidlo je v skutočnosti motorové

vozidlo BMW s odlišným číslom VIN, a to: T., ktoré bolo odcudzené dňa 20.11.2010 v Budapešti, majiteľovF. a ktoré je od 20.11.2010 registrované ako ukradnuté políciou v Maďarsku. Operatívne oddelenie PZ v Košiciach oznámilo právnomu zástupcovi žalobcu, že uvedené motorové vozidlo bolo poistené u žalovaného a preto žalovaný odškodnil pôvodného majiteľa, a to vyplatením poistného plnenia.

6. Ďalej právnomu zástupcovi žalobcu bolo oznámené, že žalovaný si tiež uplatňuje vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu. Na základe toho bol právny zástupca policajným zborom upovedomený o tom, že v lehote 60 dní od doručenia tohto upovedomenia má podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. Žalobca mal za to, že ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol predpokladať, nie to ešte vedieť, že na motorovom vozidle boli neoprávnené pozmeňované identifikačné čísla. Podľa názoru žalobcu, vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu prináleží im.

7. Zároveň poukázal aj na ust. § 21 ods. 9 zák. č. 171/1993, že ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená, alebo ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, útvár Policajného zboru uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo, alebo iné právo na zaistenú vec na súde. Na základe toho žiadali súd, aby rozsudkom rozhodol, že výlučným vlastníkom predmetného motorového vozidla je žalobca.

8. Súd v rámci dokazovania sa oboznámil s potvrdením o zaistení vecí Policajného zboru v Košiciach, odbor kriminálnej polície zo dňa 23.5.2014, z ktorého mal za preukázané, že predmetné motorové vozidlo na ktoré si uplatňuje žalobca vlastnícke právo bolo zaistené orgánmi PZ SR. Zároveň sa súd oboznámil aj s uznesením Okresného riaditeľstva PZ Košice sp. zn. ČVS:ORP-1524/3-VYS-KE-2014 zo dňa 30.7.2014, z ktorého zistil, že týmto uznesením Orgány PZ odmietli trestné oznámenie na neznámeho páchatela, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci sa jedná o konanie s cudzím prvkom, súd v prvom rade skúmal právomoc na toto konanie v zmysle nariadenia rady ES č. 44/2001. V danej veci sa jedná o postup podľa článku 25, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, nakoľko žalovaný má sídlo v inom členskom štáte, teda v Maďarskej republike a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný po doručení žaloby oznámil súdu, že si taktiež uplatňuje vlastnícke právo na predmetné motorové vozidlo a zároveň na pojednávanie sa dostavil zvolený zástupca JUDr. Radka Dobriková, súd založil svoju právomoc na tomto ustanovení. Následne súd pokračoval v konaní.

10. Dňa 4.6.2015 právny zástupca žalobcu doručil tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedol, že sa dozvedel, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 19C/283/2014 vedené ďalšie konanie týkajúce sa toho istého predmetu konania, teda určenie vlastníckeho práva k tomu istému motorovému vozidlu a tých istých účastníkov len v opačnom procesnom postavení, kde žalobcom je Union poisťovňa a žalovaný Spectalular s.r.o..

11. Súd v rámci dokazovania sa oboznámil s kúpnu zmluvou zo dňa 6.11.2013 medzi zmluvnými stranami V. na základe ktorej súd mal za preukázané, že žalobca touto zmluvou nadobudol vlastníctvo k predmetnému motorovému vozidlu za sumu 15 800 Eur.

12. Na pojednávaní konanom dňa 27.6.2016 právny zástupca žalobcu do zápisnice uviedol, že jeho klientovi bolo zaistené motorové vozidlo BMW 520D, a to z toho dôvodu, že táto vec, teda motorové vozidlo súvisí so spáchaním trestného činu. S motorovým vozidlom boli odovzdané všetky doklady k motorovému vozidlu a následne Okresné riaditeľstvo PZ Košice, listom zo dňa 7.8.2014 ich vyzvalo na uplatnenie si vlastníckeho práva na súde, nakoľko polícia zistila, že vlastníkom predmetného motorového vozidla má byť poisťovacia spoločnosť Union so sídlom v Budapešti.

13. Právny zástupca vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že si myslí, že predmetné motorové vozidlo je vo výlučnom vlastníctve jeho klienta, nakoľko toto motorové vozidlo bolo nadobudnuté na základe kúpnej zmluvy, ktorú predložil do súdneho spisu a poukázal na ust. § 446 Obchodného zákonníka a

to z toho dôvodu, že jeho klient bol dobromyseľný pri nadobúdaní predmetného motorového vozidla a preto navrhol aby súd žalobe vyhovel a priznal trovy konania. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného vo svojej výpovedi uviedla, že so žalobou jednoznačne nesúhlasí a ďalej uviedla, že v inom konaní na tomto súde pod sp. zn. 19C si uplatňujú určenie vlastníctva k danému motorovému vozidlu, ktoré odôvodňuje tým, že dňa 20.11.2010 klientovi, a to spoločnosti W. so sídlom v Budapešti bolo odcudzené motorové vozidlo, čo aj prostredníctvom svojho konateľa nahlásili na polícii v Budapešti a keďže klient mal uzavretú zmluvu o havarijnom poistení, bolo mu vyplatené poistné plnenie v celkovej výške predmetného vozidla a to 5 963 400 forintov a to na účet obchodnej spoločnosti a zároveň zo zmluvy o poistení vyplýva, že vlastnícke práva vyplatením poistného plnenia prešlo na poisťovňu Union. Následne bol klient informovaný o tom, že predmetné motorové vozidlo bolo nájdené, avšak on už upovedomil políciu o tom, že v zmysle zmluvy o poistení vlastnícke právo prešlo na poisťovateľa. Zároveň krátkou cestou súdu, ako aj právnenému zástupcovi žalobcu predložila preložené listiny, a to: rámcovú poistnú zmluvu, zápisnicu o oznámení vyhotovenú na Policajnom riaditeľstve III. obvodu Budapešť, uznesenie o prerušení vyšetrovania, formulár na nahlásenie škody v súvislosti s poistením motorového vozidla, odpoveď žalovaného svojmu klientovi zo dňa 31.1.2011, ďalší list adresovaný spoločnosti Union Vienna Insurance Group zo dňa 16.2.2011, ako aj ďalšiu písomnosť zo dňa 25.11.2010 adresovanú pani Judit Bokorove, vedúcej internej kontroly W. znalecký posudok od znalca Imre Eleg súdny forenzný vyšertovateľ zo dňa 11.12.2010, dotazník o škode spôsobený krádežou zo dňa 23.11.2010.

14. Na základe takto zistených skutočností súd rozsudkom sp. z. 20C /13/2014 -181 zo dňa 3.10.2016 určil, že vlastníkom motorového vozidla značky BMW 520d, typ: 560OL/NX31/AB, výrobného čísla T. 15. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal dňa 18.11.2016 žalovaný odvolanie. Súd druhej inštancie svojim uznesením sp. zn. 9Co/104/2017-207 zo dňa 22.2.2018 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

16. Súd druhej inštancie vyčítal prvostupňovému súdu predovšetkým tú skutočnosť, že neskúmal právomoc slovenského súdu vo veci konať.

17. Z toho dôvodu sa súd v prvom rade zaoberal otázkou právomoci slovenských súdov.

18. Ako základnú právnu normu pre riešenie právomoci súdu, súd sa opierať o Nariadenie Európskeho parlamentu a rady EÚ č. 1215/2012/ Brusel I bis/. Z článku 66 tohto nariadenia vyplýva, že sa uplatňuje len na konania začaté od 10.1.2015, a žaloba bola na súd podaná dňa 16.9.2014. Právomoc súdu sa posúdi podľa nariadenia Rady ES č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

19. Podľa článku 2 nariadenia č. 44/2001, všeobecné ustanovenie hovorí, že ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu, čiže v danom prípade by žalobca mal žalovať žalovaného na súde v Maďarskej republike.

20. Avšak pred tým ako súd posúdi všeobecnú právomoc, musí posúdiť výlučnú právomoc čl. 22, ktorá v danom prípade neprichádza do úvahy výlučnú právomoc majú sudy bez ohľadu na bydlisko v konaniach, ktorých predmetom sú vecné práva k nehnuteľnosti alebo nájom nehnuteľnosti, sudy členského štátu, v ktorom sa tento majetok nachádza. Osobitná právomoc je ďalej upravená v článkoch 5,6 a 7, ktorá v danom prípade taktiež neprichádza do úvahy. Neprichádza taktiež do úvahy právomoc vo veciach poistenia podľa článkov 8 - 14, ako aj právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv článok 15 - 17. Taktiež sa nejedná o vec individuálnych pracovných zmlúv podľa článkov 18-21.

21. Podľa článku 24 Okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci podľa čl. 22. 6alovaný sa prvého pojednávania zúčastnil, avšak ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 27.6.2016 je zrejme, že sa pojednávania zúčastnil a právomoc OS Košice I nenamietol, takže v zmysle čl. 24 nariadenia má OS Košice I právomoc vo veci konať.

22. Následne súd skúmal naliehavý právny záujem, podľa ust. § 137 písm. c CSP /§ 80 písm. c/ OSP/. Vzhľadom na to, že motorové vozidlo ku ktorému má súd určiť vlastníctvo sa nachádza v súčasnosti v úschove policajného zboru a preto súd má za to, že v danom prípade je daný naliehavý právny záujem.

23. Súd v rámci vykonaného dokazovania sa dôsledne oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a to predovšetkým s rámcovou poisťovňou zmluvou zo dňa 1.1.2004 uzavretou medzi U. ako maklérom, na ktorú sa odvoláva žalovaný na základe ktorej by malo prejsť vlastníctvo na neho.

24. Z uvedenej zmluvy však súd nezistil žiadne ustanovenia, ktoré by nasvedčovali tvrdeniu žalovaného, že vlastníctvo predmetného motorového vozidla by malo prejsť na žalovaného. Súd sa zároveň oboznámil aj so všeobecnými podmienkami základného poistenia W. ktoré predložil žalovaný, ktorý zároveň poukázal, že vlastníctvo by malo patriť jemu a to na základe článku 9.2., z ktorého súd zisťuje, že poisťovňa uhradí náhradnú hodnotu vozidla, ak - je vozidlo v dôsledku poisťovnej udalosti poškodené tak veľmi, že jeho oprava je vzhľadom na náklady a návratnosť nevhodná (úplná škoda) a motorové vozidlo je odcudzené a ani na 75 deň od nahlásenia na políciu sa nenájde. Náhradná hodnota vozidla je suma za ktorú si je možné v Maďarsku v dobe vzniku poškodenia zakúpiť vozidlo rovnakého typu, rovnaký ročník, s rovnakým vybavením, s rovnakým množstvom najazdených kilometrov, v rovnakom technickom stave a s rovnakým právnym titulom, maximálne je to však hodnota počítaná podľa maďarského Eurotax katalógu. Poisťovňa uhradí v prípade úplnej škody náhradnú hodnotu po odpočítaní hodnoty zostatku vozidla. Poisťovňa nie je povinná prebrať zostatok, teda vrak. Z uvedeného teda vyplýva, že ani vo všeobecných poisťovných podmienkach sa nenachádza ust. o tom, že vlastníkom nájdeného motorového vozidla, ktoré bolo odcudzené by sa mala stať poisťovňa. Preto sa súd nemohol stotožniť s tvrdením žalovaného, že vlastníctvo k predmetnému motorovému vozidlu by malo patriť žalovanému. Dňa 3.10.2016 žalovaný doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie a doplnenie listinných dôkazov, v ktorom uviedol, že vo vyššie uvedenej právnej veci predkladá súdu všeobecné poisťovné podmienky základného poistenia W. k rámcovej poisťovnej zmluve zo dňa 1.1.2004 spolu s ich prekladom z maďarského jazyka. Poukázal opätovne na čl. 9 bod 9.2. VPP v prípade, ak je motorové vozidlo a ani 75 deň od nahlásenia na políciu sa nenájde, poisťovňa uhradí náhradnú hodnotu vozidla. Náhradnou hodnotou vozidla sa v zmysle VPP rozumie suma, za ktorú si je v Maďarsku v dobe vzniku poškodenia zakúpiť vozidlo rovnakého typu, rovnaký ročník, s rovnakým vybavením, s rovnakým množstvom najazdených kilometrov, v rovnakom technickom stave a s rovnakým právnym titulom, maximálne je to však hodnota počítaná podľa maďarského Eurotax katalógu.

25. Ďalej uviedol, že poškodenému, teda Pálovi Faragóovi bola vyplatená náhradná hodnota vozidla 5 963 400 HUF, a mal za to, že vyplatením uvedeného poisťovného plnenia prešlo na žalovanú vlastnícke právo k nájdenému motorovému vozidlu. Súd poukazuje na to, že ani v tomto vyjadrení a doplnení listinných dôkazov žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal na základe akého právneho ustanovenia by mal nadobudnúť vlastnícke právo. Súd zároveň považuje za potrebné poukázať aj na uzn. Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Košice zo dňa 30.7.2014, v ktorom Policajné riaditeľstvo PZ Košice konštatuje, že z priložených dokladov jednoznačne vyplýva, že uvedené vozidlo s pozmeneným VIN číslom a dokladmi k tomuto VIN číslu zakúpila spoločnosť S. za sumu 11 000 Eur od Prof. Dr. Herberta Klepscha, 85293 Reichertshausen v Nemecku na základe kúpno - predajnej zmluvy. N. k vozidlu obdržala osvedčenie o evidencii vozidla ZBI081854834, DK043808. Po zakúpení vozidla v NSR poverená osoba M.DI.VI, s.r.o., vykonala kontrolu originality v Michalovciach, kde vozidlo prešlo originalitou a následne to vozidlo bolo zaregistrované na Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Trebišove pre žiadateľa spoločnosť C. Následne bolo vozidlo dňa 11.4.2012 prehlásené na firmu O. a dňa 6.11.2013 na firmu N.

26. Teda vlastníkom a držiteľom vozidla BMW, EČV: H. imatrikulovaného v SR je spoločnosť N. Ďalej súd zistil, že policajný vyšetrovateľ PZ uviedol, že ku krádeži vozidla došlo v Maďarsku dňa 12.11.2010 a políciu v Maďarsku je vykonávané vyšetrovanie, pričom spoločnosť S. toto vozidlo s pozmeneným VIN a dokladmi k nemu zakúpila na základe kúpnej zmluvy v Nemecku a predmet zmluvy, osobné motorové vozidlo značky BMW kupovala v dobrej viere a že k legalizácii vozidla došlo v Nemecku a že z predmetných dokladov nevyplývalo, aby k pozmeňovaniu identifikačných údajov na motorovom vozidle a k jeho následnej legalizácii došlo na území SR.

27. Podľa ust. § 132 ods. 1 zák. č. 40/1964, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

28. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žalobca nadobudol predmetné vlastníctvo v dobrej viere kúpou. Teda súd má za to, že žalobca ako nadobúdateľ predmetného motorového

vozidla bol dobromyseľným nadobúdateľom. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohli predpokladať a vedieť, že na motorovom vozidle boli neoprávnené pozmeňované evidenčné čísla. Teda súd má za to, že žalobca nadobudol predmetné motorové vozidlo v dobrej viere, že je bez akýchkoľvek právnych väd a predmetné motorové vozidlo nadobudol dobromyseľne.

29. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalovaný žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal na základe akých právnych noriem by mal sa stať vlastníkom predmetného motorového vozidla a súd má za to, že v danom prípade neunesol dôkazné bremeno.

30. Súd má za to, že vlastníctvo k veci nie je možné priznať bez osvedčeného právneho nároku. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

31. Čo sa týka trov právneho zastúpenia, súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100% o ktorej rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).