

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200402  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200402.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N., nar.XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako stará matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa matky: E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, F..Č.. M. X, A. a otca: G. R.Í., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, A., o návrhu starej matky K. Q., nar. XX.XX.XXX9, bytom G. XXXX/X, A.O., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením zveruje mal. N. N., nar.XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, A..

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. N. N., nar.XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. mal. N. N., nar.XX.XX.XXXX výživným vo výške 110 eur mesačne, a to vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

IV. Poučuje všetkých účastníkov tohto konania, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej, ktorého predmetom bude úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a účastníkmi tohto konania budú stará matka, matka, otec a maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 08.03.2022 sa stará matka mal. N. domáhala, aby súd zveril mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a rodičov mal dieťaťa zaviazal na platenie výživného v nevyhnutnej miere, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

2. Návrh stará matka mal. dieťaťa odôvodnila tým, že dňa 03.03.2022 jej o 11.00 hod. telefonovali z Mestskej polície v Ružomberku, že matka mal. N., E. N. je pred dverami prenajatého bytu na adrese A., M. X spolu s maloletou, ktorá plakala. Matka bola zjavne pod vplyvom alkoholu. Susedia volali aj príslušníkov PZ, ktorí matku podrobili dychovej skúške, kde nafúkala 2.5 promile. Na miesto bola privolaná aj pracovníčka oddelenia SPODaSK, s ktorou sa dohodla, že si N. zoberie ku nej domov, kde sa o ňu postará. Ona je rozvedená, žije s druhom v dvojizbovom byte, druh je na dôchodku. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj jej syn, otec maloletej N.. V domácnosti má vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa mohla o vnučku postarať. Vnučka má ku nej pekný vzťah, pozná ju, nakoľko pomáhala rodičom pri starostlivosti o ňu pokiaľ spolu žili a aj po tom ako sa rozišli. Má vedomosť o tom, že matka

sa o maloletú riadne nestarala, striedala partnerov, menila miesto bydliska, chodila neskoro domov aj s maloletou. Vnučka nemala pri nej žiadny režim. Taktiež syn sa síce dokáže o maloletú postarať, ale potrebuje jej pomoc. Má vedomosť o tom, že v minulosti mali obidvaja rodičia maloletej problémy s užívaním nedovolených látok, a preto by bola rada, aby sa podrobili vyšetreniu, či aj v súčasnosti nemajú s tým problém. Taktiež vzťahy medzi rodičmi maloletej sú konfliktné, dochádza medzi nimi k hádkam a nedorozumeniam. V decembri minulého roka sa pokúsili obnoviť spolužitie, nedopadlo to však dobre, znova sa rozišli. K rodičom maloletej už nemá dôveru. Pokiaľ obidvaja nezmenia svoje správanie, tak bude najlepšie, aby vnučka ostala zatiaľ v jej starostlivosti. Maloletá má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu. Je zdravá a nemá závažné ochorenie, ktoré by si vyžadovalo zvýšenú lekársku starostlivosť. Jej ošetrovateľom je MUDr. B. I. v M.. Matke maloletej končí vyplácanie rodičovského príspevku, do konca marca sa má vysťahovať z prenajatého bytu. Nevie, kde bude bývať, otec maloletej nastúpil teraz do nového zamestnania, pracuje na smeny, zatiaľ je len v skúšobnej dobe. Do času, kým si rodičia neupravia svoje pomery, je potrebné neodkladným opatrením odovzdať maloletú do jej osobnej starostlivosti.

3. Zo správy s prešetrenia pomerov vykonanom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „ÚPSVaR Ružomberok“) zo dňa 11.03.2022 vyplynulo, že dňa 10.03.2022 bola vykonaná návšteva v domácnosti starej matky maloletej N. u pani K. Q., kde bola prítomná stará matka, jej druh pán R., otec maloletej G. R. a maloletá N.. Rodina býva v dvojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starej matky, jej druh tam má právo doživotného užívania. Domácnosť je kompletne zariadená a udržiavaná na požadovanej kultúrnej a hygienickej úrovni. Maloletá spáva v miestnosti so svojim otcom, kde má detskú posteľku a úložné priestory na ošatenie a hračky. Maloletá bola počas ich prítomnosti spokojná, usmiata, pekne s nami komunikovala. Stará matka je poberateľkou starobného dôchodku, popri dôchodku ešte pracuje v Ú. A. ako Z.. V prípade, že by jej vnučka bola zverená do starostlivosti, tak prácu ukončí. Poberateľom dôchodku jej aj druh starej matky. Stará matka spolu s druhom uhrádzajú náklady na bývanie vo výške 265 eur, 55 eur za elektrinu, rozhlas a televíziu, platia si aj poisťky. Maloletá sa nachádza v starostlivosti starej matky od 03.03.2022, kedy bola odobratá zo starostlivosti matky z dôvodu, že p. E. N. bola pod vplyvom alkoholu, spolu s dcérou sa nachádzala pred bytom, ktorý má prenajatý na ulici M. X a nevedela sa dostať dnu. Susedia privolali hliadku PZ a následne aj hliadku mestskej polície, ktorá kontaktovala pracovníčku SPODaSK a aj starú matku maloletej pani Q., ktorá si vnučku následne prevzala do starostlivosti. Matka maloletej stále býva v prenajatom trojizbovom byte na ulici M. X v A., do konca mesiaca by sa však z bytu mala vysťahovať. Je poberateľkou rodičovského príspevku, ktorý jej mesiacom marec 2022 končí, preto si našla prácu na I. v A., kde by mala pracovať na dlhý a krátky týždeň. Otec maloletej v súčasnej dobe býva v spoločnej domácnosti u svojich rodičov, krátku dobu bol nezamestnaný, v súčasnej dobe začal pracovať v D. R. v A.. Vzhľadom ku skutočnosti, že medzi rodičmi maloletej neustále dochádzalo ku rôznym konfliktným situáciám, rodičom zo strany SPODaSK bolo poskytované sociálne poradenstvo, taktiež bolo s nimi vykonaných niekoľko pohovorov. Napriek tomu však dochádzalo medzi nimi k nedorozumeniam ohľadom úpravy stretávania sa s dcérou a ohľadom starostlivosti matky o maloletú. Taktiež boli problémy so stretávaním starej matky zo strany matky s vnučkou. V rodine bola vykonávaná terénna sociálna práca zameraná na dosiahnutie zdravého psychického a fyzického vývoja maloletej N.. Zo záverečnej správy vyplývalo, že sa čiastočne podarilo obnoviť komunikáciu medzi rodičmi navzájom a došlo aj k dohode ohľadom stretávania sa starej matky s vnučkou. Zo začiatku bola spolupráca s matkou na dobrej úrovni, otec maloletej pán R. túto spoluprácu neskôr sabotoval a odmietal. Nakoľko sa obidvaja rodičia obviňovali z užívania návykových látok, matka maloletej mala podozrenie, že pán R. začal znova fajčiť marihuanu, jeho správanie sa zmenilo a mala podozrenie, že otec N. zobral k dílerovi od ktorého kupuje drogy, požiadala matku pána R., aby synovi urobila test na drogy, čo však ona odmietla a povedala, že sa nebude do nich miešať. Na základe tohto oznámenia matky sme na naše oddelenie predvolali obidvoch rodičov. S rodičmi bolo dohodnuté, že obidvaja sa podrobia testom na drogy, na odbery pôjdu spolu a výsledky im doručia, taktiež súhlasili s návštevou referátu poradensko-psychologických služieb, kde im bude poskytnuté psychologické poradenstvo. Matka maloletej im doručila výsledky testu, ktorý bol negatívny a zároveň sa podrobila aj psychologickému poradenstvu. Pán R. im výsledky testu nedoručil, nenavštívil ani pani psychologičku a v podstate od mesiaca apríl 2021 prestal s nimi komunikovať a nedvíhal ani telefón. V mesiaci december 2021 rodičia maloletej znova na krátky čas obnovili spolužitie, následne sa však rozišli. Rovnako sa vyskytovali problémy so stretávaním maloletej so starou matkou pani N., ktorá vyslovila obavy, aby rodičia maloletej opätovne nezačali používať návykové látky. Zároveň poukazovala na nedostatočnú starostlivosť o maloletú zo strany matky, ktorá sa neustále sťahuje a mení partnerov, je agresívna, má nekontrolovateľné správanie a potrebovala by psychologickú pomoc. Matka maloletej

tieto skutočnosti stále popierala. Stará matka pani N. si v minulosti podala návrh na súd na zverenie vnučky do jej starostlivosti, tento návrh zobrala v celom rozsahu späť, taktiež si podávala návrh aj na úpravu stretávania, ale aj toto konanie bolo zastavené z dôvodu späť vzatia návrhu. Vzťah starej matky s matkou maloletej je dlhodobý problematický, nie sú schopné spolu komunikovať, dochádza medzi nimi len k hádkam. Matku maloletej dňa 08.03.2022 telefonicky kontaktovali, aby vysvetlila dôvod prečo bola pod vplyvom alkoholu a nedokázala sa dostať do bytu s maloletou. Matka sa odmietla k tejto udalosti vyjadriť, chcela však, aby jej dohodli stretnutie s dcérou, ktorá má narodeniny a ona jej chce odovzdať darček. Stará matka nesúhlasila, aby sa pani N. stretla s maloletou sama, mala obavy, že by jej vnučku nevrátila, tak sa stretnutie neuskutočnilo. Dňa 10.03.2022, keď vychádzali z bytu starej matky, tak pani N. čakala na chodbe a keď sa otvorili dvere, tak do bytu starej matky vbehla, dcéru si zobrala na ruky a odovzdala jej darček. Maloletá bola trochu vystrašená, potom sa však upokojila. Následne pani N. opustila domácnosť starej matky. V súčasnosti sa nevedia vyjadriť, či rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dcéru a či sa dokážu o jej výchovu a výživu riadne postarať vzhľadom na podozrenie z užívania nedovolených látok. Preto mali za to, že pre maloletú bude najlepšie, keď zatiaľ zostane v domácnosti starej matky pani Q., kde má vytvorené vhodné podmienky na bývanie, prostredie pozná, nakoľko tam často bývala. K starej matke má vytvorený dobrý vzťah, má ju rada. Pani Q. je schopná zabezpečiť vnučke riadnu starostlivosť. Preto do doby, kým súd nerozhodne komu bude maloletá zverená do starostlivosti bude vhodné, aby jej výchovu a výživu zabezpečovala stará matka. Na základe uvedeného sa pripojili k návrhu starej matky, aby do času, kým si rodičia neupraví svoje pomery a nepreukážu, že sú schopní dcéru zabezpečiť zdravé rodinné prostredie a zdravý psychický a fyzický vývin súd odovzdal maloletú neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti starej matky K. Q., U.. XX.XX.XXXX a rodičov zaviazal prispievať na výživu dcéry výživným v minimálnom rozsahu.

4. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 9P/49/2019-34 zo dňa 11.11.2019 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú N. do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 110 eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou v neobmedzenom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2019. Súd sa oboznámil aj s ďalšími pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 9P/65/2019, 9P/33/2020 a 9P/12/2021 týkajúce sa mal. dieťaťa, ktoré konania boli z dôvodu späťvzatia zastavené.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 47 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

17. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

18. Je nepochybné, že pre vývoj každého dieťaťa je najvhodnejšie domáce prostredie. Ak však z určitých objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôže dieťa vyrastať u svojich rodičov, resp. v rodinnom prostredí, prípadne ak osoby zodpovedné za riadnu výchovu dieťaťa túto z akýchkoľvek dôvodov prechodne či dlhodobejšie nezvládajú, pričom dochádza k ohrozovaniu dieťaťa či jeho okolia, je potrebné v záujme dieťaťa hľadať optimálne náhradné riešenie.

19. Po oboznámení sa s návrhom starej matky mal. dieťaťa, s priloženými listinnými dôkazmi, ako aj s pripojeným spismi vo veci starostlivosti o maloletú, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti starej matky. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia je daná aktuálnou situáciou v rodine maloletého dieťaťa, keď maloletá N. sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti starej matky, ktorej bola odovzdaná sociálnou pracovníčkou dňa 03.03.2022, nakoľko po vykonaní dychovej skúšky príslušníkmi policajného zboru, bola matka v značnej miere pod vplyvom alkoholu (1,06 mg/l), v dôsledku ktorého sa nevedela dostať s dieťaťom do bytu a postarať sa oň. Zo správy zo sociálneho prieskumu vyplynulo, že u matky, ktorej bola mal. N. zverená na základe súdom schválenej dohody rodičov, prevládajú dôvodné pochybnosti o jej schopnosti náležite sa postarať o maloletú, nakoľko v

značnej miere požíva nedovolené látky a zároveň nemá vyriešenú bytovú otázku, keďže sa musí s terajšieho nájmu do konca mesiaca vysťahovať a nemá preukázateľne zabezpečené iné ubytovanie. Pokiaľ ide o otca, aj v jeho prípade mal súd na základe zistených skutočností pochybnosti o tom, či v súčasnosti dokáže svojej dcére zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, keďže zo správy zo sociálneho prieskumu ako aj z vyjadrenia navrhovateľky (otcovej matky) vyplynulo, že otec je schopný sa o dieťa postarať, ale len za súčinnosti starej matky, pričom rovnako tak otec maloletej mal v minulosti problém s užívaním nedovolených látok, pričom aj aktuálne prevláda u neho podozrenie z ich užívania a nie je ochotný podrobiť sa testom na preukázanie ich prítomnosť v krvi. Medzi rodičmi rovnako dochádza ku častým konfliktom a nedorozumeniam, čo rovnako neblaho vplýva na psychický a fyzický vývoj maloletej, ktorá je vo veku, kedy potrebuje zvýšenú starostlivosť, nakoľko sa vyvíja jej osobnosť, začína pozorovať správanie a konanie druhých ľudí a toto správanie sa snaží napodobňovať, preto je u nej potrebné dôsledne zabezpečovať všestranný psychický, fyzický i sociálny rozvoj v zdravom prostredí, pričom súd má pochybnosti o vhodnosti prostredia, v ktorom mal. N. predtým vyrastala.

20. Aktuálny spôsob život oboch rodičov, najmä užívanie návykových látok, im teda neumožňuje zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú a predstavuje hrozbu pre jej ďalší všestranný psychický, fyzický i sociálny rozvoj. S poukazom na uvedené, preto súd dospel k záveru, že dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky je v jej záujme, keďže práve navrhovateľka je jej schopná zabezpečiť pokojné a zdravé výchovné prostredie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa súd zároveň dôkladne zaoberal pomermi u navrhovateľky, pričom zo správy ÚPSVaR Ružomberok nevyplývali žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mal pochybnosti o zverení maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka je starou matkou maloletej, má s ňou vybudovaný citový vzťah a chce sa o ňu aj naďalej starať, v domácnosti pre ňu vytvorila vyhovujúce podmienky na starostlivosť, prostredie u nej je stabilné a bezpečné.

21. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ako to vyplýva z obsahu listinných dôkazov, vzhľadom na okolnosť, že starostlivosť o maloleté dieťa bude zabezpečovať stará matka, možno mať za dôvodné preukázanie potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 366 CMP. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určeniu výživného slúži len na pokrytie výdajov spojených s výživnou v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že v danom prípade osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujú potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, keď úprava výživného na maloletú neodkladným opatrením je v jej záujme.

22. Súd určil výšku výživného vo vzťahu k matke na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd toho času nemá dostatočne preukázané schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky mal. dieťaťa, a preto vo vzťahu k matke určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Vo vzťahu k otcovi súd vychádzal z rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/49/2019-34 zo dňa 11.11.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, t.j. otec z uvedenou výškou výživného súhlasil, preto bolo potrebné upraviť len to, že výživné nebude platiť k rukám matky, ale rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v zmysle § 47 ods. 7 Zákona o rodine.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Súd mal za to, že navrhovaný zásah je dôvodný, nakoľko bolo osvedčené, že takýto zásah je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, keď v aktuálnej situácii, kedy rodičia nie sú samostatne schopní starať sa o mal. N., bolo jej potrebné zabezpečiť zdravé a stabilné výchovné prostredie.

24. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia stará matka, rovnako tak matka ani otec nepodal návrh vo veci samej. Súd má za to, že neodkladným opatrením možno v danom prípade dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Osobitne poučuje všetkých účastníkov tohto konania,

že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej, ktorého predmetom bude úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom účastníkmi tohto konania budú stará matka, matka, otec a maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. V prípade, ak tak neučinia, bude toto neodkladné opatrenie trvať dovtedy, kým ho súd nezruší, alebo nezanikne z iných dôvodov. Súd v nariadenom neodkladnom opatrení nerozhodoval o stretávaní rodičov s maloletým dieťaťom, nakoľko nemal za preukázanú potrebu úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom respektíve, že by im bolo v ňom bránené, avšak v prípade, ak takáto potreba úpravy vyvstane, môže ktorýkoľvek z účastníkov konania navrhnúť úpravu styku s maloletým dieťaťom.

25. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).