

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/228/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211638
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5717211638.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v spore žalobcu: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Š. X. XXXX/X, XXX XX U., proti žalovanému: SMSCREDITS s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 25,44 eur a ochranu práv spotrebiteľa, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Martin zo dňa 6.12.2017 č.k. 18Csp/65/2017-52 v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 14.3.2018 č.k. 18Csp/65/2017-63, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie v spojitosti s opravným uznesením **potvrdzuje**.

Žalovanej strane **priznáva** nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %).

O výške priznanej náhrady trov rozhodne samostatným uznesením súd prvej inštancie, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie v predmetnom spore.

V odôvodnení rozhodnutia citoval ust. § 161 ods. 1 a § 159 CSP. Ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že súdne konanie vedené pod sp.zn. 5Csp/33/2017, ako aj konanie vedené pod sp.zn. 18Csp/65/2017 sa meritórne týkajú rovnakej právnej veci, t.j. v oboch konaniach sú dotknutí rovnakí účastníci a rovnaký predmet sporu, ktorým je žaloba vyplývajúca z rovnakého skutkového základu. Súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp.zn. 18Csp/65/2017 neodstrániteľnou preukážkou konania. Preto súd prvej inštancie v zmysle § 159 CSP toto konanie zastavil. O trovách konania pred súdom prvej inštancie rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že konanie muselo byť zastavené, avšak žalovanej strane v súvislosti s týmto konaním trovy nevnikli, preto nárok na náhradu trov nepriznal.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa, ktorá nesúhlasila so zastavením tohto konania vedeného pod sp.zn. 18Csp/65/2017 a tým, že súd konanie zastavil, ohrozil právo žalobkyne. V odvolaní zároveň uznala, že žaloba v konaní, ktoré sa vedie pod sp.zn. 5Csp/33/2017 má ten istý obsah ako žaloba v tomto konaní pod sp.zn. 18Csp/65/2017, žiadala však odvolací súd, aby sa konanie vo veci podľa žalobného návrhu viedlo pod oboma spisovými značkami a aby tieto boli spojené pod jednu spisovú značku. Ak spojené nebudú, žiadala, aby sa vo veci konalo aj tak bez spojenia vecí, a to buď pod jednou alebo pod druhou spisovou značkou.

3. Žalovaná strana v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhovala uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správne z dôvodov v ňom uvedených.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 CSP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto oprávneným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP, § 202 O. s. p. v spojení s § 470 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 CSP) a uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Odvolací súd len pre zdôraznenie uvádza, že nakoľko súd prvej inštancie zistil, že na súde sa vedú dve totožné konanie, teda konania o tých istých účastníkoch, na tom istom skutkovom základe, na základe ktorých žalobkyňa požaduje rovnaké plnenie, správne zastavil toto konanie, ktoré začalo neskôr z dôvodu prekážky už začatého konania, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené a je vedené pod sp.zn. 5Csp/33/2017. Táto skutočnosť je neodstrániteľnou preukážkou v konaní (tzv. prekážka litispendencie) a súd teda musel toto konanie zastaviť v súlade s citovaným ust. § 159 CSP.

6. Pri rozhodovaní o náhrade trov tohto odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Odvolateľka (žalobkyňa) v tomto odvolacom konaní úspešná nebola, a preto odvolací súd priznal žalovanej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

7. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)