

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/32/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8708010117
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8708010117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Michala Havaša a Mgr. Stanislava Spišiaka, v trestnej veci obžalovaného I. X., trestne stíhaného pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 29. októbra 2018, takto

rozhodol:

Obžalovanému

I. X., nar. XX.XX.XXXX v C. B., Č.

O., trvale bytom G., A. X. Č..

XXXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody
v ÚVV a ÚVTOS Ružomberok v inej trestnej veci,

pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Poprad 6T/32/2008 zo dňa 18. 1. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 3To/7/2010 zo dňa 29. 3. 2010, ktorým bol uznaný vinný, že

I.)

v dobe od polovice mesiaca august 2006 do 4. 10. 2006 v byte na A.. V. Č.. X E. G., ako aj na iných miestach v Poprade v dôsledku vzájomných konfliktov a tým zvýšenej agresivity vyhrážal sa zabitím - odtrhnutím hlavy a bitkou svojej priateľke R. N., nar. X. X. XXXX, pokiaľ sa spolu rozídu a pokiaľ nebude chcieť s ním súložiť, kde naposledy ju fyzicky napadol dňa 2. 10. 2006 v čase okolo 10.00 hod. na chodbe oddelenia nukleárnej medicíny Nemocnice v Poprade a to tak, že oboma rukami ju chytil za pás, zodvihol ju a hodil do presklenných dverí, pričom k zraneniu a práceneschopnosti nedošlo, vyvolal odôvodnenú obavu poškodenej o život a zdravie z vyhrážok obvineného umocňovala a zvyšovala skutočnosť, že obvinený bol v minulosti viackrát súdne trestaný pre násilnú trestnú činnosť,

II.)

v trestnej veci, v ktorej poverený príslušník PZ, OR PZ UJKP, OSV Poprad uznesením sp. zn. ČVS:ORP-3622/OSV-PP-2006 zo dňa 11. 1. 2007 začal trestné stíhanie za prečin nadržovania podľa § 339 ods. 1) Trestného zákona, pred povereným príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, ÚVV a UVTOS, Dončova č. 6, Ružomberok dňa 12. 2. 2007 v Ružomberku po riadnom poučení ako svedok uviedol, že napriek tomu, že keď bol na neho vydaný príkaz na zatknutie sudcom OS Poprad dňa 21. 4. 2004, o čom mala vedomosť R. N., nar. X. X. XXXX E. G.M., prechodne bytom G., Ulica V. XXX/X, táto mu umožnila bývať na adrese jej prechodného pobytu a to od 21. 4. 2004 do 20. 7. 2004, kedy bol zadržaný políciou, pričom uvedenú trestnú vec poverený príslušník PZ, OR PZ UJKP, OSV Poprad uznesením sp. zn. ČVS:ORP-3622/OSV-PP-2006 zo dňa 23. 3. 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 4. 2007, podľa § 215 ods. 1 písm. a, ods. 4) Trestného poriadku zastavil,

- v trestnej veci, v ktorej poverený príslušník PZ, OR PZ UJKP, OSV Poprad, uznesením sp. zn. ČVS:ORP-3621/OSV-PP-2006 zo dňa 11. 1. 2007 začal trestné stíhanie pre prečin nadržovania podľa § 339 ods. 1) Trestného zákona, pred povereným príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, ÚVV

a UVTOS, Dončova č. 6, Ružomberok dňa 12. 2. 2007 v Ružomberku po riadnom poučení ako svedok uviedol, že napriek tomu že bol na neho vydaný príkaz na zatknutie sudcom OS Poprad dňa 21. 4. 2004, o čom mala vedomosť R. N., nar. X. X. XXXX E. G., prechodne bytom G., A. V. XXX/X a jej matka S. N., nar. XX. X. XXXX, tieto mu umožnili bývať na adrese prechodného pobytu R. N., a to od 21. 4. 2004 do 20. 7. 2004, kedy bol zadržaný políciou, pričom uvedenú trestnú vec poverený príslušník PZ, OR PZ UJKP, OSV Poprad uznesením sp. zn. ČVS:ORP-3621/OSV-PP-2006 zo dňa 23. 3. 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 4. 2007, podľa § 215 ods. 1 písm. a, ods. 4) Trestného poriadku zastavil,

- v trestnej veci, v ktorej poverený príslušník PZ, OR PZ UJKP, OSV Poprad, uznesením sp. zn. ČVS:ORP-3684/OSV-PP-2006 zo dňa 11. 1. 2007 začal trestné stíhanie za prečin nadržovania podľa § 339 ods. 1) Trestného zákona, pred povereným príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, ÚVV a UVTOS, Dončova č. 6, Ružomberok dňa 12. 2. 2007 v Ružomberku po riadnom poučení ako svedok uviedol, že napriek tomu, že bol na neho vydaný príkaz na zatknutie sudcom OS Poprad dňa 21. 4. 2004, o čom mala vedomosť R. N., nar. X. X. XXXX E. G., prechodne bytom G., A. V. XXX/X, a jej otec V. N., tieto mu umožnili bývať na adrese prechodného pobytu R. N. a to od 21. 4. 2004 do 20. 7. 2004, kedy bol zadržaný políciou, pričom uvedenú trestnú vec poverený príslušník PZ, OR PZ UJKP, OSV Poprad uznesením sp. zn. ČVS:ORP-3684/OSV-PP-2006 zo dňa 23. 3. 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 4. 2007, podľa § 215 ods. 1 písm. a, ods. 4) Trestného poriadku zastavil,

- pričom poverený príslušník PZ, OR PZ UJKP, OSV Poprad, uzneseniami pod sp. zn. ČVS:ORP-3622/OSV-PP-2006, ČVS:ORP-3621/OSV-PP-2006, ČVS:ORP-3684/OSV-PP-2006 zo dňa 11. 1. 2007 začal trestné stíhanie za prečiny nadržovania podľa § 339 ods. 1) Trestného zákona, na základe viacerých listov - trestných oznámení od obž. I. X., ktorý sa týmito listami a následnými nepravdivými výpoveďami, chcel pomstiť R. N. za to že oznámila okolnosti, na základe ktorých v trestnej veci ČVS:ORP-1041/1-OVK-PP-2006 zo dňa 4. 10. 2006 je vyšetrovateľom stíhaný ako obvinený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1) Trestného zákona a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1) Trestného zákona,

t e d a

v bode I.)

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode II.)

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a spáchal čin z osobitného motívu

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a spáchal čin závažnejším spôsobom konania a z osobitného motívu,

č í m s p á c h a l

v bode I.)

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,

v bode II.)

- zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona

- zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

a v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad 5Nt/16/2017 zo dňa 28. 2. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 2. 2018, ktorým bola povolená u obvineného I. X.Í. obnova konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn.: 6T/32/2008 zo dňa 18. 1. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 3To/7/2010 zo dňa 29. 3. 2010 čo do výroku o treste v prospech obvineného a súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn.: 6T/32/2008 -1480 zo dňa 18. 1. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k.: 3To/7/2010 -1652 zo dňa 29. 3. 2010 a ktorým mu bol podľa § 345 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

u k l a d á :

Podľa § 345 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, 38 ods. 5 Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.ÚS106/2011 zo dňa 28. 11. 2012 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Poprad 6T/32/2008 zo dňa 18. 1. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 3To/7/2010 zo dňa 29. 3. 2010 bol obžalovaný I. X. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a) písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete výroku tohto rozsudku, za čo mu súd uložil podľa § 345 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok o vine a treste v predmetnej trestnej veci nadobudol právoplatnosť dňa 29. 3. 2010.

Uznesením Okresného súdu Poprad 5Nt/16/2017 zo dňa 28. 2. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 2. 2018 bola povolená u odsúdeného I. X. obnova konania v predmetnej trestnej veci čo do výroku o treste v prospech obvineného a súčasne súd zrušil výrok o treste z predmetného odsúdenia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výrok o vine z predmetného odsúdenia v rámci konania o povolenie obnovy konania ostal nedotknutý. Podkladom pre povolenie obnovy konania čo do výroku o treste v prospech obvineného boli skutočnosti vyplývajúce z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn.: PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012 vzťahujúce sa k neústavnosti časti ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, ktoré bolo použité pri ukladaní trestu obvinenému v pôvodnom konaní.

Súd vo veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o treste, a to oboznámením obsahu samotného trestného spisu 6T/32/2008, pripojeného spisu Okresného súdu Poprad 5Nt/16/2017, v ktorom konaní došlo k povoleniu obnovy konania v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Poprad 6T/32/2008, ďalších pripojených spisov súvisiacich s predchádzajúcimi odsúdeniami obžalovaného I. X., registra trestov obžalovaného, z ktorého zistil, že tento od roku 1980 až doposiaľ má celkovo 19 záznamov, pričom v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestnej činnosti v predmetnej trestnej veci bol celkovo 7-krát odsúdený, vždy k nepodmienečným trestom odňatia slobody, a to prevažne pre trestnú činnosť násilného charakteru, posudzovanú aj ako zločin, naposledy v súvislosti s odsúdením Okresného súdu Poprad vo veci 4T/112/03, kedy rozsudkom zo dňa 24. 2. 2005 mu bol pre trestný čin podľa § 242 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením výkonu do II. NVS. Pre trestnú činnosť posudzovanú ako zločin bol obžalovaný I. X. odsúdený aj Krajským súdom Košice vo veci 2T/45/1995, a to rozsudkom zo dňa 20. 5. 1999, kedy mu pre trestný čin podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov so zaradením výkonu do II. NVS a následným rozsudkom toho istého súdu vydaného v rovnakom konaní, a to zo dňa 15. 3. 2001 bol odsúdený aj pre trestný čin podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením výkonu do II. NVS, pričom výrok o treste z predchádzajúceho odsúdenia bol zrušený. Naposledy pred spáchaním trestnej činnosti, ktorá súvisí s ukladaním trestu v predmetnej trestnej veci bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad 6T/175/04 zo dňa 11. 8. 2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 3To/52/05 zo dňa 27. 4. 2006, kedy mu pre trestné činy podľa § 221 ods. 1 a § 232 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne so zaradením výkonu do II. NVS. Obžalovaný I. X. bol odsúdený aj rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves 4T/214/02 zo dňa 4. 2. 2002, a to pre trestný čin podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1 Trestného zákona (účinného

do 1. 1. 2006), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so zaradením výkonu do II. NVS, ktorý výrok o treste bol neskôr zrušený v súvislosti s odsúdením vo veci Okresného súdu Poprad 4T/112/03, v ktorom konaní bol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k tomuto predchádzajúcemu odsúdeniu. Aj v súčasnosti je obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, a to pre trestnú činnosť spáchanú po právoplatnosti odsúdenia v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn.: 6T/32/08, keď rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 22. 9. 2014 sp. zn.: 5T/164/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. 3. 2015 sp. zn.: 4To/48/2014 bol odsúdený pre zločin podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, zločin podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin podľa § 267 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest v súčasnosti aj aktuálne vykonáva. Predchádzajúce odsúdenia obžalovaného nie sú zahladené a obžalovaný ani z časového hľadiska a z hľadiska vedenia riadneho spôsobu života nespĺňa podmienky pre zahľadenie predchádzajúcich odsúdení.

Súd ďalej oboznámil charakteristiku obžalovaného z miesta výkonu trestu odňatia slobody, z ktorej zistil, že jeho správanie a vystupovanie voči personálu bolo na požadovanej úrovni, rovnako prispôbilo sa správanie aj medzi obvinenými, keď agresivita a impulzivita nebola zaznamenaná. Bol evidovaný u neho jeden priestupok, keď nedodržiaval liečebný režim, ktorá skutočnosť bola riešená pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu. Obžalovaný počas výkonu trestu odňatia slobody bol premiestnený do iného ústavu, kde adaptácia prebehla plynulo a keďže dlhodobo plnil stanovený program zaobchádzania, bol preradená do B diferenciacnej skupiny. Od tohto preradenia jeho správanie malo kolísavý charakter, keď boli evidované kladné poznatky spojené s aktivitou v oblasti kultúrno-osvetovej činnosti a zároveň boli zaznamenané porušenia povinností spojené s nevykonávaním poriadku a čistoty a zasielaním poštovej ceniny nepovoleným spôsobom. V súvislosti s uvedeným správaním bol potom jedenkrát disciplinárne odmenený za rozvoj osobnosti a dvakrát disciplinárne potrestaný za nepovolené nadväzovanie kontaktu s inými osobami a nedodržiavanie liečebného režimu. Zo záveru charakteristiky vyplýva, že odsúdený stanovené ciele programom zaobchádzania plní v oblasti vzťahov s vonkajším svetom a zaraďovaním do práce čiastočne plní stanovené ciele v bode aktivít vo voľnom čase a stanovené ciele v edukácii neplní. Riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Obžalovaný k jednotlivým listinným dôkazom sa bližšie nevyjadril. Poukázal však na svoj aktuálny zdravotný stav s tým, že v súčasnosti trpí viacerými život ohrozujúcimi chorobami, keď má rakovinu prostaty, kvôli čomu sa podrobuje aktuálne liečbe a takisto mal aj onkologický nález na hrubom čreve, ktorý si vyžiadal operačné zákroky.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria spojené s ukladaním trestu vyjadrené v ust. § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť predovšetkým represívny charakter, ale aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovanému za spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený, hrozil trest odňatia slobody, a to v nadväznosti na trestnú sadzbu vzťahujúcu sa k najprísnejšiemu trestnému činu, v danom prípade zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, u ktorého základná výmera trestnej sadzby predstavuje 3 až 8 rokov trestu odňatia slobody. Zároveň pri ukladaní trestu bolo potrebné prihliadať na skutočnosť, že v jeho prípade ide o opätovné odsúdenie pre zločin, keď obžalovaný bol už v minulosti, v posledných 10 rokoch v súvislosti s trestnou činnosťou vo veci Okresného súdu Poprad 4T/112/03 a Krajského súdu v Košiciach 2T/45/95 odsúdený pre trestné činy (spáchané do 1. 1. 2006), ktoré podľa súčasných kritérií majú charakter zločinu. Uvedená skutočnosť potom v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona má za následok zvýšenie dolnej hranice zákonom určenej trestnej sadzby o jednu polovicu, čo potom pri zohľadnení pôvodnej výmery hroziaceho trestu odňatia slobody predstavuje jej zvýšenie na 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov. Zároveň súd musel prihliadať na skutočnosť, že obžalovaný v predmetnej trestnej veci sa dopustil celkovo 2 samostatných skutkov, z ktorých jeden má charakter prečinu a druhý charakter dvojnásobného zločinu, ktorá skutočnosť potom vyvoláva potrebu ukladania súhrnného trestu aj v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona (použitím tzv. asperačnej zásady) už však v znení nálezu Ústavného súdu SR sp. zn.: PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28. 11. 2012, ktorá skutočnosť má potom za následok zvýšenie hornej hranice zákonom určenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo pri hornej hranici základnej trestnej sadzby vo výmere 8 rokov trestu odňatia slobody predstavuje potom zvýšenie

na hranicu 10 rokov a 8 mesiacov. Poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona súd nezistil žiadne. Ako prirážajúcu okolnosť súd konštatoval okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že bol už v minulosti odsúdený (keď v tomto smere prihliadal na ďalšie odsúdenia obžalovaného za trestnú činnosť, ktorá nesúvisela so spáchaním zločinu, pretože v súvislosti s odsúdením za zločiny súd túto skutočnosť už zohľadňoval pri zvyšovaní dolnej hranice zákonom určenej trestnej sadzby postupom podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona. Zároveň v súlade s ust. § 38 ods. 7 Trestného zákona súd nepoužil ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona, ktoré sa ináč aplikuje v prípade prevažujúceho pomeru prirážajúcich okolností, pretože v danom prípade do úvahy pripadá zvýšený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona a súčasne použitie tohto ustanovenia by bolo pre páchatel'a už neprimerane prísne. Obžalovanému potom pri ukladaní trestu bolo potrebné postupovať v zmysle rozpätia trestnej sadzby od 5 rokov 6 mesiacov až 10 rokov 8 mesiacov.

S prihliadnutím na vyššie uvedené zákonné kritéria rozhodné pre ukládanie trestu, ako aj s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ale aj okolnosti skutku a skutočnosť, že obžalovaný aktuálne vykonáva vyšší trest za inú trestnú činnosť potom súd mal za to, že sledovaný účel trestu bude dosiahnutý uložením úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pričom vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol už vo výkone trestu odňatia slobody za inú úmyselnú trestnú činnosť, pre výkon uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne súd vzhľadom na oboznámenú písomnú argumentáciu obžalovaného spojenú s požiadavkou ukládania nižšieho trestu odňatia slobody vzhľadom na neprimeranú dĺžku súdneho konania, ako aj na neprimeranú dĺžku neústavného stavu súvisiaceho s uložením trestu odňatia slobody aj za použitia ustanovenia, ktoré neskôr bolo Ústavným súdom SR vyhlásené za protiústavné, dodáva, že s uvedenou argumentáciou nie je možné súhlasiť, pretože pôvodné konanie nepresiahlo dobu 3 rokov, pričom primeranosť dĺžky takéhoto konania posudzoval súd v súvislosti s pôvodným rozhodnutím o treste. Vo vzťahu k vyhlásenému nálezu Ústavného súdu SR súd považuje za potrebné poukázať na to, že k tomuto došlo až po viac ako 2,5 roku od skončenia pôvodnej trestnej veci, pričom obžalovaný v tom čase už nebol vo výkone trestu odňatia slobody, keď z tohto bol dňa 15. 3. 2012 podmienene prepustený. Následne na strane obžalovaného došlo k spáchaniu ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol väzobne treste stíhaný a bol aj právoplatne odsúdený, ktorý trest aktuálne vykonáva. Aj keď v prípade obžalovaného došlo neskôr k vydaniu rozhodnutia o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia vo veci Okresného súdu Poprad 6T/32/08 a nariadeniu zvyšku trestu, tento zvyšok trestu doposiaľ vykonávaný nebol, a teda nemožno v danom prípade konštatovať, že v súvislosti s jeho odsúdením v pôvodnom konaní aj na základe zákonného ustanovenia, ktoré neskôr bolo vyhlásené za protiústavné, došlo k zásahu obvineného do jeho základných práv a slobôd garantovaných Ústavou SR. Zároveň je potrebné ešte doplniť, že konanie o povolenie obnovy konania je viazané na návrh a obžalovaný návrh na povolenie obnovy konania v súvislosti s dôvodmi, pre ktoré bola obnova povolená, podával dňa 25. 10. 2017, pričom dňa 28. 2. 2018 došlo k vydaniu právoplatného rozhodnutia o povolení obnovy konania. v bode I.)

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode II.)

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a spáchal čin z osobitného motívu

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a spáchal čin závažnejším spôsobom konania a z osobitného motívu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.