

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/294/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018202804  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:0018202804.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcov: 1/ AGRO - Land SK, s.r.o., so sídlom Malčice 200, IČO: 47 153 733 a 2/ Agropotravinárske družstvo Malčice, so sídlom Malčice, IČO: 31 713 891, obaja žalobcovia zastúpení: Advokátska kancelária Bröstl & Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1, Košice, proti žalovanému: AGROK východ, s.r.o., so sídlom Bracovce 279, IČO: 50 254 651, zastúpený: G. Lehnert, k.s., so sídlom Budova ORBIS, Rajská 7 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 21. mája 2018, č. k. 10C/31/2018 a o čiastočnom späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov po vydaní tohto uznesenia

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti žalovanému do času právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa užívania, najmä však vstupovania pešo, motorovými vozidlami alebo poľnohospodárskymi strojmi a poľnohospodárskeho obhospodarovania pozemkov parcela registra „C“ parc. č. 1412, o výmere 4999 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 1000 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 624 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 12135 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 1162 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 10249 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Falkušovce, katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 1609 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 1610 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 1000 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 625 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 2414 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 5232 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 2687 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 5793 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 12946 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu







475 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXX, o výmere 575 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXXX/XX, o výmere 5043 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXXX/XX, o výmere 3575 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXXX/X, o výmere 649 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z. a parcela registra „E“ č. XXXX/X, o výmere 70 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Bracovce, katastrálne územie Z.; v tejto časti z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 10C/31/2018-165 zo dňa 21.5.2018 a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

Vo zvyšku m e n í napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov v časti o uloženie povinnosti žalovanému do času právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa užívania, najmä však vstupovania pešo, motorovými vozidlami alebo poľnohospodárskymi strojmi a poľnohospodárskeho obhospodarovania pozemkov parcela registra „C“ č. XXX, o výmere 3070 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 656 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 766 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX/X, o výmere 3375 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 1249 m2, druh: trvalé trávne porasty, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 12025 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 3885 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. 1904, o výmere 7000 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 7344 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 2860 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 5121 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 3235 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 3510 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 12743 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXX, o výmere 1675 m2, druh: trvalé trávne porasty, zapísaná na LV č. 1644, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 3574 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 5204 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Falkušovce, katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX/X, o výmere 400 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie J.; parcela registra „C“ č. XXXX, o výmere 4319 m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec J., katastrálne územie









katastrálne územie G.T.; parcela registra „E“ č. XXX, o výmere 2956 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXX/X, o výmere 1863 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXX/X, o výmere 1863 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXX, o výmere 1662 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXX, o výmere 978 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXX, o výmere 489 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXX, o výmere 1539 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXX, o výmere 712 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Bracovce, katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXX, o výmere 3330 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXX, o výmere 2316 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXX, o výmere 3266 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z.; parcela registra „E“ č. XXXX, o výmere 1158 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z. a parcela registra „E“ č. XXXX, o výmere 1230 m<sup>2</sup>, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Michalovce, pre okres Michalovce, obec Z., katastrálne územie Z., z a m i e t a.

Žalobcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n í nahradiť žalovanému 100% trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Okresný súd Michalovce (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov a uložil žalovanému do času právoplatného skončenia konania o náhradu škody a o vydanie vecí, ktoré zároveň uložil žalobcom v určenej lehote iniciovať žalobou, zdržať sa užívania, najmä však vstupovania pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a tiež poľnohospodárskeho obhospodarovania pozemkov, nachádzajúcich sa v katastrálnych územiach N., J., Z. a G., tak ako sú uvedené vo výrokovvej časti (I. a II.) tohto uznesenia (ďalej tiež len „pozemky“). Podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia súd vo svojom rozhodnutí vyšiel z tvrdenia žalobcov, že ku každému z týchto pozemkov má niektorý z nich právo užívania, vyplývajúce z vlastníckeho práva alebo z práva nájmu k nim, do ktorého však žalovaný dlhodobo, a to už od roku 2014 neoprávnene zasahuje tým, že sám tieto pozemky bez právneho dôvodu užíva a požíva ich plody a úžitky, pričom ani na výzvu žalobcov od užívania pozemkov neupustil. Súd prvej inštancie sa stotožnil tiež so spôsobom, akým žalobcovia v návrhu odôvodnili potrebnosť naliehavej úpravy pomerov strán, pričom v odôvodnení napadnutého uznesenia sa v tomto zmysle obmedzil len na zopakovanie argumentácie žalobcov, že neodkladným opatrením sa zabráni ďalším zásahom do vlastníckeho, respektíve užívacieho práva žalobcov, ktoré je dlhodobo obmedzované a tým im vzniká škoda spočívajúca v nemožnosti vykonávať na pozemkoch poľnohospodársku činnosť a požívať ich plody a úžitky. Súd prvej inštancie zároveň skonštatoval, že dočasná úprava pomerov v konečnom dôsledku akýmkoľvek spôsobom neobmedzí práva žalovaného.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov v celom rozsahu zamietne. Žalovaný v odvolaní polemizoval so záverom súdu prvej inštancie o naplnení procesných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a svoju odvoláciu argumentáciu ťažiskovo zameral na odôvodnenie svojho názoru, že žalobcovia návrhom neosvedčili ani existenciu právneho pomeru,

ktorý by vyžadoval dočasnú úpravu a ani potrebnosť takejto úpravy. Žalovaný v odvolaní poukázal predovšetkým na to, že žalobcovia nesvedčili už rozhodujúcu skutkovú okolnosť, z ktorej v návrhu vychádzali, a to že pozemky v rozsahu uvedenom v návrhu vôbec užíva. Žalovaný v tejto súvislosti v odvolaní tvrdil, že niektoré z pozemkov v skutočnosti nie sú poľnohospodársky využiteľné, že niektoré z nich neužíva a nikdy neužíval, že niektoré z nich síce v minulosti užíval avšak ešte v roku 2017 ich dobrovoľne žalobcom vydal, že medzi pozemkami sú i také, ktoré užíva avšak má na to oblihačný dôvod (nájomné zmluvy uzavreté s právnymi predchodcami žalobcov) a nakoniec, že niektoré z pozemkov v celkovej výmere 41,41 ha (pozn. odvolacieho súdu: celková výmera pozemkov, voči ktorým smeroval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia činí 101,64 ha) žalovaný užíva, povinnosť vydať ich však nie je podľa ust. § 12 ods. 3 zák. č. 504/2003 Z. z. zročná pred zberom úrody. Naproti tomu podľa žalovaného i žalobcovia neoprávnené užívajú pozemky v celkovej výmere 32,49 ha, právo užívania ku ktorým svedčí jemu. Porovnateľnosťou vzájomných nárokov na vydanie poľnohospodárskych pozemkov, dlhodobosťou tohto stavu a nateraz neukončenými rokovaniami strán o jeho riešení, žalovaný spochybnil potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán. Podľa žalovaného dočasná úprava pomerov naproti súdom prvej inštancie zamýšľanému zámeru zamedziť vzniku ďalšej škody a konštatovaniu, že práva žalovaného tým nebudú nijak obmedzené, predstavuje v skutočnosti také právne usporiadanie užívacích práv, že žalovanému tým bude fakticky znemožnený prístup tiež na celý rad bezprostredne susediacich pozemkov, na ktorých oprávnené hospodári. S poukazom na to sa žalovaný domnieva, že súdom uložený zákaz prechodu a prejazdu cez pozemky je v rozpore tiež s ust. § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, upravujúcim povinnosť vlastníka susedného pozemku tieto strpieť, pokiaľ to vyžaduje obhospodarovanie susediaceho pozemku. Na tomto základe žalovaný tvrdil, že výkonom neodkladného opatrenia mu hrozí škoda veľkého rozsahu. Žalovaný v odvolaní vytkol napadnutému uzneseniu tiež nedostatky odôvodnenia, z ktorého podľa ich názoru nebolo zrejmé, aké skutočnosti boli pre rozhodnutie súdu prvej inštancie kľúčové a na podklade čoho ich považoval za osvedčené.

3. Žalobcovia v reakcii na odvolanie žalovaného vzali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne späť s odôvodnením, že v nadväznosti na odvolacie námietky žalovaného vykonali kontrolu užívania pozemkov, pri ktorej sa ukázalo, že niektoré z pozemkov (uvedené vo výroku I. tohto uznesenia) žalovaný skutočne neužíva.

4. Podľa ust. § 370 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Podľa ust. § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona odvolací súd za súhlasu žalovaného pripustil čiastočné späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže tento procesný úkon žalobcovia urobili ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie; zároveň s pripustením čiastočného späťvzatia zrušil tú časť napadnutého uznesenia, v ktorej súd prvej inštancie o tejto časti návrhu rozhodol a v rozsahu čiastočného späťvzatia konanie zastavil.

7. Vo vzťahu k ostatným pozemkom (uvedeným vo výroku II. tohto uznesenia), žalobcovia na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zotrvali. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného vo vzťahu k týmto pozemkom akcentovali, že žalovaný obsahom odvolania vo svojej podstate učinil nesporným tvrdenie, že tieto pozemky žalovaný užíva. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že žalovanému adresoval viacero výziev na zdržanie sa užívania pozemkov a že strany sa bezúspešne pokúsili o zmierlivé riešenie tiež viacerými rokovaniami. Žalobcovia nepopreli skutkové tvrdenie o užívaní pozemkov, ku ktorým má užívacie právo žalovaný, tvrdili však, že tento stav vznikol ako výsledok neformálnych výmen v minulosti, o ktorých sa domnievali, že len noví predstavitelia žalovaného nie sú informovaní. Žalobcovia v tejto súvislosti vo vyjadrení k odvolaniu ozrejmili, že k požiadavkám žalovaného boli vždy ústretoví a mali záujem na riešení sporných vzťahov, za ktorým účelom sa uskutočnili opakované osobné stretnutia. Uviedli, že v lete roku 2017, došlo u žalovaného k podstatným personálnym zmenám, že od toho času bolo problematické zorganizovať stretnutie a že práve to vyústilo do potreby podniknúť na svoju ochranu právne kroky.

8. Žalovaný vo svojej odvolacej replike akcentoval, že aj po čiastočnom späťvzatí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje k úprave práv tiež k pozemkom, ktoré neužíva alebo ktoré užíva na základe nájomnej zmluvy uzavretej ešte s právnymi predchodcami žalobcov a poukázal v tejto súvislosti na fakt, že žalobcovia jeho tvrdenia v tomto smere nepopreli. Žalovaný upriamil pozornosť na to, že po čiastočnom späťvzatí návrhu sa žalobcovia domáhajú predbežnej ochrany už len k necelej polovici výmery pozemkov, z čoho podľa jeho názoru vyplýva, že zo strany žalobcov došlo k zneužitiu tohto procesného inštitútu. Žalovaný napokon potvrdil tvrdenie žalobcov, že ohľadne vzájomného usporiadania práv k pozemkom neboli rokovania uzavreté a poukázal pri tom na skutočnosť, že na mimosúdne doriešenie vzájomných nárokov bol vyzvaný žalobcami aj v priebehu tohto konania.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas (§ 362 C.s.p.), oprávnenými osobami (§§ 359 až 361 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§§ 355 až 358 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 a contrario C.s.p., v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 C.s.p., z hľadísk odvolaním uplatnených odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), f), g) a h) C.s.p. a s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

10. Žalovaný svojimi odvolacími námietkami v intenciách uplatneného odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., nastolil predmetom odvolacieho prieskumu tiež správnosť spôsobu právneho posúdenia otázky ne/splnenia zákonných predpokladov pre okamžitú úpravu pomerov strán, zamedzením žalovanému užívať pozemky a vstupovať na ne za účelom prechodu a prejazdu do času právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom sa žalobca bude domáhať ich vydania a náhrady škody.

11. Procesné podmienky a predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia v civilnom sporovom konaní sú upravené v ust. §§ 324 až 326 C.s.p., ktoré správne použil aj súd prvej inštancie. Podľa ust. § 324 ods. 1 a ods. 3 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ust. § 326 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že neodkladným opatrením, bez ohľadu na to, či je nariadené pred začatím konania, v jeho priebehu alebo po jeho skončení sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Týmto predpokladom zodpovedá požiadavka osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podľa zákonného vymedzenia musí navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy veci vyplýva, že zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, a preto v návrhu musí navrhovateľ opísať tiež skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákonná požiadavka hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania chráneného nároku oproti potrebe (len) osvedčenia ostatných právne významných skutočností vychádza tiež z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie ako potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie. Z toho je možné vyvodiť, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné, určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Alebo inak povedané, hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovie žalobe je v danom štádiu konania vyššia,

než pravdepodobnosť jej zamietnutia (por. Števíček, M., Fícová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, s 1540, str. 1108).

13. Civilný sporový poriadok na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku upustil od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby predbežného (teraz neodkladného) opatrenia na konanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody na uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená; ich vzájomná kumulácia prítom nie je vylúčená. Procesný inštitút neodkladného opatrenia umožňuje upraviť pomery medzi stranami sporu do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí byť ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu v zmysle novej procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

14. Odvolací súd sa spôsobom právneho posúdenia otázky ne/naplnenia zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia prvoinštančným súdom nestotožňuje. Na základe všetkých doterajších tvrdení strán a listinných dôkazov nimi predložených možno konštatovať, že právny a faktický stav veci v čase vydania napadnutého uznesenia celkom nepochybne odôvodňoval záver o existencii sporu o právo z právneho vzťahu strán, majúceho pôvod v inak nespornom užívaní niektorých pozemkov žalobcov žalovaným bez právneho dôvodu, i keď, a to je potrebné v okolnostiach prípadu zdôrazniť, jednak sa ukázalo, že väčšina pozemkov, vo vzťahu ku ktorým sa žalobcovia domáhali okamžitej ochrany, v skutočnosti žalovaným užívaná nebola a jednak doposiaľ žalobcovia nedali uspokojivú odpoveď na výhradu žalovaného, že i medzi tými pozemkami, ktoré čiastočným späťvzatím návrhu neboli dotknuté, sú také, ktoré neužíva a tiež i také, užívacie právo žalobcov ku ktorým je pochybné. Nesúlad medzi právnym a skutkovým stavom pri užívaní veci nad akúkoľvek pochybnosť odôvodňuje potrebu súdnej ochrany; tú však nemožno zamieňať s potrebou neodkladnej úpravy pomerov. K potrebnosti okamžitej zásahu súdom do právneho pomeru strán musí vždy pristúpiť ďalšia navrhovateľom tvrdená a osvedčená skutočnosť odôvodňujúca záver, že neodkladná úprava neznesie odklad preto, že bez nej navrhovateľ utrpí na právach. V závere o naliehavosti okamžitej úpravy prítom musí byť premietnutý ako časový (bezprostrednosť), tak i vecný vzťah (efektívnosť a proporcionalita) medzi narušením usporiadania pomerov strán a ich neodkladnou úpravou. Akiste totiž naliehavosť riešenia nebude bez ďalšieho vyplývať len z porušenia práva, trvajúceho dlhý čas a celkom nepochybne znesie odklad i taký zásah do právneho postavenia strán, v dôsledku ktorého je možné očakávať, že ujma, ktorá tým povinnému vznikne, bude kvantitatívne alebo kvalitatívne väčšia alebo zasiahne hierarchicky spoločnosťou vyššie radenú hodnotu, než akú tvrdí navrhovateľ, že mu bez takejto úpravy vzniká.

15. Z pohľadu týchto všeobecných východísk možno konštatovať, že žalobcovia naliehavosť neodkladnej úpravy svojím návrhom neosvedčili. Predovšetkým o akútности nimi požadovaného okamžitého zásahu do právneho pomeru so žalovaným rozhodne nesvedčí skutočnosť 4 roky trvajúceho sporu, v rámci ktorého žalobcovia, ako sami uviedli, so žalovaným o usporiadaní vzájomných pomerov rokovali, požiadavkám žalovaného vychádzali v ústrety a zrejme by podľa ich vyjadrenia tak tomu bolo až doposiaľ, nebyť personálnych zmien v spoločnosti žalovaného, ku ktorým došlo ešte v polovici roku 2017. V príkrom rozpore s požiadavkou bezodkladnosti úpravy pomerov je podľa posúdenia odvolacieho súdu tiež už zmienená skutočnosť, že žalobcovia v čase podania návrhu nemali jasno v tom, ktoré pozemky vlastne žalovaný užíval. Tento ich ľahostajný prístup k objektom svojho vlastníckeho či nájomného práva je podľa názoru odvolacieho súdu nezlučiteľný už len s predstavou o subjektívnom presvedčení žalobcov o potrebnosti okamžitej ochrany, nie to ešte s požiadavkou objektívneho osvedčenia bezprostredne hroziacich škôd. Napokon neodkladné opatrenie podľa návrhu žalobcov stráca na svojej potrebnosti i svojou neproporcionalitou. Neodkladným opatrením sa totiž v konečnom dôsledku sleduje dosiahnutie prechodnej faktickej možnosti žalobcov užívať pozemky a z ich plodov a úžitkov dosahovať príjem, k čomu však podľa návrhu má dôjsť dočasným odňatím tých istých požitkov žalovanému, ktorý

naviac tvrdí, že tým dôjde k vzniku aj ďalšej škody v dôsledku nemožnosti poľnohospodárskeho obhospodarovania susedných pozemkov. Za takého stavu, dá sa povedať porovnateľnosti ohrozených hodnôt na oboch stranách, podľa názoru odvolacieho súdu nie je rozumné, a preto ani potrebné okamžite zasahovať do niekoľko rokov trvajúceho a žalobcom doposiaľ bezpochyby tolerovaného usporiadania pomerov, ktoré naviac v širších súvislostiach nemožno nevnímať v kontexte tiež zrkadlovej situácie užívania iných pozemkov žalovaného žalobcami, v ktorej sú ohrozené obdobné statky, bez náležitého zistenia stavu veci a spravodlivo preto možno od žalobcov požadovať, aby v okolnostiach prípadu vyčkali na meritórnu ochranu ich vecných a obligačných práv k pozemkom.

16. Z týchto dôvodov, nakoľko neboli splnené podmienky ani pre potvrdenie, a ani pre zrušenie napadnutého uznesenia, pokiaľ ide o jeho časť, ktorá nebola dotknutá čiastočným späťvzatím návrhu, odvolací súd postupom podľa ust. § 388 C.s.p. rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov zamietol.

17. Nakoľko zmeňujúce uznesenie má povahu konečného rozhodnutia v súlade ust. § 262 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodol tiež o trovách celého konania.

18. Podľa ust. § 396 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. (2) Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.(3)Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

19. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona odvolací súd priznal plne procesne úspešnému žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.