

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010932
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118010932.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2018 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku na podklade sťažnosti S. I. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Nt/19/2018 zo dňa 14.06.2018.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a návrh S. I. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2T/74/2013.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Nt/19/2018 zo dňa 14.06.2018 bol podľa § 399 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku návrh E. I. na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/74/2013 zo dňa 23.10.2013 zamietnutý, pretože bol podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť dňa 06.07.2018 splnomocnenec E. I., ktorá je včasnou, pretože uznesenie mu bolo doručené dňa 02.07.2018. V dôvodoch sťažnosti uviedol, že je presvedčený o tom, že je oprávnený podávať návrhy a iné, k čomu ho splnomocnila jeho matka, ktorá je v tomto prípade poškodená a predložil aj splnomocnenie matky a lekársku správu.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti navrhovateľom ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná, hoci sťažnostný súd napadnutý výrok zrušil a rozhodol vo veci sám,

V prvom rade na tomto mieste sťažnostný súd uvádza, že návrh na obnovu konania bol síce podaný E. I., z jeho obsahu však vyplýva, že je synom a splnomocnencom poškodenej v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 2T/74/2013, v ktorej veci vystupovala ako poškodená S. I.. Menovaný spolu so sťažnosťou predložil súdu splnomocnenie zo dňa 11.07.2016 k zastupovaniu svojej matky S. I. vo všetkých veciach, teda i k podaniu návrhov podľa Tr. poriadku. Za navrhovateľa teda je potrebné považovať S. I..

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/74/2013 zo dňa 23.10.2013 bola schválená dohoda o vine a treste a ním bol obžalovaný P. M. uznaný vinným zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

po tom, čo sa dňa 14.02.2011 v Prešove ústne dohodol s S. I. a W. E., že ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, a to 2-izbového bytu v Prešove na ulici Čs. armády č. 1, zapísaného na LV č. XXXXX v katastrálnom území G., tento byt predajú s tým, že predaj zabezpečí obvinený a tiež prevezme

od kupujúcich peniaze získané z predaja nehnuteľnosti a tieto následne vyplatí na ich účty vedené v bankách každej v podiele 3/, následne bol byt predaný kupujúcim manželom C. a P. J. v zmysle kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 16.6.2011 za sumu 31.000,- € a zariadenie bytu v zmysle kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 16.6.2011 za sumu 10.000,- €, avšak napriek výzvam prislúchajúce podiely ostatným spoluvlastníkom bytu nevyplatil, ale ponechal si ich, čím spôsobil S. I., trvalo bytom D., V.. S. č. X, škodu vo výške 13.666,- € a W.G., trvale bytom D., ul. Q.. XX/X, škodu vo výške 13.666,- €,

za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov, pričom obž. L. M. bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej A. I. a poškodenej W. E. škodu vo výške po 13.666,- eur a so zvyškom nároku na náhradu škody boli menované poškodené odkázané na konanie o veciach občianskoprávných. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2013.

Z uvedeného je zrejmé, že S. I. bola v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp. zn. 2T/74/2013 v procesnom postavení poškodenej.

Podmienky povolenia obnovy konania sú stanovené v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, keďže trestné stíhanie skončilo v súdnom konaní rozsudkom, pričom procesný predpis súčasne v § 396 ustanovuje osoby, ktoré sú oprávnené podať návrh na povolenie obnovy konania či už v prospech alebo v neprospech odsúdeného.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1, 2 a 3 Tr. poriadku, ktoré citoval aj konajúci súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby. V neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor. V prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Z citovaných ustanovení je zrejmé, že návrh na povolenie obnovy konania možno podať len vo vzťahu k výroku o vine a treste, vo vzťahu výroku o náhrade škody procesný predpis neumožňuje podať návrh na povolenie obnovy.

V ďalšom je potrebné uviesť, že aj keď návrh na povolenie obnovy konania, ktorého podstata je rozvedená v odôvodnení napadnutého uznesenia, je neurčitý, z jeho obsahu možno vyvodiť záver o tom, že splnomocnenec poškodenej A. I. podal návrh v neprospech odsúdeného L. M., pretože sa ním domáhal reparácie trestného stíhania, ktoré bolo právoplatne skončené vyššie citovaným rozsudkom, a súčasne namietal aj vykonávacie konanie, v rámci ktorého nedošlo k nariadeniu podmienene odloženého trestu, keďže ods. L. M. sa osvedčil.

Po posúdení obsahu návrhu smerujúceho k obnove konania v neprospech odsúdeného sťažnostný súd konštatuje, že osoba vystupujúca v pôvodnom konaní v procesnom postavení poškodeného nie je osobou, ktorá by sa v zmysle účinnej právnej úpravy mohla domáhať povolenia obnovy konania v neprospech odsúdeného ohľadne viny a trestu. Takéto oprávnenie zákon vymedzil iba prokurátorovi v zmysle § 396 ods. 2 Tr. poriadku. Práve z toho dôvodu, na čo poukázal aj konajúci súd, je poškodená S. I. osobou neoprávnenou podať návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/74/2013.

Z uvedených dôvodov považuje sťažnostný súd záver konajúceho súdu za vecne správny a zodpovedajúci zákonu, čo bolo podkladom pre záver, že návrh na povolenie obnovy konania je potrebné zamietnuť postupom podľa § 399 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, keďže bol podaný neoprávnenou osobou.

Vzhľadom však na vyššie uvedené zistenia k osobe podávajúcej návrh sťažnostný súd konštatuje, že správne mal konajúci súd zamietnuť návrh poškodenej S. I. na povolenie obnovy konania, keďže E. I. je splnomocnencom poškodenej, k čomu predložil aj plnú moc na zastupovanie po právoplatnom skončení trestného stíhania Ľ. M. a na ktorú sa odvolával aj v návrhu. Ak mal konajúci súd pochybnosti o navrhovateľovi, keďže plná moc k zastupovaniu súčasne s návrhom predložená nebola, tento nedostatok mal odstrániť vyžiadaním si stanoviska a predloženia plnej moci, ktorá napokon bola predložená v sťažnostnom konaní. Je predsa nelogické, aby sa osoba, ktorá nemala žiadny pomer k trestnej veci, v ktorej sa podával návrh na povolenie obnovy konania, snažila domôcť svojich práv. Práve toto zistenie viedlo sťažnostný súd k záveru, že je nutné napadnuté uznesenie zrušiť a rozhodnúť o návrhu poškodenej.

K ďalším dôvodom prezentovaným v návrhu sťažnostný súd uvádza, že predmetom povolenia obnovy konania už vôbec nemôže byť rozhodovanie o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo neosvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/74/2013 zo dňa 23.10.2013 bolo právoplatne rozhodnuté o nároku poškodenej S. I. tak, že ods. Ľ. M. sa uložila povinnosť menovanej nahradiť škodu vo výške 13.666,- eur, a tento je exekučným titulom na vymáhanie plnenia súdnym exekútorom.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré na podklade sťažnosti poškodenej S. I. sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol vo veci sám tak, že návrh poškodenej S. I. na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.