

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12Csp/197/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210076  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817210076.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovu, v právnej veci žalobcu: E. K.Q., K.. XX.XX.XXXX, O. J. XXX, zast. JUDr. Hedviga Gallová, advokátka, so sídlom v Bratislave, Zámocká 26, proti žalovanému: Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35792752, zastúp. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.541,40 eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia pôvodne v sume 439,20 eur a náhrady trov konania .

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500139474 dňa 18. 12. 2015 (ďalej len „Zmluva“). Žalobcovi bol poskytnutý úver v sume 1.665,00 eur. Úver zaplatil k mesiacu október 2017 vo výške 2.104,20 eur (21 mesiacov x 100,20 eur). Splátky boli uhrádzané zrážkami zo mzdy žalobcu, prostredníctvom jeho zamestnávateľa. Už v mesiaci január 2016 požiadala žalobca žalovaného o možnosť predčasného splatenia úveru. Žalovaný však požadoval zaplatenie sumy 4.000,00 eur, čo považoval žalobca za neprijateľné vo vzťahu k čerpanej sume úveru, vrátane nákladov uvedených v zmluve. Žalobca súhlasil v tom čase len so zaplatením sumy uvedenej v Zmluve. V priebehu tejto komunikácie sa dostal žalobca do krátko omeškania a žalovaný úver zosplatnil. Už od mesiaca február 2016 pristúpil žalovaný k realizácii zrážok zo mzdy. Žalovaný vykazoval nedoplatok k 30. 06. 2017 vo výške 2.632,00 eur, pričom mal v tom čase žalobca zaplatenú už sumu 1.603,20 eur. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú aj doposiaľ, k mesiacu október 2017 už bola zaplatená suma 2.104,20 eur.

3. Samotná Zmluva vykazovala vady, vrátane podstatných náležitostí a obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Plošné používanie štandardnej typovej zmluvy obsahujúcej nedojednané alebo neprijateľné podmienky zakladá nekalú obchodnú prax. Zmluva bola aj v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobcovi bola vyplatená v skutočnosti suma 1.665,00 eur a nie suma, ktorá bola dohodnutá v Zmluve. Žalobca zaplatil sumu 2.104,20 eur, preto požiadala žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 439,20 eur. Žalovaný naďalej realizuje zrážky zo mzdy žalobcu vo výške 100,20 eur mesačne, aktuálne bol vyčíslený stále nedoplatok na úvere vo výške 2.200,00 eur. Navyac žalovaný postúpil pohľadávku vo výške 133,34 eur (úrok z omeškania) na vymáhanie spoločnosti M. B. A. Financie, kde žiada vyplatiť nad rámec sumy 133,34 eur, ďalšiu dlžnú sumu vo výške 2.200,00

eur, ktorú bližšie nešpecifikoval. Takýto postup žalovaného sa javí ako nekalá obchodná praktika, ktorá porušuje práva žalobcu a spôsobila vznik bezdôvodného obohatenia.

4. Žalovaný sa písomne vyjadril k žalobe. Navrhol žalobu zamietnuť s poukazom na to, že Zmluva č. 8500139474 zo dňa 18.12.2015 obsahuje náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, tzn. informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a celkovej čiastke, ktorú musí zaplatiť spotrebiteľ vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tvrdenie žalobcu o absencii uvedených údajov je nepravdivé, pretože uvedené náležitosti Zmluva obsahovala v bode 5, pod označením ročná percentuálna miera nákladov: 23,34 % a celková čiastka, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť, bola 2.575,22 eur. Čo sa týka ďalších väd Zmluvy, tieto žalobca bližšie nekonkretizoval a nepreukázal.

5. Žalobca naďalej trval na tom, že Zmluva nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvné dojednania v predformulovanej podobe využívajú neskúsenosť spotrebiteľa, ako slabšej strany zmluvného vzťahu. Spochybňoval výšku RPMN, primeranosť úroku (23,34 %), v neprospech žalobcu, v porovnaní s úrokovými mierami z úverov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia Zmluvy. Dohoda o výške úrokov musí byť v zmysle judikatúry Slovenských súdov (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.11.2014, sp.zn. 3Co/114/2014, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.06.2013, sp.zn. 4Cdo/51/2012) v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že výška úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Takýto rozpor s dobrými mravmi a neplatnosť právneho úkonu judikoval Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp.zn. 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009. Zmluva neobsahovala ani adresu veriteľa, kde by mohol spotrebiteľ uplatniť sťažnosť alebo reklamáciu. Aj z týchto dôvodov žalobca bol toho názoru, že Zmluva má byť postihnutá bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

6. Žalovaný sa nestotožnil s názorom a tvrdením žalobcu o neprimeranosti úroku, pretože výška odplaty predstavujúca úrok, bola vo výške 15,03 % ročne a odplata 25,03 %. Maximálna odplata mohla byť podľa zverejnenia MF SR za 3. štvrtrok 2015 vo výške 13,36 %. Z toho vyplýva, že odplata neprevyšovala dvojnásobok, tzn. 26,72 %. Trval na tom, že žalobca uhradil na uvedený úver sumu 1.593,48 eur ku dňu 11.07.2018 a pripojil splátky, ktoré boli uvádzané v prehľade žalovaného, vo výške 56,91 eur mesačne. Okrem úhrad splátok uviedol, že žalobca uhrádzal aj splátky podľa Dohody o poskytovaní služieb.

7. Písomným podaním zo dňa 02.08.2018 žalobca rozšíril žalobný petit z dôvodu, že od novembra 2017 do júna 2018 boli vykonané žalobcovi zrážky zo mzdy vo výške 100,20 eur mesačne, spolu 801,60 eur. To znamená, že sa nejednalo o sumu splátok, ktorú vykazoval žalovaný.

8. Súd pripustil zmenu žaloby Uznesením sp.zn. 12Csp/197/2017 - 71 zo dňa 08.08.2018, jej rozšírenie o istinu vo výške 801,60 eur s tým, že žalovaný je povinný vydať bezdôvodné obohatenia žalobcovi vo výške 1.240,80 eur a nahradiť trovy konania.

9. Po doručení horeuvedeného uznesenia žalovaný naďalej trval na svojich stanoviskách a navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. K vykonaným mesačným zrážkam vo výške 100,20 eur sa nevyjadril.

10. Keďže boli zistené určité nezrovnalosti pri výpočte RPMN, súd uložil uznesením vyhláseným na pojednávaní právneho zástupcovi žalovaného, aby sa vyjadril, akým spôsobom bola vypočítaná RPMN, keďže úver bol poskytnutý v sume 1.665,00 eur a nie 1.850,00 eur, do akej miery boli zohľadnené náklady pri výpočte RPMN súvisiace s poskytovaním doplnkových služieb, ktoré boli spolplatené vo výške 43,29 eur mesačne.

11. Žalovaný k uzavretej Dohode o poskytnutí služieb uviedol, že nebola podmienkou ani predpokladom pre uzavretie Zmluvy a nemusel ju spotrebiteľ uzavrieť. Trval na tom, že poskytoval služby žalobcovi vo forme odoslania SMS klientovi o schválení úveru zo dňa 21.12.2015, ďalšie SMS - upozornenie na neuhradenie plnej splátky vo výške 100,20 eur dňa 03.02.2016, dňa 12.02.2016 žiadosť o úhradu dlhu 100,62 eur. Tieto SMS - ky s tým istým textom sa opakovali dňa 15.02.2016 dvakrát, v dňoch 18.02.2016 opäť dvakrát. Ďalšia SMS-ka ktorá bola zasielaná pravdepodobne žalobcovi bola dňa 22.02.2016 zaslaná dvakrát, týkala sa úhrady sumy 100,62 eur, rovnako aj dňa 24.02.2016, dňa 26.02.2016 boli odoslané dve SMS-ky s temer totožným obsahom, a to žiadosť o okamžitú úhradu, rovnako tomu bolo dňa 29.02.2016, v dňoch 02.03.2016 a 08.04.2016 ako aj dňa 18.05.2016. Ďalšia SMS - výzva na úhradu splátky 3. až 5. splátky boli odosielané dňa 26.04.2016, 26.05.2016 a 26.06.2016. Žalobca

požiadal o zaslanie kópie zmlúv a tieto mu boli zaslané dňa 17.07.2017. Nestotožnil sa ani ani s námietkou nesprávneho výpočtu RPMN, pretože sa domnieval, že odplata v zmysle Dohody o poskytnutí služby nemala byť súčasťou celkových nákladov, pretože by sa jednalo o postup v rozpore so zákonom. Do RPMN sa započítava odplata za služby výlučne, ak boli podmienkou získania úveru. Čo sa týka poskytnutia úveru vo výške 1.850,00 eur, v tomto prípade žalovaný trval na tom, že došlo k započítaniu pohľadávok, tzn. že žalovaný započítal svoju pohľadávku voči pohľadávke žalobcu, ktorý mal uhradiť v zmysle Zmluvy poplatok za poskytnutie úveru vo výške 185,00 eur. V tomto prípade poukázal na rozsudok NS SR sp.zn. Obdo V 47/2001 v zmysle ktorého Zmluvu o úvere charakterizuje záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky v určitej výške a záväzok dlžníka poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Naplnenie úverového vzťahu nie je podmienené priamym plnením dlžníkovi v hotovosti alebo bezhotovostným plnením na jeho účet v peňažnom ústave, ale poskytnutie peňažných prostriedkov môže mať aj formu plnenia záväzkov dlžníka priamo veriteľovi v hotovosti, alebo na jeho účet v ústave.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s písomnými vyjadreniami strán sporu, s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

13. Žalobca trval na podanej žalobe v intenciách jej vykonaných zmien, aj na dôvodoch, pre ktoré si uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. K okolnostiam uzavretia Zmluvy uviedol, že Zmluvu uzatváral z dôvodu, že potreboval peňažné prostriedky na zapltenie opravy auta, ktoré potreboval pre bežné užívanie. Pred podpísaním Zmluvy bol informovaný o tom, že nie je problém úver predčasne zaplatiť. Nemal záujem o dlhodobé splácanie úveru, pretože potreboval peniaze len na vyplatenie opravy vozidla. Osobitne sa informoval o tejto možnosti, pretože vedel, že do dvoch mesiacov bude mať k dispozícii prostriedky, ktorými bude vedieť uhradiť úver, tak ako bol dohodnutý v Zmluve. Tieto prostriedky získal už po mesiaci, preto oznámil žalovanému pred zapltením prvej splátky, že má záujem o predčasné splatenie celého úveru. Bol však informovaný, že takúto možnosť dostane, pokiaľ zaplatí sumu vyše 4.000,00 eur. Táto suma však nezodpovedala celkovej sume, ktorá mala byť zapltená podľa Zmluvy, vo výške 2.575,22 eur. Z týchto dôvodov nezaplatil splátku, pretože prebiehali jednanie o možnosti zapltenia dlhu. Na nasledujúci mesiac, už vo februári 2016 bez toho, že by bol upozornený, dal žalovaný pokyn zamestnávateľovi žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy. Tieto zrážky boli vykonané v rozsahu 32 zrážok po 100,20 eur, spolu vo výške 3.206,40 eur.

14. Poukázal na to, že žalovaný nemal oprávnenie vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy nemôže byť jednostranne diktovaným úkonom, ale musí byť výsledkom dohody oboch zmluvných strán. Rovnako žalobca nemal žiadne vedomosti o dojednaní započítania pohľadávok. Očakával, že mu budú vyplatené peňažné prostriedky vo výške dohodnutej v Zmluve, 1.850,00 eur, v skutočnosti bola vyplatená suma 1.665,00 eur, dôvod nepoznal.

15. Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500139474 bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.12.2015. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1.850,00 eur. Úroková sadzba predstavovala výšku 15,03 % ročne, RPMN bola vyjadrená vo výške 23,34 % a celková čiastka, ktorú mal zaplatiť žalobca, bola vo výške 2.575,22 eur. Priemerná RPMN bola vyjadrená vo výške 29,89 %. Poskytnutú dlžnú sumu mal zaplatiť žalobca v 42 mesačných splátkach, vo výške 56,91 eur. Termín splatnosti poslednej splátky bol dňa 01.02.2016 a konečnej splatnosti dňa 01.07.2019. Do Zmluvy bola zapracovaná odplata za úver vo výške 25,03 %. Súčasťou zmluvy bolo v bode 9.10. obsiahnuté dojednanie o možnosti predčasného splatenia úveru, z ktorého vyplynulo, že dlžník je povinný uhradiť istinu a úrok len za časové obdobie od poskytnutia úveru do jeho splatenia. Poplatok za poskytnutie úveru bol upravený v bode 6.4. Zmluvy, vrátane jeho započítania so sumou úveru.

16. Výpisu z účtu žalovaného vedeného v SLSP, a.s. vyplynulo, že dňa 22.12.2015 bola na účet žalobcu prevedená suma 1.665,00 eur.

17. Dňa 18. 12. 2015 bola uzavretá aj Dohoda o poskytovaní služieb k Zmluve č. 8500139474. V zmysle bodu I. bod 1 Dohody, klient, v postavení dlžníka, má možnosť využiť službu a povinnosť uhradiť odplatu. Klient má právo ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť, alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb. Z bodu 2 vyplynulo, že dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné a nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a klientom. V zmysle bodu 7.1 sa mal klient zaviazat' na poskytnutie mesačnej odplaty za

službu vo výške 43,29 eur, v počte splátok 42. Služby boli definované v čl. II. pod bodmi 1 až 9, spočívali v informácii o zostávajúcich záväzkoch, v odklade splatnosti splátok, v informácii pred splatnosťou splátky, v informácii o prijatí platby, vo vyhotovení a zaslaní kópie dokumentácie, v zmene zmluvy na podnet klienta, v prepárovaní platieb v druhej upomienke zdarma a v podpore call centra a osobného stretnutia s viazaným finančným agentom. Zmluva bola uzavretá dňa 18.12.2015. Súčasne s touto zmluvou bola uzavretá aj Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva a bola pripojená Informácia o RPMN, s príkladom výpočtu RPMN, ktorý však zohľadňoval ako východiskovú výšku úveru 600,00 eur, pričom výška úveru bola v danom prípade, 1.850,00 eur. Takýmto spôsobom mala byť stanovená RPMN vo výške 23,48 %.

18. Žalobca na preukázanie výšky plnenia predložil súdu výplatné pásky za obdobie novembra 2017 až december 2017 a od januára 2018 do septembra 2018. Zrážka boli vykonávané vo výške 100,20 eur mesačne.

19. Na základe predložených výplatných pásov za obdobie od júla 2018 do septembra 2018, bolo preukázané, že boli zaplatené ďalšie splátky vo výške 300,60 eur. V dôsledku toho žalobca opäť navrhol pripustenie rozšírenia žaloby. Súd vyhlásil uznesenie na pojednávaní dňa 01.10.2018, kde pripustil rozšírenie žaloby o 300,60 eur a v zmysle rozšírenia aj povinnosť žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie žalobcovi vo výške 1.541,40 eur a nahradiť trovy konania.

20. V danom prípade sa jedná o vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, z toho dôvodu súd posudzoval nároky z vyššie uvedených Zmlúv v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, Zákona o spotrebiteľských úveroch a Zákona o ochrane spotrebiteľa.

21. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. § 2 písm. g.) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere, účinného v čase uzavretia Zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

26. Podľa ust. § 9 ods. 2 uvedeného zákona, v účinnom znení v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa ust. § 11 ods. 1 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa ust. § 16 ods. 1 uvedeného zákona, spotrebiteľ má právo kedykoľvek počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne splatiť pred dohodnutou lehotou splatnosti. V takom prípade je spotrebiteľ povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

29. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, má veriteľ nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.

30. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, výška náhrady nákladov podľa odseku 2 nemôže presiahnuť 1% výšky splateného spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, ak obdobie medzi splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere presahuje jeden rok. Ak toto obdobie nepresahuje jeden rok, výška takej náhrady nemôže presiahnuť 0,5% výšky splateného spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.

31. Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č.250/2007, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

32. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

33. Podľa ust. § 7 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

34. Podľa odseku 2 písm. b.) uvedeného ustanovenia, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

35. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500139474 zo dňa 18. 12. 2015 súd podrobil kontrole z hľadiska žalobcom namietaného nesúladu zmluvných podmienok so Zákonom o spotrebiteľských úveroch. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) uvedená v Zmluve nezodpovedala spôsobu výpočtu s poukazom na ust. § 2 písm. g.) Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože do výpočtu RPMN mali byť zahrnuté celkové náklady spotrebiteľa. Takýmito nákladmi v zmysle uvedeného zákona sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ale aj nákladov na doplnkové služby súvisiacich so zmluvou. Do celkových nákladov patria teda aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. V danom prípade je zrejmé, že do nákladov úveru neboli zahrnuté celkom určité náklady spojené s doplnkovými službami, čo potvrdil aj žalovaný. Tieto náklady žalovaný považoval za odlišné od nákladov, ktoré majú byť zahrnuté do Zmluvy o úvere. Súd je iného názoru, pretože z uvedeného ustanovenia vyplýva, čo tvorí celkové náklady úveru a tvoria ho aj doplnkové služby, ktoré sú v danom prípade viazané na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500139474. Zmluva o doplnkovej službe nebola výsledkom dojednania žalobcu a žalovaného, pretože žalobca sa jasne vyjadril, že o tejto zmluve nevedel, bola zjavne podsunutá na podpis spolu s ostatnými listinami, pretože takú zmluvu by za žiadnych okolností nepodpísal. Za služby, ktoré ani nepotreboval by mal platiť sumu 1.814,40 eur, považoval za absolútne vylúčené. Pokiaľ by bol zahrnul žalovaný uvedené sumy do nákladov, podstatne by sa zvýšila RPMN, čo mohlo upozorniť spotrebiteľa na nevýhodnosť úveru a následné neuzavretie Zmluvy. Takto koncipované náklady predražili úver, pretože žalobca mal zaplatiť nielen istinu úveru, úrok, ale aj ďalší poplatok, ktorý nie je plnením v prospech žalobcu, ale sleduje finančný záujem veriteľa a poskytovateľa služby. Pokiaľ žalovaný nezahrnul celkové náklady do výpočtu RPMN, obchádzal zákon

a teda konečná výška RPMN nezodpovedá skutočnej výške. Súd použijúc kalkulačku uverejnenú na stránke Ministerstva financií SR „www.fininfo.sk“, pri zadaní nákladov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere: istina úveru 1.850,00 eur, výška celkových mesačných splátok 100,20 eur (56,91 + 43,29 - platba za doplnkovú službu), počet mesačných splátok 42, po pripočítaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 185,00 eur, zistil, že RPMN predstavovala výšku 83,38 %, nie 23,34 % a celková suma, ktorá mala byť zaplatená podľa výpočtu, predstavovala sumu 4.393,40 eur, nie 2.575,22 eur. Z uvedeného je zrejmé, že použitá RPMN bola nesprávna, čo samo o sebe zakladá bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalovaný nepredložil súdu žiaden iný spôsob výpočtu RPMN a ten čo bol pripojený k zmluve, vychádzal zo sumy úveru 600,00 eur, to znamená že pre účely posúdenia RPMN v zmluvách, bol nepoužiteľný.

36. Námietku absencie údajov o konečnej splatnosti úveru v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f.) Zákona č. 129/2010 Z.z., súd považuje za nedôvodnú, pretože Zmluva obsahovala konečnú splatnosť úveru, dňa 01. 07. 2019.

37. V zmysle § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov.

38. S účinnosťou od 1.9.2014 sa na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty aplikuje priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Za daných okolností nie je zrejmé akým spôsobom bola stanovená odplata, čo zahŕňala s poukazom na to, že výška úroku z úveru bola vyjadrená samostatne a rovnako aj výška odplaty. Pokiaľ bol úrok subsumovaný do výšky odplaty, mal to veriteľ uviesť. Ak nebol, potom by sa javila ako relevantná odplata vyjadrená súčtom percent úroku z úveru a odplaty (15,03 % + 25,03 % = 40,06 %), čo by už nepochybne presahovalo dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery v predchádzajúcom kalendárnom štvrtroku 2015 (13,36 % uvedené vyššie). Pokiaľ je teda odplata tvorená úrokom, poplatkami, prípadne inými dohodnutými plneniami pri podpise zmluvy, s poukazom na informačnú povinnosť veriteľa vyplývajúcu zo Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, musí byť spotrebiteľ riadne informovaný o zmluvných dojednaniach/ podmienkach, pred podpisom zmluvy, vrátane dojednania o odplate, pretože taký postup by znamenal nekalú obchodnú prax vedúcu k podstatnému narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa a značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil ( § 2 písm. r/ Zákona č. 250/2007 Z.z.).

39. Súčasťou Zmluvy bola aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 185,00 eur, v zmysle bodu 6.4. Zmluvy. Povinnosť zaplatenia uvedeného poplatku, bola podľa vyjadrenia žalovaného, splnená započítaním pohľadávky veriteľa oproti pohľadávke dlžníka.

40. Podľa ust. § 580 OZ, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

41. K započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Formu tohto prejavu zákon nepredpisuje, ale nesmie odporovať ustanoveniam § 34 OZ, podľa ktorého právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Započítanie je jednostranný úkon na ktorý sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítanie námietku možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu zročnosti pohľadávky. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, v akom sa navzájom kryjú. Dojednanie umožňujúce veriteľovi znížiť poskytnutý úver o poplatok za poskytnutý úver v čase uzavretia Zmluvy, nemá opodstatnenie. Žalobcovi mala byť prevedená suma vo výške 1.850,00 eur a následne po poskytnutí úveru, mal žalobca zaplatiť poplatok. Aj zo samotného textu zmluvy vyplýva, že poplatok je za poskytnutý úver. Navyše žalovaný vôbec o tejto možnosti neinformoval žalobcu, ktorý nevedel z

akých dôvodov dosal nižší úver ako dohodnutý. Započítanie bolo priamo zapracované do Zmluvy, do textu, ktorý svojím začlenením nevzbudzoval osobitne pozornosť žalobcu. Pokiaľ žalovaný započítal svoju nesplatenú pohľadávku na plnenie voči žalobcovi, konal tak v rozpore s ust. 580 OZ. Dojednanie v zmluve je prejavom vôle oboch strán a nie výrazom vôle veriteľa. Pokiaľ absentoval prejav vôle dojednať takúto zmluvnú podmienku, je takéto dojednanie neplatné v zmysle ust. §§ 34, 37 OZ.

42. Žalobca uviedol, že mal záujem o predčasné splatenie úveru, ale neakceptoval sumu, ktorú veriteľ požadoval v súvislosti s predčasným splatením úveru. Žalovaný uvedené tvrdenie nevyvrátil. Súd konštatuje, že aj podmienky predčasného splatenia úveru nie sú ponechané na svojvôli veriteľa, ale podliehajú zákonnej úprave v zmysle ust. § 16 ods. 1,2,3 Zákona č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ by bol veriteľ vyhovel žiadosti o predčasné splatenie úveru, nepochybne by sa pripravil o príjmy, ktoré si zabezpečoval prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy.

43. Žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v dôsledku nesúladu zmluvných podmienok Zmluvy o spotrebiteľskom úvere s príslušnými ustanoveniami Zákona o spotrebiteľských úveroch. Z toho dôvodu súd skúmal ako prejudiciálnu otázku, či sú naplnené podmienky pre tvrdenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, a súčasne sa vysporiadal aj s otázkou platnosti/neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb, dohody o započítaní pohľadávok, dohody o zrážkach zo mzdy.

44. Podľa ust. § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

45. Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

46. S poukazom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy, dohoda o započítaní pohľadávok a dohoda o poskytovaní služby neboli výsledkom výsledkom individuálneho dojednania. Žalovaný nebol informovaný ani o jednom z uvedených dojednaní, ktoré boli nevyrazne zapracované do predformulovaného textu vyhotoveného žalovaným a v prípade Dohody o poskytnutí služby, dané len na podpis žalobcovi. Následkom absencie prejavu vôle právnych úkonov, je ich absolútna neplatnosť v súlade s ust. § 34 OZ. Použitie nekalých obchodných praktík, v podobe zahrnutia dojednaní do zmluvy a vyššie uvedených dojednaní, o ktorých žalobca nebol informovaný pred uzavretím zmluvy je konanie, ktoré možno charakterizovať ako konanie obchádzajúce zákon. Takéto konanie je tiež postihnuté absolútnou neplatnosťou právneho úkonu.

47. Podľa ust. § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

48. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

49. Podľa ust. § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

50. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere je nutné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú, v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b.) Zákona o spotrebiteľskom úvere, s poukazom na nesprávne určenú RPMN v Zmluve. Za týchto okolností bolo povinnosťou žalobcu zaplatiť len rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a zaplattenou sumou. Žalobca zaplatil na úver sumu 3.206,40 eur, pričom úver mu bol poskytnutý len do výšky 1.665,00 eur. Zaplattená suma, prevyšujúca výšku skutočne poskytnutého úveru, 1.541,40 eur predstavovala bezdôvodné obohatenie prijaté žalovaným, ktorý vzhľadom na aktuálnu platnú právnu úpravu v oblasti spotrebiteľských úverov a profesionálnych skúseností z poskytovania peňažných prostriedkov úverovou formou, mal a mohol predpokladať, že uzavretá úverová zmluva je nesúladná v časti základných náležitostí Zmluvy so Zákonom č. 129/2010 Z.z. Keďže sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu, bolo jeho povinnosťou vrátiť žalobcovi sumu predstavujúcu rozdiel medzi skutočne poskytnutými peňažnými prostriedkami a sumou, ktorú zaplatil žalobca na uvedený úver. Tento rozdiel predstavoval výšku 1.541,40 eur, z toho dôvodu rozhodol o vydaní bezdôvodného obohatenia vo výške uplatnenej žalobcom.

51. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v súdom priznanej výške.

52. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. V konaní bol úspešný žalobca v celom rozsahu, z toho dôvodu mu súd priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).