

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116216551  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116216551.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu R Collectors, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A Bratislava, proti žalovanému N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, t.č. Z. N. XX M., o zaplatenie 1.957,27 eur s prísl. o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov z 13.2.2018, č. k. 19Csp 224/2017-67, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.298,12 eur s prísl., do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 2.050,- eur. Z predmetného úveru bola celkovo zaplatená suma 751,88 eur v rozpätí od 20.11.2012 do 20.4.2014. Súd prvej inštancie zdôraznil, že obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Medzi nimi je pod písmenom c/ uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, pod písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Zdôraznil, že údaj o RPMN je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. V zmysle zákona pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a nestačí len uvedenie jeho výšky. V úverovej zmluve, takýto údaj chýba, preto je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve chýbal aj údaj týkajúci sa adresy predávajúceho, kde je možné uplatniť reklamáciu, pričom toto musí byť v zmluve explicitne uvádzané. Nejde v tomto smere o uvedenie adresy, či sídla veriteľa, ale predávajúceho, ten - ktorý finančný produkt. Dlžník má tak vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru, z ktorej zaplatil 751,88 eur. Súd prvej inštancie preto vyhovel žalobe o zaplatenie istiny 1.298,12 eur, v tejto súvislosti priznal príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania strán rozhodol podľa § 255 C.s.p..

3. Proti tomuto rozsudku, a to proti výrokom o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol v tejto časti rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie

na ďalšie konanie, alternatívne navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žalobe v celom rozsahu bolo vyhovené. Rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol žalobu v prevyšujúcej časti je potrebné považovať za nepreskúmateľné. Zdôrazňuje, že zmluva o úvere bola uzatvorená 26.10.2012. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak zmluva nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.. Zmluva o úvere bola preukázateľne uzatvorená v písomnej forme. Spojka písm. „a“ predstavuje spojku, ktorá z gramatického, ako aj logického výkladu dedukuje jediný záver, a to nutnosť kumulatívneho splnenia podmienok, ktoré spája. Opačný výklad by bol porušením zásad právnej istoty. Z tohto pohľadu na posúdenie obsahu zmluvy o úvere súd prvej inštancie nesprávne interpretoval § 11 ods. 1 písm. a/ zákona účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Vzhľadom na danú dikciu zákona, nemožno zmluvu o úvere klasifikovať ako bezúročnú, tak ako to uviedol súd. Dodáva tiež, že zmluva o úvere hneď v článku 1 obsahuje adresu žalobcu, priemerný spotrebiteľ vedel kam môže svoje podania adresovať v prípade, pokiaľ by nejaké mal. V zmysle týchto dôvodov navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom rozsahu, a teda vo výrokoch o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu opodstatnené nie je.

6. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadom akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

7. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd SR II.ÚS 78/05)

8. V súvislosti s odvolacími námietkami žalobcu je potrebné poukázať na ust. § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom k 26.10.2012, podľa ktorého celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí tejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tiež výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplatením zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

10. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie predpokladov potrebných na výpočet RPMN. Pri výpočte RPMN sa vychádza aj z údajov obsiahnutých v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. K údaju o RPMN odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky.

11. Klausula objasňujúca špecifikáciu splátok úveru nie len podľa istiny, ale aj úrokov a poplatkov má význam, aby bol jasný údaj z čoho splátka pozostáva, či splátka obsahuje aj poplatky, či neobsahuje poplatky, ktoré nemajú byť zaradené do RPMN, či ide o amortizované splácanie alebo bez amortizácie, alebo údaj o tom, v ktorých splátkach je výlučne istina a v ktorých len poplatky (pri niektorých typoch úverov sú zmluvy formulované tak, že sa najprv splácajú výlučne úroky a v poslednej splátke istina) a pod..

12. Podľa odvolacieho súdu špecifikácia splátok úveru má svoj význam aj v tom, že spotrebiteľ má možnosť v prípade sankcie bezpoplatkovosti priamo zistiť, ktorej časti splátky sa táto sankcia týka. Spotrebiteľ má tiež možnosť kontroly, či v splátke použitej na účely výpočtu RPMN nie je uvedený poplatok, ktorý sa do RPMN nesmie započítavať. RPMN pritom predstavuje dôležitý údaj o celkových

nákladoch na úver a špecifikácia splátok úveru môže odhaliť aj nekalé praktiky, ak by nedošlo k naplneniu predzmluvných informácií o splátkach úveru.

13. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že v úverovej zmluve uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 26.10.2012 nie sú uvedené všetky predpoklady potrebné na výpočet RPMN. Odvolací súd zastáva názor, že týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokov, nákladov na poistenie a prípadných poplatkov (do pozor. rozsudok KS Prešov, sp. zn. 13Co/22/2017). Je potrebné zdôrazniť, že ani prípadné uvedenie predpokladov výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v rámci ustanovení všeobecných obchodných podmienok nepostačuje na splnenie zákonnej obsahovej náležitosti. Všeobecné obchodné podmienky predstavujú rozsiahly, pre priemerného spotrebiteľa na porozumenie náročný text, vopred pripravený dodávateľom bez možnosti spotrebiteľa zmeniť ich obsah. Z toho dôvodu existuje nezanedbateľné riziko, že spotrebiteľ si nebude v čase uzavretia zmluvy vedomý svojich zmluvných povinností. Zákonodarca preto kladie požiadavku na uvedenie obligatórnych obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere priamo v spotrebiteľskej zmluve. Odvolací súd sa preto stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie v zmysle tom, že zmluva neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. j/ Zákona o spotrebiteľských úveroch a dodáva, že v zmluve tiež chýba údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo postačuje na to, aby sa úver podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona považoval za bezúročný a bez poplatkov.

14. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p., ako vecne správny potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté, podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalovanému v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).